

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-10416/2023, № 2-1149/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

5 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе:

председательствующего судьи Камышановой А.Н.,

судей Грошевой О.А., Деминой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баль Натальи Сергеевны к Котовой Наталье Анатольевне о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Котовой Натальи Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 ноября 2022 года,

по кассационной жалобе с дополнениями Баль Натальи Сергеевны на решение Левобережного районного суда города Воронежа от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 ноября 2022 года,

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Камышановой А.Н., выслушав представителя Котовой Н.А. Осипову А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы своего доверителя, возражавшей против удовлетворения жалобы с дополнениями Баль Н.С., участвующей в судебном заседании посредством веб-конференции, судебная коллегия

установила

Баль Н.С. обратилась в суд с иском к Котовой Н.А. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что 13 января 2022 года врач Котова Н.А. в присутствии других лиц в оскорбительной форме унизила ее честь и достоинство, чем причинила ей нравственные страдания. Баль Н.С. просила взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Решением Левобережного районного суда города Воронежа от 31 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 ноября 2022 года указанное решение отменено в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, в отмененной части принято новое решение, которым с Котовой Н.А. в пользу Баль Н.С. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Баль Н.С. просит судебные акты отменить, принять новое решение об удовлетворении иска. Ссылается на то, что ей безосновательно

отказано в защите по правилам статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ); полагает, что суд неправильно истолковал положения статей 150, 151 ГК РФ, не дал должной оценки проведенной в рамках рассмотрения данного дела судебной лингвистической экспертизе, показаниям свидетеля Баль Л.Ф. Полагает взысканный моральный ущерб недостаточным для возмещения причиненных ей нравственных страданий.

В кассационной жалобе Котова Н.А. просит об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции. В доводах жалобы указывает, что взысканный размер компенсации морального вреда является завышенным, несоизмеримым понесенным истцом страданиям; приводит доводы о нарушении положений статьи 151 ГК РФ, о злоупотреблении Баль Н.С. своими правами, ненадлежащую оценку аудиозаписи, представленной в качестве доказательства по делу.

В возражениях на кассационную жалобу Котовой Н.А. Баль Н.С. просит отказать в удовлетворении доводов.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, в том числе решения суда первой инстанции в неотмененной части, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобах (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для их удовлетворения не установила.

Из материалов дела следует, установлено судом, Баль Н.С. с ДД.ММ.ГГГГ работает в детской поликлинике №5 БУЗ ВО «ВГКБ №11» в должности медсестры ультразвуковой диагностики.

13 января 2022 года врач Котова Н.А. выгнала Баль Н.С. из рабочего кабинета №№, расположенного на первом этаже БУЗ ВО «ВГКБ №11», высказывая в ее адрес оскорбительные слова и выражения.

Из заключения эксперта №№ от 12 июля 2022 года ФБУ «Воронежский Региональный Центр Судебной Экспертизы» Минюста России следует, что в высказываниях, содержащихся на флеш-накопителе, содержится негативная информация о Баль Н.С. Высказывание выражено в неприличной форме. Негативная информация, содержащаяся в анализируемом высказывании, выражена в форме оценочного суждения.

Суд первой инстанции, рассматривая спор по существу, руководствуясь положениями статей 150, 151, 152 ГК РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», приняв во внимание заключение судебной лингвистической экспертизы, установив, что высказывания Котовой Н.А. являются оценочными суждениями, которые не могут быть напрямую доказаны или опровергнуты, поскольку являются субъективными и не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска Баль Н.С. о защите чести, достоинства и деловой репутации.

С указанным согласился суд апелляционной инстанции.

В тоже время, суд первой инстанции не нашел оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, причиненного оскорбительными высказываниями Котовой Н.А. в адрес Баль Н.С.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и частично удовлетворяя требования, указал, что отсутствие оснований для защиты чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ в связи с распространением ответчиком лишь своего субъективного мнения не может лишать потерпевшего права на возмещение морального вреда по правилам ст. 151 ГК РФ, если такое мнение выражено в оскорбительной форме. Указанный способ защиты является самостоятельным и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждено, что допущенные ответчиком высказывания в адрес Баль Н.С. выражены в неприличной форме, являлись оскорбительными, унижающими защищаемое конституционными нормами достоинство личности.

Суд указал, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений в неприличной или иной форме, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции учел конкретные обстоятельства дела, характер и степень нравственных страданий, причиненных Баль Н.С. нарушением ее личных неимущественных прав, и, исходя их требований разумности и справедливости, пришел к выводу о возмещении истцу за счет ответчика морального вреда в сумме 5 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов судов, в том числе изложенных в решении суда первой инстанции в неотмененной части, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы.

Из содержания кассационной жалобы и дополнения к ней Баль Н.С. следует, что она не согласна с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований к удовлетворению ее требований о защите чести, достоинства и деловой репутации. А также с размером возмещения причиненных ей нравственных страданий.

Согласно ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций не установлено обстоятельств, в силу которых к спорным правоотношениям следует применить указанные положения ГК РФ.

Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и

определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (ч.3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Размер компенсации морального вреда мотивирован судом апелляционной инстанции ссылками на конкретные обстоятельства, установленные судом, с учетом принципа соразмерности и разумности.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении (п.25).

В данном случае судом апелляционной инстанции указанные требования к определению компенсации морального вреда соблюдены.

По этим же основаниям суд кассационной инстанции признает несостоятельными утверждения жалобы Котовой Н.А. о чрезмерности размера взысканного в пользу Баль Н.С. морального вреда.

Доводы кассационных жалоб о несогласии с оценкой представленных доказательств, в том числе показаний свидетеля, аудиозаписи повторяют позиции сторон при рассмотрении дела, которые были проверены и получили надлежащую оценку, нашедшую отражение в оспариваемых судебных постановлениях, в том числе в решении суда в неотмененной части. Указанные доводы не могут повлечь отмены принятых судебных актов, так как юридически значимые обстоятельства и пределы их доказывания определяются судом.

Довод кассационной жалобы Котовой Н.А. о том, что суд апелляционной инстанции не учел недобросовестное поведение истца, отклоняется, поскольку, суд апелляционной инстанции с учетом исследованных доказательств, злоупотребление правом со стороны истца не установил.

В целом доводы кассационных жалоб с дополнением к жалобе Баль Н.С. выражают иную оценку собранных по делу доказательств и субъективное отношение к правильности разрешения спора, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела; о нарушении либо неправильном применении норм материального права или норм процессуального права, в связи с чем на основании части 1 статьи 379.7, части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, в том числе решения суда в неотмененной части, не имеется.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 390, статьей 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила

решение Левобережного районного суда города Воронежа от 31 августа 2022 года в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 24 ноября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Котовой Натальи Анатольевны, кассационную жалобу с дополнением Баль Натальи Сергеевны - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: