

УИД 78MS0031-01-2022-003518-90

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88-18652/2023

город Санкт-Петербург

13 сентября 2023 г.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Шлопак С.А., рассмотрев кассационную жалобу ФИО1 на апелляционное определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ по делу № по иску Отделения Фонда Пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области к ФИО1 о взыскании неосновательно полученных сумм компенсационных выплат,

УСТАНОВИЛ:

ОСФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (ранее ГУ Отделение ПФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) обратился в суд с иском к ФИО1 о взыскании излишне выплаченной компенсационной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом в размере 10 000 руб.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась в УПФР <адрес> Санкт-Петербурга с заявлением о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом; в данном заявлении ответчик обязался сообщить в УПФР в <адрес> Санкт-Петербурга о наступлении обстоятельству, влекущих прекращение данной выплаты. Между тем, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была назначена пенсия, о чем орган пенсионного обеспечения не был своевременно извещен, что повлекло получение ответчиком в феврале 2022 г. страховой пенсии по старости и ежемесячной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом в размере 10 000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 30 Санкт-Петербурга от 19 декабря 2022 г. в удовлетворении исковых требований ГУ Отделение ПФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отказано.

Апелляционным определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 3 мая 2023 г. решение мирового судьи судебного участка № 30 Санкт-Петербурга от 19 декабря 2022 г. отменено.

По делу принято новое решение, исковые требования ОСФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области удовлетворены.

С ФИО1 в пользу ОСФР по Санкт-Петербургу и <адрес> взыскана переплата компенсационной выплаты в размере 10 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене апелляционного определения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 03 мая 2023 г.

В соответствии с частью десятой статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судья по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью первой статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судами обеих инстанций установлено, что ФИО1, проживающей в Санкт-Петербурге, на основании личного заявления от ДД.ММ.ГГГГ была назначена ежемесячная выплата как лицу, осуществляющему уход за ребенком-инвалидом, в размере 10 000 руб. В указанном заявлении от ДД.ММ.ГГГГ ответчик обязался сообщить в УПФР <адрес> Санкт-Петербурга о наступлении обстоятельств, влекущих прекращение данной выплаты.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации — УПФР в <адрес> Санкт-Петербурга подано заявление о назначении страховой пенсии по старости (переводе с одной пенсии на другую), которое содержало просьбу о снятии с нее ухода за пожилым человеком старше 80 лет ФИО4 и ухода за ребенком-инвалидом ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ рождения.

Решением Отделения ПФР по Санкт-Петербургу и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по данному заявлению ФИО1 принято решение о досрочном назначении страховой пенсии по старости (переводу с одной пенсии на другую) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 32 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №400-ФЗ «О страховых пенсиях» с ДД.ММ.ГГГГ бессрочно, с установлением фиксированной выплаты к страховой пенсии и повышения фиксированной выплат к страховой пенсии, в суммарном размере 13 546,25 руб., т.е. со дня достижения

ребёнком-инвалидом возраста 8 лет.

На основании финансового распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 была осуществлена ежемесячная выплата лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, в размере 10 000 руб., наряду с социальной пенсией в размере 14 912 руб., выплаченной на основании финансового распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ №. Данные обстоятельства также подтверждаются справкой ПАО «Банк «Санкт-Петербург».

На основании решения Отделения ПФР по Санкт-Петербургу и <адрес>) от ДД.ММ.ГГГГ прекращено ежемесячная выплата ФИО1, осуществляющей уход за ребенком-инвалидом, с ДД.ММ.ГГГГ

Дав оценку представленным доказательствам, разрешая заявленные требования, установив, что заявление о назначении пенсии с указанием на необходимость снять уход за ребенком-инвалидом по достижении им восьмилетнего возраста, подано ответчиком в УПФР в Выборгском районе Санкт-Петербурга заблаговременно; страховая пенсия по старости назначена ответчику с 2 февраля 2022 г., т.е. не ранее дня возникновения права на указанную выплату; при этом 15 февраля 2022 г. было направлено финансовое распоряжение на перевод денежных средств, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что органы пенсионного фонда, обязанные оказывать меры социальной поддержки отдельным категориям граждан, не обеспечили согласованность действий в одном структурном подразделении, своевременно не приняли решение о прекращении спорной выплаты в рамках рассмотрения поданного ответчиком заявления, напротив, направили финансовое распоряжение на осуществление истребуемой суммы после принятия решения о назначении ответчику пенсии по старости; и пришел к выводу о том, что в данном случае несообщение ответчиком о принятом решении о назначении пенсии по старости не может служить достаточным основанием для признания действий гражданина недобросовестными, в связи с чем отказал в удовлетворении требований иска в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Однако в настоящем случае указанных в пункте 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств не имеется, выплата в феврале 2022 году осуществлена в пользу ответчика при отсутствии у истца сведений о наличии обстоятельств, прекращающих выплаты.

В силу пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение.

Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки.

Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» в целях усиления социальной защищенности отдельных категорий граждан постановлено установить с 1 января 2013 г. ежемесячные выплаты неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы: родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю) - в размере 10 000 руб. (пункт 1).

Постановлением Правительства РФ от 2 мая 2013 г. № 397 «Об осуществлении ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы» утверждены Правила осуществления ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы (далее Правила).

Указанными правилами регламентирован порядок установления и осуществления ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы (далее - ежемесячная выплата).

В силу пункта 2 Правил ежемесячная выплата устанавливается проживающим на территории Российской

Федерации родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю), а также другому лицу, осуществляющему уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, независимо от совместного проживания с ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы.

Пунктом 13 Правил предусмотрено, что лицо, осуществляющее уход, обязано в течение 5 дней известить орган, осуществляющий выплату пенсии наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера ежемесячной выплаты, прекращение осуществления ежемесячной выплаты в соответствии с пунктом 12 настоящих Правил.

Прекращение осуществления ежемесячной выплаты производится с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили обстоятельства, указанные в пункте 12 настоящих Правил (пункт 14 Правил).

Согласно пункту 5 статьи 26 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» пенсионер обязан извещать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и размера повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии или прекращение (продление) их выплаты, в том числе об изменении места жительства, не позднее следующего рабочего дня после наступления соответствующих обстоятельств.

Исходя из указанного правового регулирования, на лицо, осуществляющее уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, возлагается обязанность в течение 5 дней известить орган, осуществляющий выплату пенсии, о наступлении обстоятельств, влекущих прекращение осуществления ежемесячной выплаты в соответствии с пунктом 12 вышеуказанных Правил. Несообщение органу социальной защиты населения сведений об изменении обстоятельств, являющихся условием получения спорных выплат, свидетельствует о недобросовестности получателя выплат.

В настоящем случае, вопреки выводам суда первой инстанции, не подтверждается своевременность извещения получателем компенсационной выплаты органа социальной защиты населения об изменении обстоятельств, влекущих прекращение осуществления ежемесячной выплаты в соответствии с пунктом 12 настоящих Правил.

Суд апелляционной инстанции, учитывая, что назначение и выплата вышеуказанной компенсационной выплаты носит заявительный, а не обязательный характер, при подаче заявления ответчику была разъяснена обязанность по уведомлению истца о возникновении оснований для прекращения данной выплаты и сроки такого уведомления, однако данной обязанностью ответчик пренебрегла, пришел к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, в связи с чем обжалуемое решение нашел подлежащим отмене в полном объеме с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции признает данные выводы верными, соответствующими обстоятельствам дела и требованиям подлежащих применению к спорным правоотношениям норм материального права.

Все обстоятельства, на которые ссылался ответчик в обоснование своих возражений, получили соответствующую правовую оценку суда первой и апелляционной инстанций исходя из подлежащих применению к правоотношениям сторон положений законодательства.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не указывают на обстоятельства, которые не были проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, и имели бы юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на обоснованность и законность постановленного решения либо опровергали выводы судов.

Так, довод заявителя о том, что в ее действиях отсутствует недобросовестность при получении взыскиваемой суммы, несостоятелен, судом апелляционной инстанции, исходя из всех установленных обстоятельств, сделан вывод о недобросовестности действий ответчика.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступившего в силу и правильного по существу судебного постановления, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 3797 Гражданского процессуального кодекса, кассационный суд не находит оснований для ее удовлетворения и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь частью десятой статьи 3795, статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛ:

апелляционное определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 3 мая 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Судья

