

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 октября 2024 года город Калуга

Калужский районный суд Калужской области в составе:

председательствующего судьи Илюшкиной О.И.,

при секретаре Евдокушиной Д.О.,

с участием старшего помощника прокурора города Калуги Ульяновой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ефремцева Н. П. к Алиеву А. В. о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки, встречному иску Алиева А. В. к Ефремцеву Н. П., Ефремцевой Л. В., Сорока Е. В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании прекратившим право пользования, выселении,

УСТАНОВИЛ:

07 мая 2024 года Ефремцев Н.П. обратился в суд с иском к Алиеву А.В., просил признать договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный между сторонами, недействительным и применить последствия недействительности сделки, указав в обоснование требований, что в результате совершенных в отношении него мошеннических действий он, помимо своей воли совершил сделку по продаже спорной квартиры.

25 июля 2024 года Алиев А.В. обратился в суд со встречным иском к Ефремцеву Н.П., уточнив требования, просил истребовать из чужого незаконного владения квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, прекратить право пользования ответчиками спорной квартирой, выселить ответчика и членов его семьи из спорной квартиры, указав в обоснование требований, что он приобрел спорную квартиру по договору купли-продажи с использованием заемных денежных средств у ответчика, который в нарушение договора из спорного жилого помещения не выселяется.

Судом к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Ефремцева Л.В., Сорока Е.В., в качестве третьих лиц агентство недвижимости «Этажи», ООО «СтильноДом», Банк ВТБ (ПАО), УВМ УМВД России по Калужской области.

Истец/ответчик Ефремцев Н.П. и его представитель по ордеру – адвокат Богатырева А.Ю. в судебном заседании свои требования поддержали, ссылаясь на то, что спорное жилое помещение было продано под влиянием обмана со стороны мошенников, он полагал, что сделка по продаже квартиры является фиктивной и никаких правовых последствий не повлечет. Против удовлетворения встречных требований возражал.

Ответчик/истец Алиев А.В. и её представитель по ордеру – адвокат Закутний А.В. в судебном заседании против удовлетворения первоначальных требований возражали, ссылаясь на то, что о совершении в отношении Ефремцева Н.П. мошеннических действий известно не было, на приобретение спорной квартиры использовались заемные денежные средства, в настоящее время спорное жилое помещение находится в залоге у Банка ВТБ (ПАО). Встречные требования поддержали.

Ответчик Сорока Е.В. в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом.

Третье лицо Ефремцева Л.В. в судебном заседании полагала требования первоначального иска законными и обоснованными.

Третье лицо Алиева В.А. в судебном заседании полагала требования встречного иска законными и обоснованными.

Представители третьих лиц ООО «СтильноДом» по доверенности Ерохин Р.В. в судебном заседании полагал требования первоначального иска неподлежащими удовлетворению, встречный иск полагал обоснованным.

Представители третьих лиц агентство недвижимости «Этажи», Банк ВТБ (ПАО), УВМ УМВД России по Калужской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав явившихся лиц, заключение прокурора, полагавшего встречный иск Алиева А.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела №, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (пункт 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно статьей 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (статья 130 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

На основании статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если: сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; сторона заблуждается в отношении природы сделки; сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи, по смыслу приведенной нормы права, сделка признается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался, заблуждение предполагает, что при совершении сделки лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-то обстоятельствах, относящихся к данной сделке. Так, существенным является заблуждение относительно природы сделки, то есть совокупности свойств (признаков, условий), характеризующих ее сущность.

Вопрос о том, является ли заблуждение существенным или нет, должен решаться судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела исходя из того, насколько заблуждение существенно не вообще, а именно для данного участника сделки.

Как следует из материалов дела, Ефремцеву Н.П. на праве собственности принадлежала квартира с кадастровым номером № площадью 54,1 кв. м, расположенная по адресу: <адрес>.

26 апреля 2024 года между Ефремцевым Н.П. и Алиевым А.В. был заключен договор купли-продажи указанной квартиры, в соответствии с условиями которого стоимость квартиры составила 3 000 000 рублей, из которых 50 000 рублей личные денежные средства покупателя и переданы продавцу до подписания договора, 750 000 рублей – личные денежные средства покупателя, 2 200 000 рублей – заемные денежные средства, полученные по кредитному договору, заключенному между Алиевым А.В. и Банком «ВТБ» (ПАО).

На основании данного договора право собственности на жилое помещение перешло к Алиеву А.В. после государственной регистрации, совершенной 27 апреля 2024 года.

На квартиру зарегистрировано обременение – ипотека в силу закона. Лицом, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости является Банк «ВТБ» (ПАО).

Алиев А.В. исполнил своим обязательства перед Ефремцевым Н.П., денежные средства в размере 3 000 000 рублей были переданы истцу по первоначальному иску, что последним в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

03 мая 2024 года Ефремцев Н.П. обратился в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него мошеннических действий, повлекших продажу спорной квартиры, являющейся единственным жильем его семьи.

16 мая 2024 года по заявлению Ефремцева Н.П. правоохранительными органами возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении неустановленных лиц.

Постановлением старшего следователя СО №2 СУ УМВД России по городу Калуге от 23 мая 2024 года Ефремцев Н.П. признан потерпевшим по делу уголовному делу.

Из протокола допроса Ефремцева Н.П. в качестве потерпевшего по уголовному делу следует, что 26 февраля 2024 года ему на мобильный телефон поступил звонок от девушки, которая представилась сотрудником компании МТС, и пояснила, что в ближайшее время на его абонентском номере сменится тарифный план и для того, чтобы сохранить его тарифный план, необходимо сообщить ей код, который она выслала смс-сообщением. Он сообщил ей код и прервал разговор. 27 февраля 2024 года ему на мобильный телефон в мессенджера «Вотсап» поступил звонок от мужчины, который представился специалистом финансового департамента Центрального Б. РФ Абрамовым А.С., который сообщил, что 26 февраля 2024 года он (Ефремцев Н.П.) сообщил код компании МТС, которые на самом деле являются мошенниками. После чего он сообщил, что из-за того, что он сообщил код, на его имя были оформлены кредиты в Банке «ВТБ» на сумму 400 000 рублей. После чего сказал, что ему необходимо получить денежные средства по кредиту и сразу их вернуть. 28 февраля 2024 года Абрамов А.С. снова ему позвонил и сказал, что необходимо поехать в магазин «Лента», расположенный по адресу: <адрес>, где находится банкомат «ВТБ», и снять с карты, оформленной на его имя, денежные средства размере 400 000 рублей. Он сделал так, как ему сказали. Когда он снял денежные средства, ему снова позвонил Александр и сказал, что он пришлет данные карты, на которую необходимо перевести денежные средства, которые были сняты через банкомат. 01 марта 2024 года Александр сообщил, что на его имя также оформлен кредит в банке «Совкомбанк» на сумму 300 000 рублей, которые также в последующем были переведены на указанный Александром счет. В начале марта 2024 года ему снова позвонил Александр и сообщил, что его квартиру заложили мошенники в банк, и необходимо срочно продать квартиру и перевести денежные средства за нее на счет, после чего данная сделка будет признан недействительной. После чего он посоветовал нескольких риелторов. Он (Ефремцев Н.П.) заключил договор с риелтором Ерохиным Романом, который занялся продажей квартиры. 26 апреля 2024 года с покупателем Алиевым А.В. была заключена сделка по продаже квартиры. 02 мая 2024 года ему были перечислены денежные средства в размер 2 950 000 рублей за продажу квартиры. 02 мая 2024 года он, находясь в магазине «Лента», расположенном по адресу: <адрес>, через банкомат «ВТБ», также используя приложение MIR PAY, с данными банковских карт,

которые сообщал Александр, перевел денежные средства в размере 2 945 000 рублей несколькими платежами. 03 мая 2024 года ему на мобильный телефон в мессенджере «Вотсап» поступил звонок, звонил мужчина, представился сотрудником Центрального Б. П. С.В. Он сообщил, что Абрамова Александра отстранили от работы, и теперь он будет заниматься моими делами. Сергей сообщил, что на его счете в Банке «ВТБ» появилась еще задолженность в размере 580 000 рублей. И сказал что, для признания сделки по продаже квартиры недействительной, необходимо погасить эту задолженность. В этот момент он понял, что его обманули, и все денежные средства он переводил мошенникам.

Вышеуказанные показания согласуются с объяснениями, данными Ефремцевым Н.П. в ходе рассмотрения дела.

Из объяснений Алиева А.В. в судебном заседании следует, что в марте 2024 года он обратился в агентство недвижимости «Этажи» с целью приобретения квартиры. 22 марта 2024 года он, совместно с супругой, и риэлтором от указанного агентства были приглашены на осмотр объекта недвижимости – спорной квартиры. При осмотре квартиры дома находился Ефремцев Н.П., его супруга и в отдельной комнате находилась пожилая женщина. После осмотра квартира ему и супруге понравилась и они сообщили Ефремцеву Н.П., что готовы ее приобрести. При этом сообщили, что часть денежных средств будет предоставлена банком по договору ипотеки. Ефремцев Н.П. отказал им в приобретении квартиры с использованием заемных средств, пояснив, что ему нужны наличные денежные средства. Поскольку наличных денежных средств у него и супруги не было, спорная квартира в марте 2024 года приобретена не была. В апреле 2024 года на сайте «Авито» он увидел объявление о продаже спорной квартиры за 3 000 000 рублей от компании «СтильноДом». Он позвонил по объявлению и сообщил о готовности приобрести квартиру. Поскольку он ранее ее осматривал, необходимости в повторном осмотре квартиры не было. Через несколько дней представитель компании «СтильноДом» сообщил, что Ефремцев Н.П. принял положительное решение и готов продать квартиру, в том числе, с использованием заемных денежных средств. 26 апреля 2024 между ним и Ефремцевым Н.П. был заключен договор купли-продажи спорной квартиры. Часть денежных средств на приобретение квартиры является заемными, полученными по договору ипотеки, заключенному с Банком «ВТБ» ПАО. О том, что Ефремцев Н.П. продает свою квартиру под влиянием заблуждения со стороны мошенников, ему известно не было, поскольку все действия Ефремцева Н.П. как продавца были последовательными. В настоящее время Ефремцев Н.П. отказывается освобождать спорную квартиру, в связи с чем, он и его супруга вынуждены снимать жилое помещение по договору найма, оплачивать денежные средства по кредитному договору за квартиру, которой не пользуются.

Так в материалы дела представлен агентский договор на покупку объекта недвижимости № от 03 апреля 2024 года, заключенный между Алиевым А.В. и ИП Нагаевой С.В. (агентство недвижимости «Этажи»), согласно которому агентство недвижимости обязалось осуществить подбор жилого помещения (квартиры) с целью дальнейшего приобретения.

Акт осмотра найденных агентством объектов недвижимости от 03 апреля 2024 года, согласно которому 22 марта 2024 года был осуществлен осмотр спорной квартиры.

26 апреля 2024 года между Банком ВТБ (ПАО) и Алиевым А.В. был заключен кредитный договор №№, согласно которому банк предоставил Алиеву А.В. денежные средства в размере 2 200 000 рублей под 16,30% годовых на приобретение жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Указанная квартира передана в залог банку.

Согласно выписке о движении денежных средств по счету 26 апреля 2024 года денежные средства в размере 2 950 000 рублей были перечислены в счет оплаты за объект недвижимости.

Из объяснений представителя третьего лица ООО «СтильноДом» Ерохина Р.В. в судебном заседании следует, что объявление о продаже спорной квартиры было выставлено на сайте «Авито» от собственника. Он позвонил по объявлению и договорился с Ефремцевым Н.П. о встрече по поводу продажи квартиры. На встрече были оговорены все существенные условия о продаже квартиры. После встречи им было выложено объявление о продаже квартиры на рекламных площадках, в том числе «Авито» по оговоренной с собственником цене в размере 3 100 000 рублей. В дальнейшем по согласованию с Ефремцевым Н.П. цена была снижена из-за малого спроса на объект. Впоследствии поступил звонок от Алиева А.В., который выразил желание приобрести спорную квартиру. После того как Ефремцев Н.П. ободрил продажу квартиры, была назначена встреча в офисе ООО «СтильноДом» для подписания предварительного договора, на котором был передан задаток в размере 50 000 рублей. После чего 26 апреля 2024 года был подписан основной договор купли-продажи. Ни у кого из участников сделки не было сомнений в том, что продавец действительно совершает сделку по продаже жилого помещения, поскольку им были представлены все необходимые документы, в частности сведения об отсутствии задолженности по жилищно-коммунальным платежам, выписка из домовой книги о снятии с регистрационного учета Ефремцева Н.П. и Ефремцевой Л.В. Через некоторое время после сделки ему стало известно, что Ефремцев Н.П. осуществил продажу квартиры под влиянием мошенников.

Как следует из материалов дела, для заключения договора купли-продажи спорной квартиры Ефремцева Л.В. дала нотариальное согласие своему супругу на отчуждение спорной квартиры, также Ефремцев Н.П. и Ефремцева Л.В. были сняты с указанного адреса с регистрационного учета.

Обращаясь в суд с иском Ефремцев Н.П. ссылался на то, что в момент совершения сделки он не понимал значение своих действий и не мог ими руководить ввиду психологического давления, оказываемого на нее, введения в заблуждение относительно необходимости совершения им действий по продаже квартиры в целях помочь правоохранительным органам по поимке мошенников, он находился под влиянием заблуждения относительно природы сделки и ее последствий в силу совершения в отношении него мошеннических действий третьими лицами.

Возражая против удовлетворения первоначальных требований, Алиев А.В., ссылаясь на свою добросовестность, передачу денежных средств по договору, на соответствие цены рыночной, на приобретение квартиры посредством риелторов и отсутствие признаков, что истец не понимал значения своих действий в момент осмотра им квартиры, в дальнейшем в момент осуществления сделки, на то, что сам Ефремцев Н.П. при совершении сделки об участии в каком-то «эксперименте» никому не сообщал, вел себя соответственно поведению продавца, а в настоящее время отказывается освободить жилое помещение, в связи с чем он обратился с вышеизенным встречным иском в суд.

Разрешая первоначальные требования, суд, руководствуясь положениями статьями 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями по их применению, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что доказательств, свидетельствующих об осведомленности Алиева А.В. о том, что Ефремцев Н.П. заблуждался относительно природы совершающей сделки, истцом в нарушение положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации не представлено. Суд принимает во внимание, что Ефремцевым Н.П. совершено несколько последовательно направленных на достижение результата действий: снятие с регистрационного учета, получение нотариального согласия от супруги на отчуждение спорной квартиры, оформление расписки собственоручно в получении денежных средств, подписание договора купли-продажи объекта недвижимости в целом и содержащегося в договоре условия о получении денежных средств. Денежные средства по договору от покупателя Алиева А.В. он получил в полном объеме.

То обстоятельство, каким образом он распорядился этими денежными средствами, поступившими в его собственность в дальнейшем, суд признает не имеющим юридического значения для дела.

При этом суд, также принимает во внимание, что доказательств того, что Алиев А.В. при заключении спорного договора мог предполагать, что в отношении Ефремцева Н.П. совершаются мошенники действия, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Исходя из исследования оценки отчета о рыночной стоимости квартиры и кадастровой стоимости, судом отклоняются доводы истца о том, что квартира продавалась по заниженной цене, что в том числе должно было бы насторожить Алиева А.В. и что свидетельствовало бы об отсутствии его добросовестности.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований в полном объеме.

Разрешая встречные искового требования Алиева А.В., суд приходит к следующему.

По действующему жилищному законодательству собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным Кодексом РФ (часть 1 статьи 30 названного Кодекса).

Пунктом 1 статьи 235 Гражданского Кодекса РФ предусмотрено, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 2 ст. 292 Гражданского Кодекса РФ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Поскольку переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке, требования о прекращении права на пользование спорным жилым помещением является законным и обоснованным.

Частью 1 ст. 35 Жилищного кодекса РФ установлено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Поскольку Алиев А.В. является собственником спорного жилого помещения, требование об освобождении жилого помещения в добровольном порядке Ефремцев Н.П. и члены его семьи игнорируют, суд находит, что право собственности Алиева А.В. подлежит защите путем выселения Ефремцева Н.П., Ефремцевой Л.В., Сорока Е.В. из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Поскольку суд удовлетворил требования Алиева А.В. о выселении, то не находит основания для удовлетворения требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения, поскольку удовлетворяя требования о выселении восстанавливаются права Алиева А.В.

В силу статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

Определением судьи Калужского районного суда Калужской области от 08 мая 2024 года по ходатайству Ефремцева Н.П. были приняты меры по обеспечению иска в виде запрета управлению Росреестра по Калужской области совершать регистрационные действия в отношении квартиры с кадастровым номером №, расположенной по адресу: <адрес>, в том числе регистрировать переход права собственности на нее.

Учитывая, что судом постановлено решение об отказе в удовлетворении иска, обстоятельства, послужившие основанием для принятия мер по обеспечению иска отпали, суд в соответствии с вышеуказанной нормой права приходит к выводу о наличии оснований для отмены обеспечительных мер, наложенных определением судьи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Ефремцева Н. П. к Алиеву А. В. о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки – отказать.

Исковые требования Алиева А. В. к Ефремцеву Н. П., Ефремцевой Л. В., Сорока Е. В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании прекратившим право пользования, выселении – удовлетворить частично.

Прекратить право пользования Ефремцева Н. П., Ефремцевой Л. В., Сорока Е. В. жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>.

Выселить Ефремцева Н. П., Ефремцеву Л. В., Сорока Е. В. из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

После вступления решения суда в законную силу отменить меры по обеспечению иска, наложенные определением судьи Калужского районного суда Калужской области от 08 мая 2024 года в виде запрета управлению Росреестра по Калужской области совершать регистрационные действия в отношении квартиры с кадастровым номером №

расположенной по адресу: <адрес>, в том числе регистрировать переход права собственности на нее.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Калужский областной суд через Калужский районный суд Калужской области в течение месяца.

Председательствующий О.И. Илюшкина

Мотивированное решение

составлено ДД.ММ.ГГГГ.