

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Красноармейский районный суд города Волгограда

в составе председательствующего судьи Мурашкиной И.А.,
при секретаре Мельниковой Л.А.,
с участием истца –ответчика Масюковой Н.В., представителей истца Щербаковой Е.В.,
Хрипуновой И.А.,
представителя ответчика-истца Потехина А.С.,

старшего помощника прокурора Красноармейского района Волгограда Федоровой Е.И.,
01 октября 2024 года в городе Волгограде, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Масюковой Натальи Владиславны к Мясникову Ивану Андреевичу о признании договора недействительным, встречному иску Мясникова ФИО13 к Масюковой ФИО12 о признании утратившей право пользования жилым помещением, выселении

У С Т А Н О В И Л:

Масюкова Н.В. обратилась в суд с иском к ответчику Мясникову И.А., в котором просит признать недействительными предварительный договор купли-продажи квартиры от 22.03.2024г., договор купли-продажи квартиры от 27.03.2024г.

В обоснование исковых требований указала, что ей на праве собственности принадлежала квартира по адресу: <адрес>, 27.03.2024г. между ней и ответчиком был подписан договор купли-продажи указанной квартиры, по условиям которого она продала указанную квартиру ответчику. Полагая, что заключенная между сторонами сделка является недействительной, поскольку совершена под влиянием заблуждения, просила признать предварительный договор купли-продажи и договор купли-продажи недействительными.

Ответчиком Мясниковым И.А. предъявлен встречный иск к Масюковой Н.В. о признании ее утратившей право пользования жилым помещением по адресу: <адрес> выселении, в обоснование исковых требований указано, что 27.03.2024г. приобрел у Масюковой Н.В. квартиру по вышеуказанному адресу, однако, она из квартиры не выезжает.

Истец-ответчик Масюкова Н.В., ее представители Щербакова Е.В., Хрипунова И.А. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить по основаниям, указанным в иске, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

Ответчик-истец Мясников И.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его представитель Потехин А.С. в судебном заседании исковые требования не признал, встречные исковые требования просил удовлетворить.

Третьи лица Касаев А.Н., нотариус г. Волгограда Тушканов С.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом,

ранее в судебном заседании просили в удовлетворении исковых требований Масюковой Н.В. отказать.

Представитель третьего лица Касаева А.Н. – Безнощенко Д.С. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований Масюковой Н.В. просил отказать, встречные исковые требования Мясникова И.А. удовлетворить.

Выслушав участников судебного разбирательства, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд считает необходимым исковые требования Масюковой Н.В. удовлетворить, в удовлетворении встречных исковых требований Мясникова И.А. отказать по следующим основаниям.

Пунктом 2 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статья 167 ГК РФ устанавливает, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как установлено судом, Масюковой Н.В. на праве собственности принадлежала квартира по адресу: <адрес>.

22.03.2024г. между Масюковой Н.В.(продавец) и Мясниковым И.А. (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи, согласно которого стороны обязались в будущем заключить договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, на условиях, предусмотренных настоящим договором. Квартира продается за 3700000 руб., которые выплачиваются продавцу следующим образом: 100000 руб. при подписании предварительного договора, 3600000 руб. – на счет продавца в Сбербанке России в день подписания основного договора купли-продажи квартиры у нотариуса, но не позднее 5 дней с момента получения продавцом визы на выезд в другую страну (л.д. 6).

27.03.2024г. между Масюковой Н.В. (продавец) и Мясниковым И.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя квартиру по адресу: <адрес>, покупатель обязуется принять указанную квартиру и уплатить предусмотренную настоящим договором денежную сумму.

Стороны согласовали цену предмета договора в размере 4200000 руб., наличный денежный расчет в размере 4200000 руб., произведенный покупателем продавцу до подписания настоящего договора, рассматривается сторонами как плата по настоящему договору.

На жилой площади зарегистрирована Масюкова Н.В., которая обязуется сняться с регистрационного учета в течение 15 дней с момента подписания настоящего договора.

Указанный договор удостоверен нотариусом г. Волгограда Тушкановым С.А. 27.03.2024г. по реестру № (л.д. 8-9).

Денежные средства в сумме 3600000 руб. 27.03.2024г. были зачислены на счет Масюковой Н.В., открытый в ПАО Сбербанк, и 28.03.2024г. сняты со счета (л.д. 32).

Из объяснений истца следует, что намерения на продажу квартиры у нее никогда не было, сделка заключена под влиянием заблуждения, спорная квартира является ее единственным жильем. Обстоятельства продажи квартиры связаны с мошенническими действиями неустановленных лиц, поскольку истец полагала, что таким образом она помогает сотрудникам правоохранительных органов.

Из постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, вынесенного 04.04.2024г. ст. следователем СО-8 СУ УМВД России по г. Волгограду, следует, что поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Масюковой Н.В. от 04.04.2024г. В ходе проверки установлены достаточные основания для возбуждения уголовного дела. В период времени с 04.03.2024г. по 28.03.2024г. неизвестные лица, под предлогом предотвращения мошеннических действий по счетам и предотвращения сделки по купле-продаже квартиры <адрес>, принадлежащей Масюковой Н.В., путем обмана, находясь в неустановленном месте, вводя в заблуждение Масюкову Н.В. о своих истинных намерениях, завладело денежными средствами в сумме 4136452 руб. 22 коп., принадлежащими Масюковой Н.В., что повлекло лишение права гражданина на жилое помещение, чем причинило последней материальный ущерб в особо крупном размере на указанную сумму (л.д. 30).

Постановлением от 04.04.2024г. Масюкова Н.В. признана потерпевшей по уголовному делу (л.д. 31).

Из пояснений истца Масюковой Н.В. следует, что в середине марта 2024 года ей на мобильный телефон позвонил мужчина, представившись следователем СК РФ, сообщил, что мошенники через риэлторские фирмы пытаются завладеть принадлежащей ей квартирой, убедил ее в том, что, чтобы сохранить квартиру в своей собственности, необходимо поймать мошенников путем заключения фиктивного договора купли-продажи, сделка будет проходить под контролем следственных органов. Она согласилась помочь в раскрытии преступления, для чего ей необходимо было обратиться к ИП Касаеву А.Н. по адресу: <адрес> <адрес>. Также для нее была придумана «легенда», согласно которой она собирается переезжать к дочери в Италию, это необходимо сделать быстро, пока не запретили выезд, в связи с чем продажа квартиры должна произойти быстро.

15.03.2024г. истец обратилась к ИП Касаеву А.Н., был заключен договор на оказание услуг по юридическому сопровождению сделки купли-продажи квартиры и поиску

покупателя. Цена квартиры была занижена из-за необходимости быстрого оформления сделки. При этом цена не имела значения для Масюковой Н.В., так как она полагала, что сделка фиктивная и цена квартиры не имеет значения.

22.03.2024г. она заключила с Мясниковым И.А. предварительный договор купли-продажи квартиры, стоимостью 3700000 руб., 27.03.2024г. был заключен договор купли-продажи квартиры.

От покупателя она получила 3700000 руб., из которых 3600000 руб. были переведены ей на счет в ПАО Сбербанк.

При подписании договора купли-продажи Касаев А.Н. пояснил, что сумма в договоре будет указана как 4200000 руб., так как 500000 руб. – услуги риэлтора. От ответчика Мясникова И.А. она получила 3700000 руб.

По указанию неустановленного лица, который представился истцу сотрудником следственного комитета, 28.03.2024г. истец со своего счета в ПАО Сбербанк произвела перечисления денежных средств в сумме 3600000 руб. на «безопасные» расчетные счета, которые ей указали по телефону неизвестные лица.

Факт перевода денежных средств подтверждается чеками от 28.03.2024г. (л.д. 140-141).

Ответчик-истец Мясников И.А. в судебном заседании пояснял, что в середине марта 2024 года собрался покупать квартиру, сделал заявку ИП Касаеву А.Н. Предложили квартиру за 4200000 руб., она его устроила, подписали предварительный договор, он заплатил Масюковой Н.В. денежную сумму в размере 100000 руб. Затем на счет Масюковой Н.В. перевел 3600000 руб., а 500000 руб. передал Касаеву А.Н. за его услуги.

Третье лицо Касаев А.Н. в судебном заседании пояснял, что в середине апреля 2024 года на офисный телефон позвонила Масюкова Н.В., сказала, что ей нужно срочно продать квартиру. На следующий день он выехал по адресу Масюковой Н.В., которая рассказала, что ей нужно уехать к дочери в Италию, поэтому нужно срочно продать квартиру. Диапазон цен на квартиры составлял от 3700000 руб. до 4500000 руб., так как Масюковой Н.В. нужно было срочно продать квартиру, цена квартиры составляла 3700000 руб. и 500000 руб. – услуги риэлтора. Масюкова Н.В. ответила согласием. В его базе данных были заявки на приобретение квартиры, среди которых была заявка Мясникова И.А., отец Мясникова осмотрел квартиру и 22.03.2024г. был заключен предварительный договор купли-продажи, он передал Масюковой Н.В. аванс в сумме 100000 руб., было оговорено, что в день подписания основного договора Мясников И.А. внесет на счет Масюковой Н.В. денежные средства в размере 3600000 руб. и оплатит его комиссию в сумме 500000 руб.

Договор купли-продажи был заключен у нотариуса 27.03.2024г., в этот же день на счет Масюковой Н.В. переведены денежные средства в сумме 3600000 руб., ему переданы денежные средства в сумме 500000 руб., Масюковой Н.В. подписан акт выполненных работ и выдан чек.

Касаевым А.Н. представлена заявка от 15.03.2024г., согласно которой Масюкова Н.В. поручила Касаеву А.Н. в срок до 31.03.2024г. осуществить срочный поиск покупателя на квартиру по адресу: <адрес>, стоимость объекта 4200000 руб.(л.д. 132).

15.03.2024г. между Касаевым А.Н. и Масюковой Н.В. заключен договор оказания услуг, из которого следует, что Касаев А.Н. должен оказать услуги по юридическому сопровождению сделки и поиску покупателя на квартиру по адресу: <адрес>, стоимость объекта недвижимости составляет 4200000 руб., вознаграждение исполнителю составляет 500000 руб. (л.д. 133-135, 136-138).

01.04.2024г. между Масюковой Н.В. и Касаевым А.Н. подписан акт приема-сдачи к договору от 15.03.2024г., согласно которого окончательная стоимость услуг по договору составила 500000 руб. (л.д. 139), которые оплачены Масюковой Н.В. 01.04.2024г. (л.д. 131).

Из пояснений третьего лица – нотариуса Тушканова С.А. следует, что удостоверял сделку между Масюковой Н.В. и Мясниковым И.А., спрашивал Масюкову Н.В. добровольно ли она совершает сделку, она ответила утвердительно, сомнений в ее дееспособности не имелось. Говорила о том, что деньги от продажи нужны для переезда к дочери в Италию. Стоимость квартиры была определена в 4200000 руб., как происходил расчет ему неизвестно.

Определением суда от 12.07.2024г. по делу назначена судебная психологическая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Волгоградский центр экспертизы» были зафиксированы признаки того, что Масюкова Н.В. по своему психологическому состоянию, уровню развития личности, не осознавала происходящее как в полной мере, так и в частности, не предвидела наступление последствий по отчуждению принадлежащего ей имущества и не желала наступления последствий, закрепленных в предварительном договоре от 22.03.2024г. и договоре купли-продажи от 27.03.2024г.

Масюкова Н.В. обладает повышенной степенью внушаемости, при которой возможно влияние на формирование образов/оценок иными лицами, что могло существенно повлиять на ее поведение в юридически значимой ситуации 22.03.2024г. и 27.03.2024г.

У Масюковой Н.В. выявлены психологические особенности, существенно снижающие ее способность правильно воспринимать угрозу обмана в условиях психологического воздействия на нее (л.д. 184-214).

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный

договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ).

Статья 432 ГК РФ предусматривает, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статья 178 ГК РФ устанавливает, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Согласно разъяснениям, данным Конституционным Судом РФ, статья 178 ГК РФ, устанавливающая ориентиры, которым должны следовать суды при определении того, являлось ли заблуждение, под влиянием которого была совершена сделка, настолько существенным, чтобы его рассматривать в качестве основания для признания сделки недействительной, а также последствия признания такой сделки недействительной, обеспечивает защиту прав лиц, чья действительная воля при совершении сделки была искажена (определение от 22.04.2014г. № 751-О, 31.05.2022г. № 1313-О и др.).

По смыслу ст. 178 ГК РФ заблуждение относительно условий сделки, ее природы должно иметь место на момент совершения сделки и быть существенным. Сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно и имела в виду.

Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершал бы, если бы не заблуждался.

Заблуждение может проявляться в том числе в отношении обстоятельств, влияющих на решение того или иного лица совершить сделку.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого реальный ущерб, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств.

Вопреки доводам ответчика, судом установлено, что волеизъявление Масюковой Н.В. на заключение сделки продажи квартиры было сформировано под воздействием неустановленных лиц, представившихся сотрудниками органов внутренних дел, которые злоупотребили ее доверием и убедили в необходимости заключить указанный договор для выявления лиц, посягающих на ее имущество, после чего квартира будет возвращена в ее собственность. При указанных обстоятельствах воля Масюковой Н.В. на реальную продажу квартиры отсутствовала.

При этом заблуждение Масюковой Н.В. было настолько существенным, что она, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку продажи квартиры, если бы знала о действительном положении дел: о совершении в отношении нее неустановленными лицами мошеннических действий - хищения ее имущества путем обмана.

При рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что совокупность действий Масюковой Н.В. по заключению сделки купли-продажи квартиры по заниженной цене, наряду с фактом хищения крупной суммы денежных средств, свидетельствуют о вынужденной обстановке, в которой оказалась истец, и существенным заблуждением с ее стороны, так как ее действительная воля не была направлена на достижение соответствующих правовых последствий, у нее сложились ложные представления о действительном положении дел, поэтому она не могла понимать значение своих действий и руководить ими при совершении сделки по отчуждению спорной квартиры, приходит к выводу, что заключенные договора являются недействительными, так как данная сделка заключена с нарушением требований ст. 178 ГК РФ под влиянием заблуждения, поскольку волеизъявление истца, очевидно, не соответствовало ее

действительной воле, она не имела намерения лишиться себя права собственности на квартиру.

В пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» обращено внимание на то, что по смыслу п. 2 ст. 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона.

Суд считает, что в судебном заседании установлено, что Масюкова Н.В. от Мясникова И.А. получила 3700000 руб., которые должны быть возвращены.

Согласно статье 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В силу статьи 35 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Согласно статье 304 ГПК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Учитывая, что сделка купли-продажи от 27.03.2024г. признается судом недействительной с возвращением сторон в первоначальное положение, исковые требования Мясникова И.А. о признании Масюковой Н.В. утратившей право пользования квартирой и выселении удовлетворению не подлежат.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно

нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из суммы иска, размер государственной пошлины, подлежащей оплате истцом при подаче иска, составлял 26700 руб., истцом Масюковой Н.В. оплачена госпошлина в сумме 10000 руб., заявлено об отсрочке уплаты государственной пошлины, учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика Мясникова И.А. в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 16700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Масюковой ФИО14 (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ. <адрес>) к Мясникову ФИО15(паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ. <адрес> в <адрес>) о признании договоров недействительным, применении последствий недействительности сделки – удовлетворить.

Признать предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, заключенный 22 марта 2024 года между Масюковой ФИО16 и Мясниковым ФИО17 недействительным.

Признать договор купли-продажи квартиры по адресу: <адрес>, заключенный 27 марта 2024 года между Масюковой ФИО18 и Мясниковым ФИО19 недействительным.

Применить последствия недействительности сделки путем возврата квартиры по адресу: <адрес>, в собственность Масюковой ФИО20, прекращении права собственности Мясникова ФИО21 на квартиру по адресу: <адрес>, исключив из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о регистрации права собственности на квартиру по адресу: <адрес>.

Взыскать с Масюковой ФИО22 в пользу Мясникова ФИО23 денежные средства в качестве возврата полученного по недействительной сделке в сумме 3700000 (три миллиона семьсот тысяч) рублей.

Взыскать с Мясникова ФИО25 в доход бюджета муниципального округа город-герой Волгоград государственную пошлину в сумме 16700 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований Мясникова ФИО24 к Масюковой ФИО26 о признании утратившей право пользования жилым помещением, выселении отказать.

Перечислить с расчетного счета Управления Судебного департамента по Волгоградской области денежные средства в сумме 48000 руб., внесенные Масюковой ФИО27 по чек-ордеру от 09.07.2024г., в ООО «Волгоградский центр экспертизы» (расчетный счет 40702810611000002265, БИК 041806647, к/с 30101810100000000647, Волгоградское отделение № 8621 Сбербанк России город Волгоград ИНН 3403020414, КПП 344401001, ОГРН 1053455062605).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Красноармейский районный суд города Волгограда в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено с использованием технических средств 11 октября 2024 года.

Председательствующий:

И.А. Мурашкина