

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<адрес>

Резолютивная часть определения объявлена 24 июня 2025 года.

Определение в полном объеме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Буториной Ж.В.,

судей Васева А.В., Горшунова Д.Н,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондрашовой Любови Александровны к Полевому Дмитрию Игоревичу о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки, встречному иску Полевого Дмитрия Игоревича к Кондрашовой Любови Александровне о признании добросовестным приобретателем, прекращении права пользования жилым помещением, выселении,

по кассационной жалобе Полевого Дмитрия Игоревича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Буториной Ж.В., объяснения представителя Полевого Д.И. – Беловой А.А., поддержавшей доводы жалобы, представителя Кондрашовой Л.А. – Столяровой А.К., возражавшей против удовлетворения жалобы, заключение прокурора ФИО9, полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

истец Кондрашова Л.А. обратилась с иском к Полевому Д.И., с учетом уточнений, просила признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с Полевым Д.И.; применить последствия недействительности сделки, прекратить право собственности Полевого Д.И. на спорную квартиру, восстановить право собственности Кондрашовой Л.А., взыскать с Кондрашовой Л.А. в пользу Полевого Д.И. денежные средства в размере <данные изъяты> руб., снять Полевого Д.И. с регистрационного учета.

В ходе рассмотрения дела Полевой Д.И. обратился в суд со встречным иском к Кондрашовой Л.А., в котором просил признать его добросовестным приобретателем спорной квартиры, признать Кондрашову Л.А. утратившей право пользования квартирой и выселить из квартиры.

Решением Хамовнического районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Кондрашовой Л.А. к Полевому Д.И. о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки, снятии с регистрационного учета отказано; встречный иск Полевого Д.И. к Кондрашовой Л.А. о признании добросовестным приобретателем, прекращении права пользования жилым помещением, выселении удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Хамовнического районного суда <адрес> от

ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение, которым иск Кондрашовой Л.А. к Полевому Д.И. о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, снятии с регистрационного учета удовлетворен, суд постановил признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Кондрашовой Л.А. и Полевым Д.И.; прекратить право собственности Полевого Д.И. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; признать право собственности Кондрашовой Л.А. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; снять Полевого Д.И. с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>; взыскать с Кондрашовой Л.А. в пользу Полевого Д.И. денежные средства в размере <данные изъяты> встречного иска Полевого Д.И. к Кондрашовой Л.А. о признании добросовестным приобретателем, прекращении права пользования жилым помещением, выселении отказано.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с принятым по делу апелляционным определением, просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции надлежащим образом, в том числе путем своевременного опубликования информации о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы на общедоступном сайте 2kas.sudrf.ru в сети Интернет. Дело рассмотрено в порядке ст.167, ч.5 ст.379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заключение прокурора, проверив по правилам статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст.379.7 ГПК РФ, для отмены судебного постановления апелляционной инстанций в кассационном порядке не имеется.

Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений норм материального и процессуального законодательства при принятии оспариваемого судебного постановления судом апелляционной инстанций не усматривается.

Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Ранее собственником данной квартиры являлась истец Кондрашова Л.А.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом Кондрашовой Л.А. (продавец) и ответчиком Полевым Д.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи спорной квартиры. Сделка совершена сторонами в письменной форме, удостоверена нотариусом <адрес> ФИО13

Согласно п. 4 договора стоимость квартиры составила <данные изъяты> руб.

В соответствии с п. 4.1 договора, денежные средства в размере <данные изъяты> руб., уплачивается покупателем продавцу путем перечисления в безналичной форме посредством использования безотзывного, покрытого аккредитива, открытого в ПАО Сбербанк.

Сторонам нотариусом разъяснено, что соглашение о цене договора является существенным условием настоящего договора и, в случае сокрытия ими подлинной цены квартиры и истинных намерений, они самостоятельно несут риск признания сделки недействительной, а также риск наступления иных отрицательных последствий (пункт 8 договора).

Денежные средства в размере 23000000 руб. перечислены Полевым Д.И. на счет Кондрашовой Л.А. в полном объеме, что стороной истца не оспаривалось.

Переход права собственности зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту 12 договора продавец Кондрашова Л.А. приняла на себя обязательство передать квартиру покупателю, согласно ст. 556 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по подписенному сторонами передаточному акту в течение 21 календарного дня с момента государственной регистрации перехода права собственности.

Истец от подписания передаточного акта отказалась, квартиру не освободила.

ДД.ММ.ГГГГ Кондрашова Л.А. обратилась в ОМВД России по району Хамовники <адрес> с заявлением о преступлении, указав, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ под предлогом предотвращения хищения денежных средств и противоправных мошеннических действий с банковским счетом Кондрашовой Л.А., неустановленные лица завладели денежными средствами Кондрашовой Л.А. на сумму свыше 1100000 руб. Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено уголовное дело № в отношении неустановленных лиц по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ Кондрашова Л.А. обратилась в суд с иском, в котором просит признать договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ недействительным, применить последствия недействительности сделки, по основаниям, предусмотренным ст. ст. 166, 167, 178, 179 ГК РФ.

В обосновании доводов встречного искового заявления Полевой Д.И. указывал на то, что при совершении договора продажи недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ он проверил сведения ЕГРН в отношении приобретаемого объекта недвижимости, а также проверил дееспособность продавца Кондрашовой Л.А., которая на учете в психоневрологическом диспансере не состояла, перед подписанием договора купли-продажи была освидетельствована врачом-психиатром.

Из объяснений, изложенных в исковом заявлении Кондрашовой Л.А., следует, что с мая 2023 года Кондрашовой Л.А. поступали телефонные звонки от сотрудников полиции и ЦБ РФ, которые сообщили, что некий ФИО10 получил генеральную доверенность на распоряжение её денежными средствами и имуществом. По их рекомендации, с целью предотвращения мошенничества, она снимала денежные средства со своих счетов в банках и переводила на безопасные счета, указанные сотрудником ЦБ РФ. Чуть позже истцу позвонил ФИО11 и сообщил, что принадлежащую ей квартиру по адресу: <адрес>, мошенники продали с торгов, и с целью возвращения квартиры, ей необходимо начать процедуру продажи указанной квартиры, в ходе которой злоумышленники будут пойманы и наказаны. Истца убедили, что сделка по купле-продаже квартиры носит формальный

характер и направлена на изменение регистрационных документов на квартиру с целью пресечения противоправных действий мошенниками.

Спустя некоторое время, ФИО11 прислал истцу контакты риэлторов, с которыми необходимо работать, так как они находятся под подозрением. Из предложенного списка, с истцом согласилась работать компания <данные изъяты>».

На следующий день к Кондрашовой Л.А. приехал риэлтор, который представился ФИО12, он произвел рыночную оценку квартиры в <данные изъяты> руб. и указал, что за такую цену квартира будет продаваться от 4 месяцев и более, в связи с чем, предложил срочный выкуп квартиры за <данные изъяты> рублей (уменьшение стоимости цены квартиры на <данные изъяты>% от ее рыночной стоимости) и сообщил, что нашел инвестора Полевого Д.И.

При этом на сайте риэлтерской компании ООО «ОГРК-Центр», сотрудником которого является ФИО12, содержится объявление об условиях срочного выкупа, где указано, что срочный выкуп осуществляется в Москве и <адрес>, бесплатная оценка за 1 час, обременения любой сложности, до 90% рыночной стоимости и 0 рублей за сопровождение сделки.

Согласно представленному в материалы дела отчету ООО «Бэст Оценка» № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке квартиры общей площадью 53,6 кв.м., кадастровый №, расположенной по вышеуказанному адресу, на момент заключения договора купли-продажи, рыночная стоимость квартиры составила <данные изъяты> рублей.

Далее по инициативе риэлтора ФИО12, подписание договора купли-продажи происходило у нотариуса с привлечением психиатра, который в свою очередь был допрошен в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, где пояснил, что давно знает и риэлтора ФИО12 и нотариуса ФИО13, так как периодически с ними работает. Кроме того, пояснил суду, что мотивы Кондрашовой Л.А. показались ему непродуманными, странными и он пытался переубедить Кондрашову Л.А., также сложилось впечатление, что цена квартиры ниже диапазона рынка. При этом психиатр, как врач не уточнил у Кондрашовой Л.А. о наличии у нее заболеваний, которые в свою очередь могли влиять на ее психическое и психологическое состояние.

Вместе с тем, врач-психиатр ФИО14 дал свое заключение о том, что противопоказаний к участию в сделке с недвижимостью не будет при условии приобретения альтернативного жилья.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, судом допрошена в качестве свидетеля нотариус ФИО13, которая пояснила, что сомневалась, понимает ли Кондрашова Л.А. последствия проводимой сделки, пытаясь ее переубедить вместе с психиатром ФИО14, также пояснила, что она (ФИО13) волновалась и хотела защитить Кондрашову Л.А., хотела взять ее измором.

Несмотря на вышеприведенные обстоятельства, сделка по продаже квартиры была удостоверена нотариусом ФИО13

Как следует из пояснений истца Кондрашовой Л.А., в момент совершения сделки, она не понимала значения своих действий, в связи с чем, по ходатайству стороны истца, определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по-настоящему дела назначена судебная комплексная амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно выводам заключения комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №/а у Кондрашовой Л.А. на момент заключения договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ обнаруживалось органическое расстройство личности в связи со смешанным

заболеванием (F <данные изъяты><данные изъяты>); у Кондрашовой Л.А. на момент заключения договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ не обнаруживалось нарушения сознания, ориентировки, грубого интеллектуально-мнемического снижения, выраженных эмоционально-волевых нарушений, какой-либо психотической симптоматики (бреда, галлюцинаций и проч.), выраженных нарушений критических и прогностических способностей.

Выявленные у Кондрашовой Л.А. индивидуально-психологические особенности (в период подписания договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ) в виде затруднений в анализе и конструктивном разрешении проблемных ситуаций при зависимости от внешних параметров и воздействий в субъективно сложных ситуациях в условиях манипулятивного воздействия в юридически значимой ситуации обусловили актуализацию у нее чувства страха и тревоги вследствие угрозы потери недвижимости.

На фоне этого навязываемый алгоритм действий, четкость указаний при многозадачности и срочности их реализации способствовали некритичному принятию требований, субъективной безальтернативности для Кондрашовой Л.А. транслируемых ей решений.

В условиях непрекращающегося внешнего давления с фиксацией ее внимания на необходимости сохранения недвижимости и привлечения к участию «в поимке мошенников» на подэкспертную возлагалась большая ответственность. Призывы «к гражданскому долгу» и устоявшимся моральным принципам при склонности к некоторой обособленности способствовали ограничению поля восприятия, ориентации исключительно на внешние параметры ситуаций при непонимании истинного характера своих действий и возможных неблагоприятных последствий реализуемых решений. Отмечались снижение ресурсов волевой регуляции деятельности, ситуативность поведения неспособность противостоять сложившимся обстоятельствам, легкость принятия чужой позиции, податливость влиянию значимых лиц.

Выявлены недостаточность критических и прогностических способностей оценки ситуации, трудности оценки адекватности собственных действий происходившему, непонимание социальных последствий своего поведения.

Особенности личности Кондрашовой Л.А. в условиях направленного манипулятивного воздействия способствовали возникновению состояния заблуждения и психологического зависимого поведения, что препятствовало в исследуемый период при формальном понимании характера собственных действий понимать их значение на дату подписания договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, в материалах дела имеется заключение комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, которая проведена в рамках расследования уголовного дела, в рамках которого Кондрашова Л.А. является потерпевшей.

Комиссия экспертов пришла к выводу о том, что данные индивидуально-психологические и возрастные особенности, в рамках психического расстройства, установленного экспертами-психиатрами, лишали Кондрашову Л.А. способности, в юридически значимый период, осознавать происходящее, понимать характер и значение совершаемых в отношении нее противоправных действий, правильно воспринимать важные для дела обстоятельства, понимать направленность и смысловое содержание действий обвиняемых лиц, прогнозировать последствия собственных поступков в юридически значимый период и оказывать сопротивление обводняемым лицам

По заключению экспертов-психиатров, Кондрашова Л.А. обнаруживает психическое расстройство, установленное врачами-психиатрами. Поэтому действия Кондрашовой Л.А.

в юридически значимых обстоятельствах обуславливались не механизмами психологического уровня, а психическими нарушениями.

По утверждению истца, реального намерения продавать свою квартиру у неё не было, данная сделка была совершена под влиянием заблуждения, возникшим в результате действий неустановленных лиц, которые убедили истца продать квартиру, якобы под контролем сотрудников МВД, для выявления и предотвращения мошенничества по продажи её квартиры по фальшивой доверенности.

Полученные от продажи квартиры денежные средства в размере <данные изъяты> руб. истец снимала частями и передавала курьерам в местах, указанных ФИО11 Спустя некоторое время, с истцом связались сотрудники полиции и сообщили, что она общалась и передавала денежные средства мошенникам.

Впоследствии, спустя время после сделки, истец поняла, что в отношении неё совершено мошенничество, в связи с чем, обратилась в полицию, где было возбуждено уголовное дело.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Кондрашовой Л.А., исходил из того, что истцом (по первоначальному требованию) не представлено относимых и допустимых доказательств наличия оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, как совершенной в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий или руководить ими, равно как и заключенной под влиянием заблуждения, обмана либо угрозы со стороны ответчика Полевого Д.И., самостоятельно распорядившись принадлежащей ей квартирой. С учетом указанных выводов, усмотрел основания для удовлетворения встречных требований Полевого Д.И.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции, пришел к выводу, о неправильном определении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильном применении норм материального права и нарушении норм процессуального права в части оценки доказательств.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении первоначальных исковых требований, руководствуясь ст. 2, 40 Конституции РФ, ст.ст. 1, 166, 167, 168, 178, 179, 433, 218, 549, 551, 558 Гражданского кодекса РФ, а так же разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив собранные доказательства в совокупности по правила ст. 67 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Кондрашова Л.А. не имела намерения продавать спорную квартиру, не осознавала природу сделки, под влиянием третьих лиц у истца сложилось неправильное представление об обстоятельствах совершения сделки и их последствиях, истец полагала, что помогает правоохранительным органам в разоблачении мошенников и возвратит похищенные ранее денежные средства, не осознавая, что в результате сделки лишится права собственности на квартиру, которая является ее единственным местом жительства, пришел к выводу об обоснованности требований Кондрашовой Л.А. о признании недействительным договора купли-продажи спорной квартиры, снятии Полевого Д.И. с регистрационного учета по месту жительства в спорном жилом помещении, применив правило о двусторонней реституции, взыскал с Кондрашовой Л.А. в пользу Полевого Д.И. денежные средства в размере <данные изъяты> руб.

Разрешая встречные исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд апелляционной инстанции, установив, что на момент заключения оспариваемой сделки у Кондрашовой Л.А. были выявлены состояния заблуждения и психологического зависимого

поведения, что препятствовало в исследуемый период при формальном понимании характера собственных действий понимать их значение на дату подписания договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ; указанные индивидуально-психологические и возрастные особенности лишали ее способности, в юридически значимый период, осознавать происходящее, понимать характер и значение совершаемых в отношении нее противоправных действий, правильно воспринимать важные для дела обстоятельства, понимать направленность и смысловое содержание действий обвиняемых лиц, прогнозировать последствия собственных поступков в юридически значимый период и оказывать сопротивление обвиняемым лицам, пришел к выводу, что в данном конкретном случае воли Кондрашовой Л.А. на отчуждение принадлежащего ей имущества не имелось, у Полевого Д.И. отсутствуют установленные законом признаки добросовестного приобретателя спорной квартиры, то есть отсутствует совокупность условий для признания его добросовестным приобретателем.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, мотивированными и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст.1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с п. 1 ст. 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (ст. 130).

Договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане

третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В силу п. 4 ст. 179 ГК РФ если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в п.п. 1, 2, 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные ст. 167 настоящего Кодекса.

При разрешении спора судом апелляционной инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы в целом сводятся к изложению обстоятельств дела и несогласию с установленными судом апелляционной инстанции обстоятельствами, указанию на отсутствие доказательств совершения кассатором противоправных действий в отношении Кондрашовой Л.А. при совершении спорной сделки, отсутствие у нее психических расстройств, которые могли бы воспрепятствовать пониманию сути сделки купли-продажи, были предметом исследования и оценки судов, повторяют правовую позицию заявителя, изложенную при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, по существу сводятся к несогласию с оспариваемым судебным постановлением, направлены на переоценку доказательств, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали оспариваемые выводы суда, в связи с чем, признаются несостоятельными.

Нарушений судом апелляционной инстанции правил оценки доказательств не усматривается.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с установленными судом обстоятельствами дела, сами по себе не могут служить основанием для отмены в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, поскольку оценка доказательств и отражение её результатов в судебных актах является проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанции, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований заявленных требований, суд кассационной инстанции считает, что правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судом апелляционной инстанции применены правильно.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 ГПК РФ, кассационный суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи