

## ОРЕНБУРГСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 февраля 2024 г. по делу N 33-1583/2024

Дело N 2-6722/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Жуковой О.С.,  
судей Кравцовой Е.А., Сергиенко М.Н.,  
при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества "Авиакомпания "Сибирь" на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 31 октября 2023 года по гражданскому делу по исковому заявлению А.Г. к акционерному обществу "Авиакомпания "Сибирь" о взыскании стоимости авиабилетов, компенсации морального вреда, штрафа,

установила:

А.Г. обратилась в суд с иском к АО "Авиакомпания "Сибирь", указав, что ее супруг А.Р. 28.05.2023 г. через приложение Авиакомпании "Сибирь" заказал пять авиабилетов по маршруту Благовещенск-Иркутск-Уфа, общей стоимостью 139 525 рублей. При регистрации на рейс 15.06.2023 г. истец предоставила оригиналы документов: паспорт и 4 свидетельства о рождении на общих детей: ФИО1, ФИО4, ФИО5, ФИО1 Сотрудники авиакомпании "Сибирь" отказали в регистрации на рейс в связи с тем, что предоставленные свидетельства о рождении заламинированы. Истец полагает, что ответчиком нарушены ее права, поскольку в Российской Федерации нет закона, запрещающего ламинирование документов, как и нет закона, запрещающего работникам авиакомпаний принимать ламинированные документы. Кроме того, при продаже авиабилетов ответчик не донес до истца как до потребителя информацию о требованиях к документам, подтверждающим личность. 16.06.2023 г. между истцом и А.Р. был подписан договор цессии о передаче права требования возврата денежной суммы, уплаченной за авиабилеты. 12.07.2023 г. истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия о возврате денежных средств за билеты. В удовлетворении претензии истцу отказано со ссылкой на ст. 9 Федерального закона N 143 "Об актах гражданского состояния". С учетом уточнения требований истец окончательно просит суд взыскать в свою пользу с ответчика денежные средства в размере 137 325 рублей, уплаченные истцом за авиабилеты, не подлежащие принудительному исполнению; сервисный сбор в размере 2 200 рублей, неустойку за нарушение требований потребителя в размере 139 525 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размер 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в порядке ст. 133 Закона РФ "О защите прав потребителей", убытки в виде судебных расходов в размере 50 000 рублей, подлежащие принудительному исполнению.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены А.Р., несовершеннолетняя А.Р., для дачи заключения по делу - Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 31 октября 2023 года исковые требования А.Г. удовлетворены частично.

Суд взыскал с акционерного общества "Авиакомпания "Сибирь" (ИНН N) в пользу А.Г. (паспорт N) стоимость авиабилетов в размере 137 325 рублей. Решение в данной части исполнению не подлежит.

Взыскал с акционерного общества "Авиакомпания "Сибирь" (ИНН N) в пользу А.Г. (паспорт N) сервисный сбор в размере 2 200 рублей, неустойку за нарушение срока добровольного удовлетворения требования потребителя в размере 139 525 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 154 525 рублей, расходы на оплату услуг представителя 15 000 рублей, а всего 341 250 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований А.Г. отказал.

В апелляционной жалобе АО "Авиакомпания "Сибирь" просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

От А.Г. поступили возражения на апелляционную жалобу, где содержится просьба оставить решение без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании истец - А.Г., представитель ответчика - Авиакомпания "Сибирь", третьи лица - А.Р., несовершеннолетняя А.Р., представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области, надлежащим образом извещенные о месте и времени его проведения, не присутствовали, в связи с чем, судебная коллегия определила рассмотреть апелляционную жалобу в порядке ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, в отсутствие указанных лиц.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Жуковой О.С., пояснения представителя А.Г. - Ж., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, и установлено судом первой инстанции, 28.05.2023 г. А.Р. (супруг истца) с помощью мобильного приложения С7 оформил билеты на А.Г. (супругу), ФИО3, (дата) г.р. (сын), ФИО4, (дата) г.р. (дочь), ФИО5, (дата) г.р. (сын), ФИО6, (дата) г.р. (дочь) билеты NN, N, N, N, N общей стоимостью 137 325 рублей по маршруту "Благовещенск-Иркутск-Уфа" на рейсы S7 6366/S7 6363 от 15.06.2023 г. по тарифу "Эконом.базовый".

28.05.2023 стоимость билетов А.Р. оплачена в размере 139 525 рублей, из которых: 2 200 рублей - сервисный сбор, 137 325 рублей - стоимость билетов.

В регистрации на рейс 15.06.2023 А.Г. и ее детям было отказано по причине представления свидетельств о рождении детей в заламинированном виде.

16.06.2023 по договору цессии А.Р. передано А.Г. права требования денежных средств в размере 139 525 рублей, уплаченных cedentом 28.05.2023 за авиабилеты Авиакомпании "Сибирь" по маршруту Благовещенск-Иркутск-Уфа на рейсы S7 6366 и S7 6363, возникшее у cedента в результате отказа Авиакомпании "Сибирь" зарегистрировать на рейс пассажиров: ФИО1, ФИО4, ФИО5, ФИО1, ФИО2, с возможностью взыскания штрафа и неустойки.

Направленная 12.07.2023 А.Г. в адрес ответчика претензия была оставлена без удовлетворения, что подтверждается ответом авиакомпании от 06.07.2023.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь п. 1, 2 ст. 102 Воздушного кодекса РФ, ст. 15, п. 51, п. 78 Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, утвержденным приказом Минтранса России от 28.06.2007 г. N 82, ст. 9 Федерального закона от 15.11.1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния", принимая во внимание информационное сообщение Федерального агентства воздушного транспорта от 13.07.2023 г., указал, что представленные истцом заламинированные свидетельства о рождении детей имеют юридическую значимость с не заламинированным документом и подтверждают сведения, содержащиеся в записи акта гражданского состояния, в связи с чем пришел к выводу, что требования авиакомпании о недопустимости представленных документов в заламинированном

виде с целью прохождения регистрации на рейс являются неправомерными, ввиду чего удовлетворил требования истца о возврате стоимости авиабилетов, указав, что стоимость билетов в размере 137 325 рублей не подлежит исполнению вследствие возмещения данной суммы ответчиком истцу в период рассмотрения спора, тем самым, взыскал сумму за сервисный сбор в размере 2 200 рублей.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании неустойки, суд определил ее период с 31.07.2023, т.е. по истечении 10 дней с момента получения претензии, до дня возврата денежных средств по 07.09.2023, в размере 163 244,25 рублей, исходя из расчета: 139 525 рублей \* 3% \* 39 дней, ограничив ее размер ценой товара в размере 139 525 рублей.

Руководствуясь ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", применяя принцип разумности и справедливости, пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", суд также обоснованно взыскал штраф в размере 154 525 рублей, исходя из расчета:  $(139\ 525 * 2 + 30\ 000) : 2$ . Также взысканы судебные расходы.

С данным решением не согласился ответчик, ссылаясь на необоснованность удовлетворения требований и необоснованность взыскания штрафных санкций.

Давая оценку доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия исходит из следующего.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1) настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона N 2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Соответственно, Закон N 2300-1 применяется при регулировании правоотношений в сфере оказания услуг, связанных с перевозками пассажиров воздушным транспортом.

Правоотношения в области перевозки пассажиров воздушным транспортом регулируются Воздушным кодексом Российской Федерации и Федеральными авиационными правилами "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.06.2007 N 82 (далее - Правила).

В силу частей 1 и 2 статьи 4 Закона N 2300-1 исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору. На основании части 1 статьи 13 указанного закона, за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 102 Воздушного кодекса Российской Федерации, юридические лица, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые

федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Согласно пункту 1 статьи 103 Воздушного кодекса Российской Федерации, по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что перевозка пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами осуществляется в сроки и порядке, предусмотренные договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза.

В соответствии с пунктом 8 Правил закрепление на воздушном судне пассажирского места и провозной емкости для перевозки пассажира, багажа, груза на определенный рейс и дату является обязательным условием перевозки воздушным транспортом пассажира, багажа, груза.

Частью 1 статьи 107 Воздушного кодекса Российской Федерации и пунктом 230 Правил предусмотрены случаи, при которых перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза. К таким случаям, в частности, относится: 1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита; 2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами; и т.д.

Перечень, указанный в части 1 статьи 107 и пункте 230 Правил, является исчерпывающим, в иных случаях одностороннее расторжение договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза по инициативе перевозчика нормами Воздушного кодекса Российской Федерации и Правилами не предусмотрено.

В соответствии с пунктами 78 и 82 Правил пассажир допускается к перевозке при наличии билета, оформленного должным образом; регистрация пассажиров и оформление багажа производится на основании билета и документа, удостоверяющего личность пассажира, по которому оформлялся билет, а также иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, при необходимости.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации или иной основной документ, содержащий указание на гражданство лица. Виды основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, определяются федеральным законом.

Согласно подпункту "е" пункта 45 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14.11.2002 N 1325, наличие гражданства Российской Федерации удостоверяется следующими документами: свидетельством о рождении, в которое внесены сведения о гражданстве Российской Федерации родителей, одного из родителей или единственного родителя (в случаях, предусмотренных пунктом 45.3 настоящего Положения).

В силу пункта 1 и 2 статьи 47 Гражданского кодекса Российской Федерации государственной регистрации подлежат акты гражданского состояния, в том числе рождение, регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния путем внесения соответствующих записей в книги

регистрации актов гражданского состояния (актовые книги) и выдачи гражданам свидетельств на основании этих записей.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 15 ноября 1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" (далее - Закон N 143-ФЗ) предусмотрено, что свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния выдается в удостоверение факта государственной регистрации акта гражданского состояния.

Пунктом 1 статьи 9 Закона N 143-ФЗ установлено, что в случае утраты, порчи, в других случаях отсутствия возможности использования свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния, в том числе ветхости бланка свидетельства, нечитаемости текста и (или) печати органа записи актов гражданского состояния, ламинирования, орган записи актов гражданского состояния, в котором хранится первый экземпляр записи акта гражданского состояния, выдает повторное свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иной документ, подтверждающий факт государственной регистрации акта гражданского состояния.

Анализируя приведенные нормы права, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии установления запрета в законе на ламинирование свидетельства о рождении.

Касаемо довода жалобы о необоснованном принятии во внимание судом Информационного сообщения Росавиации от 13.07.2023 "О действительности ламинированного свидетельства о рождении при регистрации на рейсы" ввиду того, что в регистрации рейса истцу было отказано 15.06.2023, то есть до момента принятия данного разъяснения, судебная коллегия отмечает, что само по себе принятие данных разъяснений, которыми указано, что законодательство об актах гражданского состояния не содержит норм, запрещающих ламинировать свидетельства о государственной регистрации актов гражданского состояния, а также указания о недействительности таких свидетельств, после даты события - 15.06.2023, не означает невозможности его применения к сложившимся правоотношениям, поскольку, вопреки мнению апелланта, на такие разъяснения не распространяется требование ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации о запрете обратной силы закона, учитывая, что руководящее разъяснение, аккумулирующее правовые позиции по наиболее правильному применению и толкованию закона, само законом не является.

Довод апелланта о необходимости руководствоваться результатами проведения проверки Уральской транспортной прокуратурой ответчиком на момент принятия решения авиакомпанией в отказе истцу в осуществлении регистрации на рейс не свидетельствует о принятии неправомерного решения судом первой инстанции, поскольку проведение данной проверки в рамках заявления иных лиц не препятствует А.Г. в защите предполагаемого нарушенного права в судебном или ином предусмотренном законом порядке по индивидуальному спору и по делу с другими лицами, участвующими в нем.

По этим же основаниям отклоняются доводы апелланта о применении сложившейся правоприменительной практики контролирующих органов, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему спору.

Обсудив доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании судом с ответчика неустойки, предусмотренной Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", судебная коллегия указывает следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку истец в отношениях с ответчиком, вытекающих из договора перевозки, является потребителем, к возникшим между сторонами правоотношениям применяются положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в той части, в которой данные правоотношения не урегулированы специальными нормами, в том числе в части взыскания неустойки за просрочку исполнения требования потребителя.

В соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Таким образом, указанной нормой определены виды требований, неисполнение которых в установленный срок могут повлечь взыскание с ответчика неустойки.

Учитывая, что ответчик, получивший претензию истца о возмещении денежных средств в размере стоимости билетов, в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору, мер к ее удовлетворению в установленные сроки не принял, с выводом суда о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", судебная коллегия соглашается, а доводы апелляционной жалобы об оказании ответчиком истцу надлежащей услуги отклоняются.

Довод ответчика о том, что не имеется оснований для взыскания неустойки, поскольку им не были нарушены сроки выполнения договора перевозки, рейс был выполнен по расписанию, не принимается, так как услуга по воздушной перевозке пассажиров не была предоставлена истцу именно по причине неправомерного отказа авиакомпании в регистрации на рейс при предъявлении надлежащих документов, удостоверяющих личность пассажиров. Тем самым суд правомерно квалифицировал отказ от договора, влекущий начисление неустойки, по ч. 1 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", и взыскал неустойку. Мнение апелланта о необходимости применения в настоящем деле ст. 32 Закона "О защите прав потребителей" (добровольный отказ потребителя от оказания услуги) несостоятелен, учитывая, что неиспользование заказанной услуги произошло не по воле потребителя, а вследствие неправомерных действий апелланта.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении принципа разумности и справедливости при взыскании морального вреда отклоняются.

Преамбула Закона "О защите прав потребителей" именуется потребителем не только гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданина, использующего такие товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Несмотря на то, что право требования взыскания стоимости авиабилетов А.А. приобрела по договору цессии, она одновременно сама являлась потребителем заказанной и оплаченной именно для ее использования услуги перевозки. Учитывая,

что именно она как потребитель не смогла воспользоваться оплаченной услугой вследствие действий авиакомпании, нарушившей ее права, что установлено в ходе настоящего разбирательства, заявленные ею требования о компенсации морального вреда являлись правомерными.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Наличие вины в действиях (бездействии) ответчика подтверждается материалами дела, исходя из установления того факта, что истцу не была оказана услуга. Таким образом, ответчик нарушил права потребителя, чем причинил истцу моральный вред.

Как указано в ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Исходя из положений процитированных норм права, а также принципа разумности и справедливости, и, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела (нуждаемость истца в услуге ввиду необходимости перелета в другой город, пользование услугой не единолично, а совместно с несовершеннолетними детьми), наступившие негативные последствия: отказ в перелете в пункт назначения именно ввиду неисполнения ответчиком своих обязательств, длительность нарушения прав истца (около трех месяцев), судебная коллегия соглашается с определенной судом первой инстанции суммой компенсации морального вреда.

В п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" особо отмечено, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Таким образом, оснований полагать указанную сумму завышенной, оснований для ее уменьшения, а также оснований для отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия считает, что правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 31 октября 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества "Авиакомпания "Сибирь" - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 06.03.2024