

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 сентября 2023 г. по делу N 88-25622/2023

УИД 50RS0024-01-2022-002325-10  
(N 2-71/2023)

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Солтыс Е.Е.,  
судей Лемякиной В.М., Захарова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по городу Москве в защиту интересов Б. к обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" о защите прав потребителя, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" на решение Луховицкого районного суда Московской области от 11 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Солтыс Е.Е., судебная коллегия

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по городу Москве, обратилось в суд в защиту интересов Б. с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" о взыскании компенсации морального вреда 1 000 000 руб., штрафа.

Решением Луховицкого районного суда Московской области от 11 января 2023 года исковые требования удовлетворены частично.

Взысканы с общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" в пользу Б. компенсация морального вреда в сумме 150 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 75 000 рублей, а всего взыскано 225 000 рублей. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 апреля 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права и изменении решения суда первой инстанции, снижении размера компенсации морального вреда до 11 322 руб.

Проверив законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций,

нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом установлено и из материалов дела следует истец Б., 2 июня 2022 года заключил с ответчиком договор воздушной перевозки путем приобретения авиабилета на пассажира: Б. по маршруту Москва (Внуково) - Волгоград, дата вылета - 5 июня 2022, рейс DP183, время - отправления 13:05 час. общей стоимостью 5661 рубль. Бронирование и оплата указанного авиабилета осуществлена через агрегатора (агентство) АВИАБИЛЕТ. Оплата произведена в полном объеме посредством безналичного перевода денежных средств, что подтверждается выпиской с сайта КУПИБИЛЕТ.

Истец Б. 5 июня 2022 года прибыл в аэропорт "Внуково" для регистрации на рейс DP183 по маршруту Москва - Волгоград.

Истец является инвалидом 1 группы и передвигается только на коляске с электроприводом, до прибытия в аэропорт он позвонил на горячую линию, уточнил условия вылета и предупредил о необходимости сопровождения до места в самолете.

В день вылета истец с сопровождающими подошли к стойке регистрации, где сдали вещи в багаж и попросили предоставить пассажиру сопровождение для транспортировки на борт и сдачи коляски с электроприводом в багаж.

Сотрудник авиакомпании предложил пассажиру пройти к начальнику службы безопасности для проверки электропривода, который, в свою очередь, попросил истца пройти в офис ООО "Авиакомпания "Победа" для уточнения возможности взять коляску с электроприводом на борт. В офисе представитель авиакомпании объяснил, что коляску с электроприводом взять в салон самолета нельзя и ее необходимо сдать в багаж. Представитель ответчика направил пассажира в службу багажа. Поскольку служба багажа находится в здании, куда не предусмотрена оборудованная для инвалидов дорога, туда пошла мать истца. В службе багажа ей объяснили, что коляску с электроприводом оформить как багаж нельзя и посоветовали снова пойти в офис ООО "Авиакомпания "Победа".

В офисе сотрудник ответчика не смог помочь истцу решить возникший вопрос.

Истец попросил сотрудника ООО "Авиакомпания "Победа" помочь оформить возврат денежных средств за вынужденный отказ от перевозки. Сотрудник авиакомпании предложил позвонить на горячую линию для урегулирования создавшейся ситуации. Истец позвонил по номеру горячей линии и попросил помочь вернуть денежные средства. Оператор сообщил, что информация будет передана для дальнейшего разбирательства и ответ будет предоставлен по номеру телефона и электронному адресу истца.

24 июня 2022 года истец написал обращение на электронный адрес авиакомпании, а 8 июля 2022 года направил письмо в юридический отдел авиакомпании, на которое получил ответ с информированием о принятии обращения. 17 августа 2022 года истец повторно направил ответчику письмо с требованием о возврате денежных средств, на которое не был получен ответ.

Поскольку спор в досудебном порядке не разрешен, истец 6 декабря 2022 года обратился в Управление Роспотребнадзора по г. Москва с заявлением о реализации права на судебную защиту.

По мнению представителя Управления Роспотребнадзора по г. Москва и Б., ответчик нарушил права Б., как потребителя услуг, поскольку не обеспечил выполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира-инвалида.

По факту нарушений прав истца транспортной прокуратурой проведена проверка, которой установлено, что между ответчиком и АО "Ю-Ти-Джи" заключен договор на комплексное наземное обслуживание. Б., инвалид 1 группы, передвигающийся только на коляске с электрическим приводом, 5 июня 2022 года прибыл в Международный

аэропорт "Внуково" для регистрации на рейс. Истцу должны оказываться услуги по обслуживанию в зоне и зданиях аэровокзального комплекса.

В нарушение ст. 15 ФЗ-181, пп. 13, 16 Приказа N 24, п. 14.3 Правил перевозки, ООО Авиакомпания "Победа" не выполнила требования закона и не предоставила Б. услуги в аэропорту, а именно сопровождение и помощь в перемещении в здании аэропорта.

В связи с этим, за данные действия ООО "Авиакомпания "Победа" постановлением от 3 ноября 2022 года было привлечено Сколковским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по городу Москве к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа.

В обоснование иска Управление Роспотребнадзора по г. Москва и Б., указали, что Б. являясь инвалидом 1 группы, понес моральные страдания, испытал стресс, в связи с не состоявшейся поездкой запланированной с целью посещения врача по предварительной записи, до настоящего времени ответчиком не направлены ответы на обращения, не принесены извинения.

Из материалов дела следует, что Б. проходил службу в стратегической авиации, получил травму, является военным пенсионером, инвалидом 1 группы, с целью своей реабилитации он записался на прием к врачу в г. Волгограде и приобрел авиабилет, при этом при приобретении билета и по горячей линии он предупреждал сотрудника ответчика о том, что является инвалидом 1 группы, передвигается на коляске с электроприводом. При отказе от воздушной перевозки, он почувствовал унижение и бездействие со стороны сотрудников авиакомпании. Каждый выход на улицу вынуждает его обращаться за помощью к посторонним. Ему вернули деньги лишь после того, как прокуратура начала проверку. В течение пяти месяцев после инцидента он обращался в юридический отдел ответчика. Ему пришлось потратить много сил на то, чтобы организовать покупку нового билета.

Разрешая заявленные требования, применив положения статей 793, 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 107 Воздушного кодекса Российской Федерации, пункт 13 Приказа Минтранса России от 15 февраля 2016 года N 24 "Об утверждении Порядка предоставления пассажирам из числа инвалидов и других лиц с ограничениями жизнедеятельности услуг в аэропортах и на воздушных судах", статьи 15 ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ и установив факт причинения истцу морального вреда действиями ООО "Авиакомпания "Победа", суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о признании за истцом права на компенсацию морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконного отказа ООО "Авиакомпания "Победа" в осуществлении сопровождения пассажира-инвалида в здании аэровокзала и за неоказание услуги по перевозке пассажира в размере 150 000 рублей суд исходил из того, что данный размер компенсации отвечает требованиям разумности, соответствует степени и длительности физических и нравственных страданий истца, с учетом переживаний истца за свое здоровье, невозможность своевременно получить медицинские услуги по реабилитации. Судом также были учтены индивидуальные особенности Б. и конкретные обстоятельства дела.

Мотивы, по которым суды пришли к своим выводам, подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, допущено не было.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 ГПК РФ.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи

390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Выводы судов являются правильными, поскольку основаны на исследованных доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, с учетом положений закона, подлежащих применению по данному делу.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд сослался на недействующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 не могут являться основанием для отмены по существу правильных судебных актов.

Оснований для снижения размера компенсации морального вреда до 11 322 руб., как об этом заявлено в доводах кассационной жалобы, не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.5 - 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Луховицкого районного суда Московской области от 11 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 апреля 2023 года - оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" - без удовлетворения.