

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 июля 2022 г. N 88-12229/2022

Дело N 54RS0001-01-2021-003325-53

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Соловьева В.Н.,
судей Ветровой Н.П., Репринцевой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 54RS0001-01-2021-003325-53 по иску О.И.Ю. к ПАО "Аэрофлот-российские авиалинии" о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе представителя ПАО "Аэрофлот" - Ж. на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 13 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Репринцевой Н.Ю., выслушав объяснения О.И.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

О.И.Ю. обратилась в суд с иском к ПАО "Аэрофлот-российские авиалинии", в котором с учетом уточнений просила обязать ПАО "Аэрофлот" возместить понесенные расходы за турпутевку в размере 129500 рублей, за билеты Новосибирск - Москва и Москва - Новосибирск в размере 27365 руб., взыскать моральный вред в размере 100000 руб., штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования мотивированы тем, что 13 января 2020 г. истец с мужем прилетела из Новосибирска рейсом SU-1461 в Шереметьево, чтобы пересесть на рейс SU-320 авиакомпании ПАО "Аэрофлот" по маршруту Москва - Мале согласно туристической путевке. При регистрации на рейс багаж по ее просьбе был зарегистрирован на ее имя. При прохождении пограничной службы выяснилось, что у супруга на вылет наложен запрет и с рейса он будет снят, в связи с чем принято решение лететь одной. Она успешно прошла проверку, специалист в паспорте поставил соответствующий штамп, который подтверждает тот факт, что государственная граница пройдена без каких-либо нарушений.

После прохождения таможенного контроля пошла на посадку в самолет. Однако при посадке на рейс выяснилось, что с рейса снят багаж. Пока она искала багаж, самолет улетел.

Со своей стороны все обязательства перед ответчиком она выполнила, вовремя прошла регистрацию, зарегистрировала багаж, прошла паспортный контроль, без опоздания явилась с посадочным талоном на посадку в воздушное судно, но ответчик самостоятельно принял решение снять багаж после того, как она прошла паспортный контроль и была намерена лететь.

При этом, в нарушение пункта 230.1 Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей с ней никто из сотрудников авиакомпании какие-либо изменения договора перевозки не согласовывал, никаким образом об этом не уведомлял, она же со своей стороны уведомлений об отказе не писала и не высказывала.

14 января 2020 г. истец обратилась к ответчику с претензией, потребовав вернуть стоимость путевки в размере 259 000 руб., стоимость билетов из г. Новосибирска в Москву и обратно в сумме 27 365 руб. Ответом от 24 февраля 2020 г. в удовлетворении требований был отказано.

Решением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 13 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. Взысканы с ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" в пользу О.И.Ю. стоимость тура 129 500 руб., стоимость билетов на рейсы "Новосибирск - Москва" и "Москва - Новосибирск" 27365 руб., компенсация морального вреда в сумме 10000 руб., штраф 83432,50 руб. Взыскана с ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" в доход государства государственная пошлина в сумме 4637,30 руб.

В кассационной жалобе представитель ПАО "Аэрофлот" - Ж. просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новое постановление, которым в удовлетворении исковых требований О.И.П. отказать в полном объеме.

В обосновании кассационной жалобы указала, что в действиях сотрудников ПАО "Аэрофлот" нет нарушений прав потребителя О.И.Ю. Обязательства авиакомпании перед пассажиром по осуществлению авиаперевозки были выполнены в полном объеме, поэтому требование о возврате денежных средств, уплаченных за авиабилеты, является незаконным и необоснованным. Обращает внимание, что ПАО "Аэрофлот" не отказывало О.И.Ю. в перевозке, пассажир добровольно отказалась от перевозки в связи с тем, что ее багаж не мог быть отправлен указанным рейсом одновременно с пассажиром. Отмечает, что действия работников ПАО "Аэрофлот" осуществлялись в соответствии с применимыми нормативно-правовыми актами и инструкциями по взаимодействию. О.И.Ю. предложили осуществить перевозку без багажа с его последующим досылком, однако, пассажир приняла самостоятельное решение отказаться от перевозки. После окончательного отказа пассажира от перевозки сотрудники авиакомпании запросили информацию о текущем местонахождении багажа О.И.Ю. и передали ее пассажиру для облегчения поиска снятого багажа. Авиабилет на пассажира был оформлен по специальному тарифу RVUA группы "Бюджет-Эконом", возврат которого в соответствии с Правилами применения тарифов не предусмотрен (невозвратный авиабилет). Кроме того, удовлетворение требования о взыскании денежных средств за авиабилет по маршруту Новосибирск - Москва - Новосибирск повлечет неосновательное обогащение истца. Считает, что в силу действующего законодательства и условий заключенного договора о подборе, бронировании и приобретении тура турагентством в интересах туриста, ответственность в рамках данного искового заявления возлагается на туроператора. Отмечает, что взысканная в пользу истца неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

От О.И.Ю. на кассационную жалобу поданы возражения, в которых она просит оставить без изменения судебные постановления.

От ОПК ФСБ России в МАП Шереметьево в лице представителя А. поступил письменный отзыв относительно жалобы, в котором представитель просит удовлетворить кассационную жалобу в части взыскания убытков в виде перелета Новосибирск - Москва, Москва - Новосибирск и расходов на приобретение туристического продукта. Выразили согласие с выводами судов о том, что истец не уведомлял ответчика о добровольном отказе от договора воздушной перевозки, и ОПК ФСБ России в МАП Шереметьево не информировал ответчика о том, что истец добровольно отказался от договора воздушной перевозки.

О.И.Ю. в суде кассационной инстанции возражала против доводов кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда, не явились.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, законность обжалуемых судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений такого характера судами нижестоящих инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Судебными инстанциями установлено и из материалов дела следует, что 3 июля 2019 г. О.И.Ю. заключила с ООО "Эль-Тур" договор о реализации туристского продукта N, туристическая поездка планировалась по путевке, предоставленной туроператором ООО "ТТ-Трэвел", в период с 13 января 2020 г. по 23 января 2020 г., страна пребывания Мальдивы, Северный Мале Атолл, туристы О.С. и О.И.Ю.

Истцом во исполнение договора была произведена оплата в сумме 259000 руб., что подтверждается квитанциями от 4 июля 2019 г. и 3 июля 2019 г.

12 января 2020 г. в 22:52 пассажиры были зарегистрированы на рейс N по маршруту Москва - Мале на сайте перевозчика.

При регистрации на рейс N в аэропорту Шереметьево на имя истца был зарегистрирован багаж в 19:40 и выдан посадочный талон.

13 января 2020 г. в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации Москва (Шереметьево) в 20.13 О.С. было отказано в пропуске через Государственную границу Российской Федерации, что подтверждается уведомлением N, О.И.Ю. в 20.35 была пропущена через Государственную границу Российской Федерации, о чем свидетельствуют соответствующие отметки в паспорте истца, проставленные подразделением пограничного контроля ОПК ФСБ России в МАП Шереметьево.

ПАО "Аэрофлот" в 20:14 регистрация пассажира О.С. была аннулирована с отметкой "SNYAT GRANITCEY RISTAY", в 20:34 в историю бронирования внесена отметка "DOBROVOLNIY OTKAZ", в 20:36 - "BAG PEREDAN ALC6031 AT 20:33" (багаж снят в 20:33) и в 20:36 регистрация пассажира О.И.Ю. на рейс была аннулирована.

Судом также установлено, что истцом во исполнение договора о реализации туристского продукта N была произведена оплата в сумме 259000 руб., согласно ответа на запрос ООО "Эль-Тур" стоимость тура на 1 человека составляет 129500 руб.

Стоимость билета на рейс Новосибирск - Москва составила 12212 руб., факт оплаты подтверждается квитанцией от 15 октября 2019 г.

Для вылета в г. Новосибирск истец приобрела билеты авиакомпании ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" на ближайший рейс, вылетавший 14 января 2020 г. в 07:05 часа из аэропорта Шереметьево, оплатив за авиабилет 15 153 руб., с учетом сбора 1450 руб. за билет.

Разрешая спор и постановляя по делу решение, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 20 Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, заключенной в городе Варшаве 12 октября 1929 года, ст. 5 Закона о международных договорах, статьями 7, 12, 15, 784, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 103, 107, 108, 116, 120 Воздушного кодекса Российской Федерации, Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. N 82, которым утверждены Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, установил, что О.И.Ю. не отказывалась от договора воздушной перевозки. В связи с чем, пришел к выводу, что отказ ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" в воздушной перевозке О.И.Ю. и ее багажа свидетельствует о неисполнении ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" обязательства, возникшего из договора воздушной перевозки, следовательно, у ответчика возникло обязательство возместить О.И.Ю. убытки, причиненные неисполнением обязательства, возникшего из договора воздушной перевозки.

Установив, что авиаперевозчиком ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" истцу не была оказана услуга не вследствие обстоятельств, исключающих ответственность авиаперевозчика, и при этом доказательств тому, что авиаперевозчиком были приняты все необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда либо тому, что такие меры принять было невозможно не представлено, суд пришел к выводу о том, что требования истца о возмещении понесенных убытков подлежат удовлетворению в пределах стоимости неиспользованного тура на одного человека в сумме 129 500 рублей и двух авиабилетов авиакомпании ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" Новосибирск - Москва - Новосибирск в сумме 27365 рублей.

Поскольку права истца, как потребителя в данном случае нарушены, на основании ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд пришел к выводу о том, что имеются основания для частичного удовлетворения требований о компенсации морального вреда, определяя размер которой, руководствуясь положениями ст. ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, требованиями разумности и справедливости, учитывая характер спорных правоотношений, степень нравственных страданий истца, вызванных невозможность по независящим от него причинам реализовать приобретенный туристический продукт, что привело к переживаниям по поводу нарушения своих прав и необходимости обращения в суд с предшествующей длительной перепиской как с ответчиком, так и с иными юридическими лицами по обстоятельствам выполнения воздушной перевозки рейсом N в том числе Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Московской области на транспорте в аэропорту Шереметьево, АО "МАШ", Московской межрегиональной транспортной прокуратурой, Шереметьевской таможней и т.д., степень вины причинителя вреда, его поведения после предъявления истцом претензии относительно возмещения стоимости путевки и авиабилетов, пришел к выводу о том, что причиненному истцу моральному вреду соответствует денежная компенсация в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" в пользу истца штрафа в размере 83432,50 руб., не усмотрев оснований для его снижения на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя в пределах доводов кассационной жалобы законность

оспариваемых судебных постановлений, не имеет оснований для их отмены, поскольку выводы судов основаны на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в действиях сотрудников ПАО "Аэрофлот - российские авиалинии" нарушений прав О.И.Ю. не имеется, ей не было отказано в перевозке, обязательства авиакомпании перед истцом по осуществлению авиаперевозки выполнены, оснований к возврату денежных средств не имеется, о том, что при возврате истцу стоимости билетов повлечет с ее стороны неосновательное обогащение, о том, что ответственность в рамках данного искового заявления возлагается на туроператора были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили подробную правовую оценку, с которой соглашается суд кассационной инстанции.

Из материалов дела видно, что обстоятельства дела установлены судами на основании надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности, изложенные в судебных постановлениях выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Положенные в основу судебных постановлений доказательства отвечают требованиям относимости и допустимости, данная им оценка соответствует требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Правила оценки доказательств судом первой и второй инстанции не нарушены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что взысканный в пользу истца штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" в размере 83 432,50 рублей явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, суд кассационной инстанции признает несостоятельными, так как в судебных постановлениях приведены подробные и убедительные мотивы соразмерности подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения обязательства и как следствие, отсутствие оснований для его снижения.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судом первой и апелляционной инстанции обстоятельств по настоящему делу, повторяют позицию заявителя в суде первой и апелляционной инстанции, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанции не свидетельствует о судебной ошибке.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных постановлений, не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными, обоснованными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 13 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ПАО "Аэрофлот" - Ж. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.Н.СОЛОВЬЕВ

Судьи
Н.П.ВЕТРОВА
Н.Ю.РЕПРИНЦЕВА