

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 сентября 2023 г. по делу N 88-24920/2023

УИД 76MS0011-01-2023-003237-06

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Бурковской Е.А., рассмотрев гражданское дело по иску Б. к АО "Авиакомпания Смартавиа" о защите прав потребителей (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-2471/2022) по кассационной жалобе АО "Авиакомпания Смартавиа" на решение мирового судьи судебного участка N 3 Заволжского судебного района г. Ярославля от 22 декабря 2022 г. и апелляционное определение Заволжского районного суда г. Ярославля от 17 мая 2023 г.,

установил:

Б. предъявил вышеназванный иск к АО "Авиакомпания Смартавиа", указав, что 12 июня 2022 г. в 12:15 истец должен был вылететь из г. Москвы в г. Минеральные воды рейсом АО "Авиакомпания Смартавиа". В выданном после регистрации посадочном талоне было указано, что посадка на рейс заканчивается за 20 минут до вылета. Истец явился на посадку в 25 минут до вылета, т.е. в 11:50, однако сотрудники авиакомпании отказали в посадке, сославшись на то, что посадка завершена за 25 минут до вылета, вместо указанных в посадочном талоне 20 минут. Указание в посадочном талоне на английском языке на время окончания посадки за 25 минут не может являться основанием надлежащего уведомления пассажира, поскольку истец английским языком не владеет.

Сославшись на изложенные обстоятельства, просил суд взыскать с ответчика убытки в общей сумме 9 846,60 руб.: стоимость авиабилета - 4 420 руб., билета на аэроэкспресс - 450 руб., доплаты за перенос даты перелета рейса г. Минеральные воды - г. Ереван - 2 745 руб., стоимость железнодорожного билета - 987,70 руб.; неустойку в сумме 9 846,60 руб.; компенсацию морального вреда - 15 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, расходы на представителя - 18 000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка N 3 Заволжского судебного района г. Ярославля от 22 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Заволжского районного суда г. Ярославля от 17 мая 2023 г., иск удовлетворен частично: с АО "Авиакомпания Смартавиа" в пользу Б. взысканы убытки в сумме 9 846,60 руб., неустойка - 4 220 руб., компенсация морального вреда - 2 000 руб., штраф - 8 033,30 руб., расходы на представителя - 7 000 руб.

В кассационной жалобе АО "Смартавиа" выражает несогласие с постановленными по делу судебными актами, ссылается на неверное определение фактических обстоятельств по делу, невозможность взыскания штрафных санкций в связи с наличием моратория.

В соответствии с ч. 10 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, изучив материалы дела, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда,

содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами не допущено.

Из материалов дела следует, что Б. являлся пассажиром авиарейса АО "Авиакомпания Смартавиа" по маршруту: г. Москва - г. Минеральные воды с отправлением 12 июня 2022 г. в 12:15. Стоимость авиабилета составила 4 420 руб.

При регистрации на рейс Б. выдан посадочный талон, в котором время окончания посадки указано на русском языке - 20 мин. до вылета, т.е. в 11:55. При этом на посадочном талоне на английском языке указано на время окончания посадки "boarding till" - в 11:50.

Сторонами не оспаривалось, что Б. прибыл на посадку в 11:50, т.е. за 25 минут до вылета самолета и в пределах того срока, который определен на русском языке в посадочном талоне.

Удовлетворяя искивые требования, мировой судья руководствовался положениями ст. 116 Воздушного кодекса Российской Федерации, ст. 10, 12, 13, 15, 28, 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. п. 90, 91 Федеральных авиационных правил, утвержденных приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82, и исходил из того, что перевозчик нарушил условия перевозки, отказав в посадке пассажиру, явившемуся на посадку в пределах того времени, которое было определено на русском языке в посадочном талоне.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Второй кассационный суд общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку данные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также нормам материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 102 Воздушного кодекса Российской Федерации юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Согласно п. 84 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82, посадочный талон содержит инициалы и фамилию пассажира, номер рейса, дату отправления, время окончания посадки на рейс, номер выхода на посадку и номер посадочного места на борту воздушного судна.

Пассажир должен прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, указанного в посадочном талоне (п. 90 указанных Федеральных авиационных правил).

Государственным языком на всей территории Российской Федерации является русский язык (ст. 69 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, в силу вышеуказанных положений законодательства о воздушных перевозках, время окончания посадки на рейс определяется в посадочном талоне на русском языке.

Доводы кассатора о том, что выводы судов о соблюдении истцом обязанности по своевременной явке на посадку основаны на неверной оценке фактических обстоятельств спорных правоотношений, не принимаются во внимание, поскольку

направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств. Между тем, в соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Исходя из положений ст. ст. 67, 71, 195 - 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда о фактах, имеющих значение для дела должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом, со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из текста решения мирового судьи и апелляционного определения, судами при рассмотрении дела выполнены в полном объеме. Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Ссылки кассатора на невозможность взыскания штрафных санкций в связи с наличием моратория, установленного Правительством Российской Федерации от 28 марта 2022 г. N 497, несостоятельны, поскольку как обоснованно указано судом апелляционной инстанции в качестве опровержения аналогичного довода ответчика, данный нормативный правовой акт распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 01 апреля 2022 г., правоотношения же сторон возникли ранее указанной даты.

Учитывая отсутствие в кассационной жалобе указания на обстоятельства, которые бы могли в силу ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явиться основанием к отмене либо изменению принятых по делу судебных актов, объективных причин для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Второй кассационный суд общей юрисдикции

определил:

решение мирового судьи судебного участка N 3 Заволжского судебного района г. Ярославля от 22 декабря 2022 г. и апелляционное определение Заволжского районного суда г. Ярославля от 17 мая 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу АО "Авиакомпания Смартавиа" - без удовлетворения.

Судья  
Е.А.БУРКОВСКАЯ