

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

№ 33-3608/2025

Дело № 2-1852/2025

36RS0002-01-2022-002872-79

Строка № 179 г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июня 2025 г. г. Воронеж

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Кузнецовой И.Ю.,

судей Гусевой Е.В., Николенко Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Афониной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда по докладу судьи Кузнецовой И.Ю.,

гражданское дело Коминтерновского районного суда г. Воронежа № 2-1852/2025 по иску Левенца Игоря Юрьевича к акционерному обществу «Мостотрест-Сервис», обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы», Государственной компании «Российские Автомобильные дороги» о взыскании ущерба,

по апелляционным жалобам акционерного общества «Мостотрест-Сервис», общества с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы», Государственной компании «Российские Автомобильные дороги»

на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 16 января 2025 г.,

(судья районного суда Ходяков С.А.)

у с т а н о в и л а:

Левенец И.Ю. обратился в суд с иском, в котором с учетом уточненных исковых требований просил взыскать с ответчиков общества с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы» (далее – ООО «Объединенные системы сбора платы»), акционерного общества «Мостотрест-Сервис» (далее - АО «Мостотрест-Сервис») в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) в размере 520 600 руб., расходы на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1 650 руб., компенсацию морального вреда в

размере 80 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование исковых требований указано, что 10 декабря 2021 г. на 580 км. автодороги «Дон» М-4, в результате наезда на дикое животное (кабана), произошло ДТП с участием автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный №, принадлежащего истцу на праве собственности. Автомобилю были причинены технические повреждения. По результатам экспертного заключения ИП Тюрина С.С. № 1695-21 от 1 февраля 2022 г. стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 821 100 руб. и было признано нецелесообразным его проведение. На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный № на момент ДТП, которая составляет 104 500 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625 100 руб., соответственно сумма ущерба составляет 520 600 рублей, определённая как среднерыночная стоимость автомобиля за вычетом годных остатков. Также истцом были понесены расходы по оплате экспертного заключения в размере 7 000 руб. и оплате услуг эвакуатора с места ДТП до места его жительства в размере 1650 руб. 22 марта 2022 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить причиненный ему ущерб в полном объеме. Однако от получения претензии ответчик уклонился и до настоящего времени претензия ответчиком не получена, требования истца не удовлетворены. В связи с чем, истец был вынужден обратиться с заявленными требованиями в суд (т. 1 л.д. 4-6, 219, 232-235).

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 г. исковые требования Левенца И. Ю. о взыскании ущерба, расходов по оплате услуг эвакуатора, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов оставлены без удовлетворения (т. 2 л.д. 57, 58-70).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа оставлено без изменения, апелляционная жалоба Левенца И.Ю. - без удовлетворения (т. 2 л.д. 143, 144-147).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 12 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Левенца И.Ю. - без удовлетворения (т. 2 л.д. 207, 208-215).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 22 октября 2024 г. вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т. 2 л.д. 261-262, 263-270).

Протокольным определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от

19 декабря 2024 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечена Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» (далее – ГК «Российские Автомобильные дороги» (т. 3 л.д. 49).

В ходе повторного рассмотрения дела истцом в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) уточнены исковые требования, в которых он просил взыскать с ответчиков ООО «Объединенные системы сбора платы», АО «Мостотрест-Сервис», ГК «Российские Автомобильные дороги» в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное (кабана), в размере 520 600 руб., расходы на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1 650 руб., компенсацию морального вреда в размере 80 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя (т. 3 л.д. 52).

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 16 января 2025 г. постановлено: «Взыскать солидарно с АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», ГК «Российские Автомобильные дороги» в пользу Левенца Игоря Юрьевича сумму ущерба 520 600 рублей, расходы по оплате услуг независимой экспертизы 7 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг эвакуатора 1650 рублей, компенсацию морального вреда 6 000 рублей, штраф 100 000 рублей.

В остальной части требований Левенцу Игорю Юрьевичу к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», ГК «Российские Автомобильные дороги» о взыскании ущерба отказать.

Взыскать солидарно с АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», ГК «Российские Автомобильные дороги» в доход бюджета городского округа город Воронеж государственную пошлину в размере 8706 рублей 00 копеек.» (л.д.118, 119-138).

В апелляционной жалобе АО «Мостотрест-Сервис» в лице представителя по доверенности Манакова А.Г. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

С решением суда не согласен, считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела.

Указывает, что судом при рассмотрении дела не установлен круг лиц, отвечающих за перемещение и отлов диких животных, не установлено, какие обязательства ответчиков входят в услугу, были ли они исполнены и имеется ли взаимосвязь их неисполнения с причинением вреда имуществу истца. В силу заключенного с ООО «Объединенные системы сбора платы» договора на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги АО «Мостотрест-Сервис» обязуется выполнить работы и оказать услуги по содержанию и ремонту участков автомобильной дороги, в том числе работы, составы и виды которой указаны в Приказе Министерства транспорта РФ № 160 от 12 июля 2007 г., который в настоящее время утратил силу. В состав работ по содержанию автомобильной дороги входят работы по полосе отвода,

земляному полотну и системе водоотвода, по дорожным одеждам. Указанные обязательства были исполнены в надлежащем виде, обязанность по отслеживанию путей миграции диких животных на ответчиков не возложена. Ответчики не привлекались к административной ответственности за ненадлежащее содержание автомобильной дороги. Наличие повреждения сетчатого ограждения зафиксировано в административном материале, однако согласно журналу ежедневных осмотров АО «Мостотрест-Сервис» накануне и в день ДТП данные дефекты не были зафиксированы. Нарушение самим истцом ПДД РФ повлекло причинение ущерба. АО «Мостотрест-Сервис» и ООО «Объединенные системы сбора платы» не являются организациями, оказывающими услуги непосредственно пользователям автомобильной дороги на возмездной основе, а осуществляют свою деятельность на основании договора подряда, следовательно, на них положения законодательства о защите прав потребителей не применяются, следовательно, компенсация морального вреда и штраф не подлежали взысканию (т. 3 л.д. 148-149, 229-233).

В апелляционной жалобе ООО «Объединенные системы сбора платы» в лице представителя по доверенности Устинова В.В. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

С решением суда не согласен, считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела.

Указывает, что при вынесении решения суд не учел, что ответчики не являются организациями, ответственными за надзор и контроль за дикими животными, участок дороги, где произошло ДТП, проходит через естественную природную сферу, в которой обитают животные. Перечень работ по содержанию автомобильной дороги предусмотрен Приказом Министерства транспорта РФ № 402, в котором не имеется перечня работ по контролю за дикими животными, данная обязанность не была возложена и в рамках долгосрочного операторского соглашения от 30 декабря 2011 г., заключенного с

ГК «Российские автомобильные дороги», а также договором № 16/12 на выполнение работ по содержанию дороги с АО «Мостотрест-Сервис». Поскольку выход животного на проезжую часть не может быть квалифицирован как ненадлежащее оказание ответчиками услуги по содержанию дороги, судом необоснованно применена ст. 1095 ГК РФ. Устройство ограждения на спорном участке дороги в силу ГОСТ Р 52289-2019 не является обязательным, поскольку данный участок не проходит вдоль лесных угодий, заповедников или пастбищ, предполагающих миграцию животных, вместе с тем ответчиками осуществлена установка сетчатого ограждения дороги в 2015 г. в рамках реализации проекта комплексного обустройства. Доказательств несоответствия спорного участка дороги установленным нормативам и требованиям в материалах дела не имеется. Согласно выводам судебной экспертизы эксперт не ответил на вопросы об установлении механизма ДТП и наличии у водителя технической возможности избежать наезд на животное. Согласно пояснениям истца в административном материале, автомобиль двигался со скоростью 95 км/ч при разрешенной 90 км/ч, в связи с чем, выводы суда об отсутствии вины истца в ДТП,

являются необоснованными. В решении судом не указано, на основании каких норм права применена солидарная ответственность (т. 3 л.д. 167-168, 189-192).

В апелляционной жалобе ГК «Российские Автомобильные дороги» в лице представителя по доверенности Жилина А.В. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований к указанному ответчику.

С решением суда не согласен, считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела.

Указывает, что ГК «Российские Автомобильные дороги» не является надлежащим ответчиком, поскольку работы по содержанию дороги выполняло ООО «Объединенные системы сбора платы» с привлечением субподрядной организации АО «Мостотрест-Сервис». ГК «Российские Автомобильные дороги» непосредственное содержание автомобильной дороги не осуществляет, в ее обязанности входит организация проведения работ по содержанию. Государственной компанией предприняты все меры для организации содержания дороги, в том числе, заключено соглашение, своевременно производился контроль его исполнения и оплата выполняемых исполнителем работ. Ущерб имуществу истца причинен действиями самого истца в результате грубой неосторожности при управлении транспортным средством и нарушении Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД РФ). Факта наличия недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги не установлено, к административной ответственности ответчик не привлекался. Судом не установлено, какие именно правила содержания автомобильной дороги нарушены ответчиками, причинно-следственная связь между данными нарушениями и причиненным ущербом. Дефекты установленного сетчатого ограждения от диких животных на спорном участке в день ДТП не фиксировались, дорожный знак 1.27 «Дикие животные» по нормам ГОСТ на данном участке дороги не предусмотрен. Вместе с тем, водитель при движении вне населенного пункта вдоль лесополосы должен был предполагать возможность появления на проезжей части животного и выбирать соответствующий скоростной режим. Решение основано на применении к спорным правоотношениям положений Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, утвержденных постановлением Правительства 31 мая 2022 г. № 995, которые на момент ДТП не действовали, Приказ Министерства транспорта РФ № 163 от 8 июня 2012 г., указанный в мотивировочной части решения суда, утратил силу с 1 января 2021 г. (т.3 л.д. 158, 200-210).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель АО «Мостотрест-Сервис» Манаков А.Г. доводы апелляционной жалобы поддержал. Представители истца Золотухин М.С., Козлов Ю.В. возражали против доводов апелляционных жалоб, полагая решение суда законным и обоснованным. Также пояснили, что имеющееся в материалах дела заявление об отказе от иска, подписанное от имени истца и поданное в суд после вынесенного решения, истцом не подавалась, адресат ему не известен, в связи с чем, просят его не рассматривать.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, каких-либо доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание и ходатайств об отложении слушания дела не представили. Согласно требованиям ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав явившихся в судебное заседание участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу требований ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Предусмотренных ч.4 ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, по данному делу судебная коллегия не усматривает.

Следовательно, в данном случае судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об автомобильных дорогах) (часть 1 статьи 1).

Частью 4 статьи 40 названного Закона предусмотрено, что правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, платным участкам таких автомобильных дорог утверждаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Проезд транспортного средства пользователя платной автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги по платной автомобильной дороге или платному участку автомобильной дороги осуществляется на основании договора с владельцем автомобильной дороги. Владелец платной автомобильной дороги или автомобильной дороги, содержащей платные участки, не вправе оказывать предпочтение одному пользователю платной автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги перед другими пользователями платной

автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги в отношении заключения договора (части 1, 2 статьи 40 Закона об автомобильных дорогах).

Определяя основные начала гражданского законодательства и отношения, регулируемые этим законодательством (в том числе договорные и иные обязательства), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) в пункте 4 статьи 3 закрепляет, что на основании и во исполнение данного кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Положениями п. 1 ст. 1095 ГК РФ установлено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Таким образом, правоотношения сторон по использованию платных автомобильных дорог прямо урегулированы нормами права.

По своей правовой природе договор на оказание услуг по организации платного проезда, заключаемый между пользователем платной автомобильной дороги и оператором, является публичным договором, к которому применяются положения статьи 426 ГК РФ. Согласно пункту 4 названной статьи в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 18 утверждены Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог (далее – Правила оказания услуг по организации проезда) (действовавших на момент ДТП), в соответствии с п. 3 и п. 5 которых пользование платной автомобильной дорогой осуществляется на основании договора между пользователем и оператором, согласно которому оператор обязан предоставить пользователю право проезда и организовать дорожное движение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и настоящих Правил, а пользователь - оплатить предоставленную услугу.

Обязанности оператора автомобильной дороги изложены в п. 19 Правил оказания услуг по организации проезда, согласно которым оператор обязан: а) организовывать дорожное движение и обеспечивать беспрепятственный проезд транспортных средств

пользователей по платной автомобильной дороге, исключая образование дорожных заторов, при условии соблюдения пользователями предусмотренного скоростного режима и обеспечении ими безопасности дорожного движения; б) устранять в установленные сроки неисправности, препятствующие нормальному использованию платной автомобильной дороги, а также обеспечить перемещение транспортного средства, прекратившего движение по платной автомобильной дороге вследствие его технической неисправности, в том числе в результате дорожно-транспортного происшествия, и создающего опасность для движения других транспортных средств, на охраняемую стоянку ближайшего пункта взимания платы; в) обеспечивать пользователей информацией об аварийной или о чрезвычайной ситуации на платной автомобильной дороге, неблагоприятных погодных условиях, повышающих опасность возникновения дорожно-транспортных происшествий, и других обстоятельствах, влияющих на безопасность дорожного движения по платной автомобильной дороге, в том числе с использованием информационного табло; г) обеспечивать соответствие транспортно-эксплуатационных характеристик платной автомобильной дороги нормативным требованиям; д) обеспечивать сохранность данных, предусмотренных пунктом 16 настоящих Правил.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что им была произведена оплата проезда по платному участку автомобильной дороги, причиной повреждения его автомобиля явилось ненадлежащее содержание указанного участка автомобильной дороги, выраженное в нахождении на дороге дикого животного.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» Москва – Воронеж – Ростов-на-Дону – Краснодар – Новороссийск в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. №2133-р передана в доверительное управление ГК «Российские автомобильные дороги».

Во исполнение возложенных на Государственную компанию Федеральным законом № 145-ФЗ, Федеральным законом № 257-ФЗ и Правилами № 1737 функций по доверительному управлению ГК «Российские автомобильные дороги», как заказчиком, и ООО «Объединенные системы сбора платы», как подрядчиком, 30 декабря 2011 г. заключено Долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011-734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км 225,6 – км 633,0, в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «Объединенные системы сбора платы».

В свою очередь, п. 1.4 Операторского соглашения от 30 декабря 2011 г. предусмотрено право ООО «Объединенные системы сбора платы» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению, в связи с чем, 28 апреля 2012 г. между ООО «Объединенные системы сбора платы» и

ЗАО «Мостотрест-Сервис» (изменение наименования ЗАО «Национальная торгово-индустриальная палата» от 25 июля 2013 года) заключен договор № 16/12 на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км. 225+600 – км. 633+000 (Секция 2) и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно п.1.1.1 Договора ЗАО «Мостотрест-Сервис» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км225,6 – км633,0 (Секция 2). ЗАО «Мостотрест-Сервис» во исполнение п.3.2 и п.7.1.2 Договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям договора. Следовательно, уровень содержания обслуживаемых участков должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 50597-17 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-с.

В соответствии с п.11.7 договора № 16/12, подрядчик несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за последствия ДТП, произошедшие вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по настоящему договору (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Левенец И.Ю. является собственником автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный №, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 99 22 № 483771(т. 1 л.д. 14).

10 декабря 2021 г. Левенец И.Ю. двигался на автомобиле Форд Фокус, государственный регистрационный №, на 580 км автодороги М-4 Дон в сторону г. Ростова и допустил наезд на дикое животное (кабана), что сторонами не оспаривалось.

Левенец И.Ю. пересёк на автомобиле терминал оплаты за проезд по платной автодороге (ПВП 545 км), оплатив за услуги ООО «Объединенные Системы Сбора Платы» по проезду по ней 250 руб., что подтверждается чеком от 10 декабря 2021 г. (т.1 л.д. 87).

Определением 36 ОБ № 121259, составленным сотрудниками ДПС ОБ ДПС ГИБДД от 10 декабря 2021 г. в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, и с учетом определения от 9 января 2022 г. установлено, что водитель Левенец И.Ю., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный №, не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на дикое животное (кабан) (т. 1 л.д. 15, 16).

Согласно экспертному заключению ИП Тюрина С.С. № 1695-21 от

1 февраля 2022 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821 100 руб. и признано нецелесообразным его проведение. На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля, которые на момент ДТП составляют 104 500 руб. и 625 100 руб., соответственно, исходя из чего, сумма ущерба составила 520 600 руб.

За составление указанного заключения истец понес расходы на оплату услуг эксперта в размере 7 000 руб.

22 марта 2022 г. истец обратился с претензией в ООО «Объединенные системы сбора платы», а также в АО «Мостотрест-Сервис», в которой просил выплатить в его пользу сумму материального ущерба, причиненного автомобилю в размере 520 600руб., расходы на эвакуатор.

Ответом ООО «Объединенные системы сбора платы» сообщено истцу, что обстоятельства произошедшего ДТП свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ООО «Объединенные системы сбора платы» и наступившим материальным ущербом, а также об отсутствии вины ООО «Объединенные системы сбора платы» в причинении имущественного вреда, в связи с чем, удовлетворение его претензии представляется невозможным. Ответа на претензию от АО «Мототрест-Сервис» истцу не последовало.

В ходе первичного рассмотрения дела определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа суда от 22 ноября 2022 г. по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» с постановкой вопросов о механизме ДТП с учетом локализации повреждений на автомобиле Форд Фокус, о технической возможности водителя увидеть и оценить опасную ситуацию на проезжей части и избежать столкновения с животным на проезжей части при условии соблюдения им ПДД РФ, а также о том, как должен был действовать в данной дорожной ситуации участник ДТП водитель Левенец И.Ю. на автомобиле Форд Фокус (т. 2 л.д. 27).

Согласно выводам заключения эксперта ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы № 8437/7-2, № 8438/7-2 от 7 декабря 2022 г. установлено следующее: механизм рассматриваемого ДТП представляет следующим образом: автомобиль Форд Фокус, государственный регистрационный № осуществляет движение по автодороге «М4-Дон» в сторону г. Ростов-на-Дону. Определить скорость движения автомобиля не представляется возможным;

- в районе 580 км. вышеуказанной дороги происходит наезд передней габаритной плоскости кузова автомобиля Форд Фокус на животное (кабан). Определить место наезда, как относительно ширины дороги, так и ее протяженности не представляется возможным;

- в процессе наезда, животное перемещается на левую обочину, где занимает конечное положение, а автомобиль Форд Фокус также смещается сначала влево и левой габаритной плоскостью кузова вступает в контактное взаимодействие с металлическим ограждением на левой обочине. После чего смещается слева направо, выезжает на правую обочину и кювет. Израсходовав все свои запасы кинетической энергии, автомобиль занимает конечное положение, зафиксированное на схеме места совершения административного правонарушения.

Решить вопрос о том, имелась ли у водителя автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный №, техническая возможность увидеть и оценить ситуацию на проезжей части, не входит в компетенцию эксперта автотехника и не может быть решен экспертным путем. При исходных данных со слов водителя Форд Фокус, государственный регистрационный №, (не вдаваясь в оценку их достоверности), он не только не располагал технической возможностью предотвратить наезд на животное путем применения экстренного торможения, но даже просто не успевал среагировать на возникшую опасность движения.

В рассматриваемом ДТП водителю Форд Фокус, государственный регистрационный №, необходимо было действовать в соответствии с требованиями 10.1 ПДД РФ, согласно которым:

«Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен применить возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (т. 2 л.д.37-40).

В своих объяснениях инспектору ДПС Левенец И.Ю. указал, что 10 декабря 2021 г. в темное время суток в 20 час. 10 мин., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный №, двигался по платному участку в сторону г. Ростова-на-Дону в районе автодороги М4-Дон на 580 км. на неосвещенном участке дороге с разрешённой скоростью 95 км/ч и увидел животное, приняв экстренное торможение, но остановиться не успел и совершил наезд на животное, в результате чего его автомобиль откинуло в кювет.

Акт выявленных недостатков в содержании автодороги на дату ДТП в отношении ответчиков не составлялся, производство по делу об административном правонарушении по данному факту не возбуждалось, событие административного правонарушения не установлено.

Разрешая спор по существу, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1012, 1064, 1095 ГК РФ, положениями Закона об автомобильных дорогах, постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 18, которым утверждены Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным

автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, Законом РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителей), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив по правилам ст. ст. 59, 60, 67 ГПК РФ в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, результаты судебной экспертизы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом заявлены требования к надлежащим ответчикам по настоящему спору как к лицам, ответственным за содержание дороги в силу закона, так и к организациям, непосредственно обслуживавшим дорогу в спорный период времени.

Кроме того, районный суд обратил внимание, что истцом была использована платная дорога, то есть ему оказывались платные услуги, следовательно, на основании вышеуказанных норм права лица, ответственные за ее содержание, отвечают вне зависимости от своей вины. При этом суд отметил, что само по себе возникновение обязательства из причинения вреда в отсутствие договорных отношений не исключает возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и исполнителя услуг и, как следствие, применения к таким правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей.

С учетом изложенного, суд первой инстанции взыскал солидарно с АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», ГК «Российские Автомобильные дороги» в пользу истца сумму ущерба в размере 520 600 руб., определив ее на основании досудебного экспертного заключения, представленного истцом, а также расходы по оплате услуг независимой экспертизы 7 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора 1 650 руб., компенсацию морального вреда 6 000 руб., штраф с применением положений ст. 333 ГК РФ в размере 100 000 руб.

В соответствии с п.2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Проверив решение районного суда в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, анализируя доводы апелляционных жалоб ответчиков, основания, приведенные судом в обоснование удовлетворения указанных требований истца о солидарном взыскании ущерба со всех ответчиков, судебная коллегия полагает, что такие нарушения были допущены судом первой инстанции, в связи с чем, решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1064 данного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из материалов дела следует, что на ООО «Объединенные системы сбора платы», а также АО «Мостотрест-Сервис» возложена договорная обязанность по осуществлению мероприятий по содержанию платной автомобильной дороги, заключающихся, в том числе в поддержании бесперебойного движения транспортных средств по объекту и безопасных условий такого движения.

Вместе с тем, поскольку иски предъявлены как к ООО «Объединенные системы сбора платы», а также к АО «Мостотрест-Сервис», так и к ГК «Российские автомобильные дороги», которой платная дорога была передана в доверительное управление, судебная коллегия полагает возможным признать надлежащим ответчиком по настоящему спору именно ГК «Российские автомобильные дороги», как лица, оказывающего платные услуги по пользованию дорогой на основании публичного договора с потребителями и пользователями дороги.

При этом судебная коллегия исходит из норм пункта 1 статьи 1020 ГК РФ, согласно которой доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Правоотношения между сторонами носят характер возмездного оказания услуги по публичному договору, заключенному между владельцем платной автомобильной дороги, получающим плату за пользование дорогой, и лицом, пользующимся услугой в личных целях.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что для истца

ГК «Российские автомобильные дороги» является лицом, оказывающим ему услуги по возмездному пользованию автомобильной дорогой, несмотря на то, что между ГК «Российские автомобильные дороги» и ООО «Объединенные системы сбора платы» заключено долгосрочное операторское соглашение, по условиям которого последний обязался принимать меры по содержанию вышеуказанной платной автомобильной дороги и который, в свою очередь, заключил договор с АО «Мостотрест-Сервис» на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги.

Наличие между указанными хозяйствующими субъектами договорных правоотношений не влияет на объем прав, предоставляемых потребителям в рамках Закона о защите прав потребителей, в том числе предъявлять требования к лицу, с которым у него возникли договорные правоотношения, по качеству оказанных договором услуг.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги.

Оспаривая факт ненадлежащего исполнения своих обязательств по содержанию дороги и безопасных условий движения по автомагистрали, ответчики ссылались на исполнение ими вышеуказанных нормативных актов, на отсутствие ненадлежащего исполнения ими своих обязательств, что исключает деликтную ответственность перед истцом.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что данное обстоятельство не может служить основанием для освобождения от деликтной ответственности перед истцом за причиненный ему ущерб, поскольку нормативные сроки уборки и удаления посторонних предметов и объектов с дороги установлены ГОСТ Р 50597-2017 именно для предотвращения аварийных ситуаций на дороге и обеспечения безопасных условий движения по автомагистрали.

Имеющиеся в материалах дела сведения о проведенном патрульном объезде дороги не исключают возможность появления на дороге как посторонних предметов, так и объектов именно в период проезда по дороге автомобиля истца.

Таким образом, стороной ответчика не представлено доказательств того, что исполнение обязанности по содержанию платной автомобильной дороги в соответствии с нормативами являлось достаточным для предотвращения причинения вреда третьим лицам.

Ссылка ответчиков на общий журнал работ по содержанию дороги, из которого следует, что при осмотре участка дороги посторонних предметов, объектов, а также повреждений ограждения, не обнаружено, не является основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований, так как данные сведения в журнале не свидетельствуют об отсутствии посторонних предметов и объектов на проезжей части в момент совершения истцом поездки. Оснований не доверять административному материалу, составленному сотрудниками ГИБДД, согласно которой на момент

движения истца по дороге на ней присутствовало животное, у судебной коллегии не имеется.

Оценивая доводы апелляционных жалоб о грубой неосторожности истца, судебная коллегия приходит к следующему.

Положения ст. 309, п. 1 ст. 393, п. 2 ст. 401, п. 1 ст. 404 ГК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обязывают доказать умысел или неосторожность потерпевшего относительно причиненных ему убытков, непринятие им разумных мер на лицо, допустившее нарушение при исполнении обязательства.

Таких доказательств суду представлено не было.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения дела, истец должен был руководствоваться п. 10.1 ПДД РФ, истец двигался со скоростью 95 км/ч, вместо разрешенной 90 км/ч. Вместе с тем, согласно выводам экспертного исследования у истца отсутствовала возможность предотвратить ДТП.

Суд апелляционной инстанции, изучив обстоятельства ДТП, не усматривает в действиях Левенца И.Ю. грубой неосторожности, то есть такого поведения, которое связано с игнорированием самых минимальных мер заботливости и осмотрительности, незначительное превышение допустимого значения скоростного режима не является грубой неосторожностью, поскольку наступившие соответствующие негативные последствия не являлись для участника дорожного движения очевидными.

При указанных обстоятельствах, с учётом незначительного превышения допустимого значения скоростного режима, действия истца нельзя расценить как допустившего грубую неосторожность при управлении транспортным средством. Заключение судебной экспертизы не подтверждается наличие грубой неосторожности в действиях истца, их противоправности.

Из административного материала также не следует, что истцом нарушены какие-либо требования ПДД РФ.

Доказательств, опровергающих заявленные истцом фактические обстоятельства ДТП, в материалы дела не представлено.

Суду не представлено доказательств того, что исполнение обязательств по содержанию дороги в надлежащем состоянии оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, что предусмотрено в силу положений статьи 401 ГК РФ.

Отклоняя довод ГК «Российские Автомобильные дороги» о том, что

ООО «Объединенные системы сбора платы» и АО «Мостотрест-Сервис» являются ответственными за вред, причиненный транспортному средству истца, судебная коллегия также обращает внимание на то, что данные организации несут перед ГК «Российские Автомобильные дороги» ответственность за невыполнение договорных обязательств, однако не являются лицами, ответственными за содержание дорог перед третьими лицами.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Факт дорожно-транспортного происшествия, а также факт повреждения автомобиля судом установлены, обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются административным материалом.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате наезда автомобиля истца на кабана, находящегося на проезжей части. Именно ГК «Российские Автомобильные дороги» на момент ДТП обязано было обеспечивать нормативное содержание вышеуказанного участка дороги в целях обеспечения безопасного движения автомобильных транспортных средств и отвечать за ущерб, причиненный вследствие неисполнения данной обязанности.

В силу приведенного толкования закона ГК «Российские Автомобильные дороги» считается виновным в причинении ущерба транспортному средству, пока оно не докажет обратное.

Между тем, достаточных и допустимых доказательств отсутствия своей вины в причинении убытков истцу ГК «Российские Автомобильные дороги» не представило.

Доводы ГК «Российские Автомобильные дороги» о том, что факт выхода животного на автомобильную дорогу не является достаточным основанием для вывода о наступлении ответственности Государственной компании перед истцом, не состоятельны.

Так, в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), статья 1098 ГК РФ).

Как указано выше, в действиях истца неправомерного поведения, в связи с которыми ответчик не несет ответственности за ненадлежащее оказание услуг, не установлено, напротив, согласно выводам эксперта, Левенец И.Ю. не имел технической возможности предотвратить столкновение с диким животным.

Судебная коллегия исходит из того, что ответчик ГК «Российские Автомобильные дороги», являясь на момент ДТП владельцем автодороги, не организовала надлежащим образом дорожное движение и не обеспечила проезд транспортного средства, принадлежащего истцу - пользователю платной автомобильной дороги, в результате чего образовалось препятствие на дороге в виде выхода дикого животного (кабана), что явилось причиной столкновения животного и автомобиля, и, как следствие, причинение материального ущерба истцу.

Согласно пункту 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При делимости же предмета обязательства, а также в других случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, каждое из указанных в пункте 1 данной статьи лиц приобретает права и несет обязанности по отношению к заказчику в пределах своей доли (статья 321 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В ходе рассмотрения настоящего дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о совместном причинении вреда имуществу истца действиями ответчиков. Доказательств наличия договорных отношений между ответчиками о солидарности ответственности при причинении вреда третьим лицам в период пользования платной автодорогой, также не имеется.

Таким образом, вывод суда об удовлетворении исковых требований Левенца И.Ю. к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», ГК «Российские Автомобильные дороги» в солидарном порядке, является необоснованным, в связи с чем, решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований к надлежащему ответчику ГК «Российские Автомобильные дороги», в удовлетворении исковых требований к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» следует отказать.

При определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца судебная коллегия принимает во внимание экспертное заключение

ИП Тюрина С.С. № 1695-21 от 1 февраля 2022 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821 100 руб. и признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта. На основании экспертного заключения были произведены расчеты стоимости годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля, которые на момент ДТП составили 104 500 руб. и 625 100 руб., соответственно, исходя из чего, сумма ущерба составила 520 600 руб.

Данное экспертное заключение признается допустимым и относимым доказательством при определении размера ущерба. Заключение выполнено экспертом, имеющим достаточный опыт и квалификацию в области данного рода экспертиз, содержит подробное описание проведенного исследования, ссылки на нормативную документацию. Со стороны ответчиков заключение не оспорено, оснований сомневаться в его выводах у судебной коллегии не имеется.

Исходя из изложенного, с ГК «Российские Автомобильные дороги» в пользу Левенца И.Ю. подлежит взысканию ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 520600 руб.

Расходы на эвакуатор поврежденного автомобиля также относятся к издержкам истца, связанным с ДТП, поскольку необходимость его вызова и невозможность движения автомобиля истца самостоятельно подтверждено теми повреждениями, которые образовались в момент ДТП. Оплата истцом указанных расходов в размере 1 650 руб. подтверждается квитанцией серии АА № 008926 от 10 декабря 2021 г. (т. 1 л.д. 82). Данные расходы со стороны ГК «Российские Автомобильные дороги» в ходе рассмотрения дела не оспорены с представлением доказательств их необоснованности, в связи с чем, подлежат взысканию в пользу истца в полном объеме в размере 1 650 руб.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Оценивая степень нравственных и физических страданий с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также степени нарушения прав истца ответчиком с учетом принципов разумности и справедливости судебная коллегия полагает возможным взыскать с

ГК «Российские Автомобильные дороги» в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб.

Разрешая требования истца в части взыскания штрафа, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что с ответчика ГК «Российские Автомобильные дороги» в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 520 600 руб. (ущерб) + 5 000 руб. (компенсация морального вреда) + 1650 (расходы на эвакуатор) = 527 250 руб., то размер штрафа составит $527250 \times 50 \% = 263\,625$ руб.

С учетом заявления ответчика ГК «Российские Автомобильные дороги» о применении статьи 333 ГК РФ, приведенных выше норм права и соответствующих разъяснений Верховного Суда РФ, исходя из материалов дела, а также учитывая компенсационную природу штрафных санкций, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для применения положений ст.333 ГК РФ и снижении штрафа до 100 000 руб. Оснований для дальнейшего уменьшения размера штрафа суд апелляционной инстанции не усматривает.

В связи с отменой решения суда в части взыскании ущерба, судебная коллегия при рассмотрении требований о взыскании судебных расходов руководствуется следующим.

По правилам статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым согласно статье 94 ГПК РФ относятся, помимо прочего, расходы на оплату услуг представителей, а также суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Понесенные истцом расходы по подготовке досудебного экспертного заключения ИП Тюрина С. С. № 1695-21 от 1 февраля 2022 г. в размере 7 000 руб. (т.1 л.д. 71). судебная коллегия относит к судебным расходам, которые подлежат взысканию с ГК «Российские Автомобильные дороги», поскольку досудебное экспертное исследование являлось для истца необходимым для обращения в суд за защитой нарушенного права, определения цены иска и размера убытков, складывающихся из рыночной стоимости автомобиля за вычетом годных остатков, а в последующем положено в основу апелляционного определения.

Оценивая имеющиеся в материалах дела после вынесенного 16 января 2025 г. Коминтерновским районным судом г. Воронежа решения заявления Левенца И.Ю. об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу, датированное 28 марта 2025 г. (т. 3 л.д. 184), а также заявление, подписанное представителем истца по доверенности Золотухиным М.С., о том, что ранее поданное заявление лично истцом не направлялось, содержится просьба об исключении данного ходатайства об отказе от иска из материалов гражданского дела (т. 3 л.д. 186), судебная коллегия обращает внимание на следующее.

В соответствии с п.1, п.2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон. При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований. В случае непринятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Статья 220 ГПК РФ предусматривает, что суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Согласно ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Из разъяснений, содержащихся в п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, что судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями ст. 326.1 ГПК РФ и с соблюдением требований ст. 39 и 173 ГПК РФ могут быть приняты отказ истца от иска, признание иска ответчиком, а также утверждено мировое соглашение. В случае принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу.

В ходе подготовки дела к апелляционному рассмотрению в адрес Левенца И.Ю. направлялось разъяснительное письмо о необходимости личной явки в судебное заседание суда апелляционной инстанции для исключения двоякого толкования процессуальных намерений заявителя, с целью подтверждения (опровержения) ранее поданного им заявления об отказе от иска и вынесения в дальнейшем процессуального решения, отвечающего требованиям закона, возможности разъяснения последствий отказа от иска.

Указанное заявление было получено им 13 июня 2025 г., о чем свидетельствует отчет об отслеживании заказного письма с почтовым идентификатором № 80109409436994.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Левенец И.Ю. не явился, указанное ходатайство об отказе от исковых требований представители истца не поддержали, последствия отказа от исковых требований судебной коллегией заявителю не разъяснены.

При данных обстоятельствах у судебной коллегии не имеется оснований расценивать указанное заявление (ходатайство) как отказ от исковых требований, и соответственно, прекращать производство по делу в данной части. Поскольку представители истца пояснили, что со стороны истца такое заявление не подавалось, просили его не рассматривать, оснований для принятия по нему какого-либо решения со стороны судебной коллегии не имеется.

В соответствии с п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в случае изменения судом апелляционной инстанции судебного постановления суда первой инстанции, а также в случае его отмены и принятия нового судебного постановления суд апелляционной инстанции изменяет или отменяет решение суда первой инстанции о распределении судебных расходов, в том числе, если это сделано отдельным постановлением суда первой инстанции (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ).

В силу ст. ст. 333.18, 333.19, 333.20, 333.36 Налогового кодекса РФ, ст. 98 ГПК РФ, с ответчика ГК «Российские автомобильные дороги» в доход бюджета городского округа г. Воронежа подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 8 723 руб., исходя из следующего расчета: $(520600 + 1\,650) - 200\,000) \times 1\% + 5200 + 300$ (требования неимущественного характера о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 16 января 2025 г. отменить. Принять по делу новое решение.

Взыскать с Государственной компании «Российские автомобильные дороги» в пользу Левенец Игоря Юрьевича сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 520600 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 100000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Левенец Игоря Юрьевича к Государственной компании «Российские автомобильные дороги», в удовлетворении исковых требований к акционерному обществу «Мостотрест-Сервис», обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы» отказать.

Взыскать с Государственной компании «Российские Автомобильные дороги» в доход бюджета городского округа город Воронеж государственную пошлину в размере 8723 руб.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 23 июня 2025 г.

Председательствующий:

Судьи коллегии: