

№2-1852/25

УИД: 36RS0002-01-2022-002872-79

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 января 2025 года г. Воронеж

Коминтерновский районный суд г.Воронежа в составе

председательствующего - судьи Ходякова С.А., при секретаре Новиковой А.А., с участием представителя истца Золотухина М.С., представителей ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манакова А.Г., представителя ответчика ООО «Объединенные Системы Сбора Платы» (ООО «ОССП») Устинова В.В., представителя ответчика Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» (ГК «Автодор») Жилина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Левенца Игоря Юрьевича к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» о взыскании ущерба,

## УСТАНОВИЛ

Левенец И. Ю. обратился в суд с иском к АО «Мостотрест-Сервис», в котором с учетом уточненных исковых требований просил взыскать с ответчиков ООО «Объединенные системы сбора платы», АО «Мостотрест-Сервис» в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное ( кабана) в размере 520600,00 рублей, расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7000,00 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 80000,00 рублей, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Требования мотивирует тем, что 10.12.2021 на <адрес>, в результате наезда на дикое животное (кабана), произошло ДТП с участием автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№), принадлежащего ему на праве собственности. Автомобилу истца были причинены технические повреждения. По результатам экспертного заключения ИП Тюрин С. С. № 1695-21 от 01.02.2022 о стоимости восстановительного ремонта без учета износа составила 821100,00 рублей и было признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта. На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136 на момент ДТП составляет 104500,00 рублей, среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100,00 рублей, соответственно сумма ущерба составляет 520600,00 рублей. Также истцом были понесены расходы по оплате экспертного заключения в размере 7 000 рублей и оплате услуг эвакуатора с места

ДТП до места его жительства в размере 1650,00 рублей. 22.03.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить причиненный ему ущерб в полном объеме. Однако от получении претензии ответчик уклонился и до настоящего времени претензия ответчиком не получена и требования истца не удовлетворены. В связи с чем, истец был вынужден обратиться с заявленными требованиями в суд ( л.д. 4-6, том № 1, л.д. 219 том № 1).

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 01.09.2022 к участию в деле в качестве соответчика привлечено акционерное общество «Мостотрест-Сервис».

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15.12.2022 года исковые требования Левенца И. Ю. о взыскании ущерба, расходов по оплате услуг эвакуатора, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 06.06.2023 решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Левенца И. Ю. без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2023 года решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 12.12.2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 06.06.2023 оставлено без изменения, кассационная жалоба Левенца И. Ю. без удовлетворения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 22.10.2024 решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 12.12.2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 06.06.2023 и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19.12.2024 занесенным в протокол судебного заседания к участию в деле в качестве соответчика привлечена Государственная компания «Российские Автомобильные дороги».

В ходе рассмотрения дела истцом заявлены в порядке ст. 39 ГПК РФ уточненные исковые требования, в которых истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное ( кабана) в размере 520600,00 рублей, расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7000,00 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 80000,00 рублей, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Все лица участвующие в деле извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Истец Левенец И. Ю. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. Имеется заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца Золотухин М. С., действующий на основании доверенности от 26.03.2022 ( л.д. 93, том № 1) уточненные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просил их удовлетворить.

Представитель ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манаков А. Г., действующий на основании доверенности от 01.01.2024 в отношении заявленных исковых требований возражал, по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление. Ссылаясь на то обстоятельство, что АО «МТТС» считает, что исковые требования Левенца И. Ю. являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. При рассмотрении настоящего дела необходимо принять во внимание тот факт, что сотрудниками ГИБДД, прибывшие на место происшествия не выявлено причинно-следственная связь между действиями ( бездействиями) дорожно-эксплуатационной организации и произошедшим наездом на дикое животное. Недостатки транспортно-эксплуатационного состояния автомобильной дороги не установлены, никто из ответчиков по данному делу к административной ответственности за ненадлежащее содержание дороги сотрудниками ГИБДД привлечен не был. Вместе с тем, согласно административному материалу, составленному по факту ДТП, водитель Левенец И. Ю. не выбрал безопасную скорость движения, в результате чего допустил наезд на дикое животное (кабана). Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Левенец И. Ю. не означает, что им не были нарушены Правила дорожного движения. Выводы, изложенные должностными лицами ГИБДД в составленном по факту ДТП материале, обжалованы водителем Левенец И. Ю. не были. Как следует из материала административного дела, ДТП произошло вследствие неверно выбранного водителем Левенец И. Ю. скоростного режима и наезда им на дикое животное. Ни за действия Левенец И. Ю. ни за дикое животное, выбежавшее на проезжую часть, не смотря на установленный вдоль дороги забор, ответчики ответственности нести не могут. Появление на проезжей части дикого животного произошло не вследствие ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, дикое животное могло пролезть через поврежденный забором и выйти к дороге, однако факта повреждения забора установлено не было. АО «МТТС» предприняло все зависящие от него меры и надлежащим образом исполняло свои обязательства по содержанию автомобильной дороги. Возложение на дорожные службы обязанности, по содержанию состояния автомобильных дорог в безопасном для движения с разрешенной скоростью состоянии не освобождает водителей от необходимости проявления внимательности при движении и правильном выборе скорости движения, а также от соблюдения Правил дорожного движения, в том числе, п. 10.1 ПДД РФ. АО «МТТС» считает, что истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наступившими для истца последствиями. Истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств того, что причиной ДТП послужили действия ответчиков; возникновение ДТП никоим образом не зависело от поведения лица, управлявшего транспортным средством, в том числе выбранного им скоростного режима; совершения ДТП невозможно было избежать по причинам, за

которые несут ответственность ответчики (кто-либо из ответчиков). АО «МТТС» обращает внимание на то, что не является организацией, оказывающей какие-либо услуги потребителям, а истец, соответственно, не является потребителем услуг АО «МТТС», никаких договоров, в том числе, на проезд по платному участку дороги, АО «МТТС» с водителями не заключает и денежных средств за проезд не принимает, в связи с чем положения Закона «О защите прав потребителей» не распространяются на правоотношения водителей (собственников ТС) и АО «МТТС». АО «МТТС» равно как и ООО «ОССП», не нарушало личные неимущественные права истца, а также не посягало на нематериальные блага, в связи с чем предусмотренные законом основания для удовлетворения требования о компенсации морального вреда отсутствуют.

Представитель ответчика ООО «Объединенные системы сбора платы» Устинов В. В., действующий на основании доверенности от 10.08.2024 в отношении заявленных исковых требований возражал, по доводам изложенным в письменных пояснениях на исковое заявление ( л.д. 145-153, том № 1), письменном отзыве на исковое заявление ( л.д. 221-229, том № 1). Ссылаясь на то обстоятельство, что ООО «ОССП» не является надлежащим ответчиком по основным требованиям по Закону РФ «О защите прав потребителей». Ни организация, которая непосредственно занимается обслуживанием дороги, то есть АО «Мостотрест-Сервис» на основании договора подряда, ни ООО «ОССП», как операторы не могут отвечать за появление дикого животного на дороге. В данном случае, с их стороны были обеспечены все возможные условия для отсутствия животных, то есть были установлены ограждения, которые могли бы предотвратить несчастный случай, который произошел. Кроме того, водитель должен соблюдать скоростной режим и выбирать скорость движения с учетом всех фактических обстоятельств, сопутствующих движению транспортного средства. В связи с чем считает, что здесь нет их вины.

Представитель ответчика Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» Жилин А. В. действующий на основании доверенности от 01.09.2023 в судебном заседании в отношении заявленных исковых требований возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление. Ссылаясь на те обстоятельства, что является ненадлежащим ответчиком по делу, так как Государственная компания непосредственно содержание автомобильных дорог не осуществляет, а к их полномочиям отнесена организация проведения работ по содержанию. Государственная компания не наделена полномочия непосредственно производить работы по содержанию дорог. Во исполнения возложенных на Государственную компанию Федеральным законом № 145-ФЗ, Федеральным законом № 257-ФЗ и Правилами № 1737 функций по доверительному управлению между Государственной компанией как Заказчиком и ООО «ОССП» как оператором 30.12.2011 заключено долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011-734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км 225,6- км 633,0. На момент ДТП вышеуказанное Соглашение действовало и работы по содержанию спорного участка автомобильной дороги выполняло ООО «ОССП» с привлечением субподрядной организации АО «МТТС». Соответственно ответственным за причинение убытков, находящихся в причинно-следственной связи с допущенными нарушениями правил содержания и установленными недостатками транспортно-эксплуатационного состояния, должна

выступать обслуживающая организация, непосредственно осуществляющая содержание спорного участка автомобильной дороги. Ущерб имуществу истца причинен в результате наезда на дикое животное. Истцом не представлено доказательств того, что непосредственной причиной ДТП явились не его действия, а именно виновное неисполнение обслуживающей организацией обязанностей по надлежащему содержанию спорного участка автомобильной дороги в состоянии, обеспечивающем безаварийное и безопасное движение. Вина Государственной компании в ненадлежащем содержании участка дороги, на котором произошло ДТП уполномоченными органами не установлена, событие административного правонарушения не выявлялось, административное дело по данному факту не возбуждалось, требований о прекращении противоправных действий или предписание об устранении нарушений Государственной компании не выдавалось, к административной ответственности Государственная компания не привлекалась. Отслеживание перемещения и предупреждения появления на дороге диких животных в состав работ по содержанию не включено, соответствующие обязанности на Государственную компанию и ее подрядные организации не возложены. Наличие недостатков транспортно-эксплуатационного состояния автомобильной дороги, параметры которых превышают предельно допустимые значения ( ямы, выбоины и т. п.) в силу закона указывают на вину обслуживающей организации в ее ненадлежащем состоянии. Иные же недостатки, повлекшие ДТП ( посторонние предметы, падение дерева, выход животного и т. д.) следует оценивать с учетом положения п. 10.1 Правил дорожного движения и общих норм о возмещении вреда, а также наличия вины дорожно-эксплуатирующей организации в произошедшем ДТП. Соответственно водитель при движении вне населенного пункта должен был предполагать возможность появления на проезжей части животного, поведение которого проконтролировать нельзя. Водителем был нарушен скоростной режим, так как в материалах дела имеются объяснения истца, согласно которым было установлено, что он двигался со скоростью 95 км/ч при действовавшем ограничении 90 км/ч, в связи с чем, допустил грубую неосторожность при управлении транспортным средством. На спорном участке автомобильной дороги приняты повышенные меры по предотвращению ДТП, связанных с выходом животных на проезжую часть.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и каждое в отдельности, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об автомобильных дорогах) (часть 1 статьи 1), в редакции, действующей по состоянию на 15.07.2019.

Частью 4 статьи 40 названного закона предусмотрено, что правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, платным участкам таких автомобильных дорог утверждаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Проезд транспортного средства пользователя платной автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги по платной автомобильной дороге или платному участку автомобильной дороги осуществляется на основании договора с владельцем автомобильной дороги либо в случае использования платной автомобильной дороги или автомобильной дороги, содержащей платные участки, на основании концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве соответственно с концессионером, частным партнером. Факт заключения договора подтверждается документом об оплате проезда. Владелец платной автомобильной дороги или автомобильной дороги, содержащей платные участки, концессионер, частный партнер не вправе оказывать предпочтение одному пользователю платной автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги перед другими пользователями платной автомобильной дорогой или платным участком автомобильной дороги в отношении заключения договора, указанного в части 1 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (части 1, 2 статьи 40 Закона об автомобильных дорогах).

Определяя основные начала гражданского законодательства и отношения, регулируемые этим законодательством (в том числе договорные и иные обязательства), Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 4 статьи 3 закрепляет, что на основании и во исполнение данного кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

По своей правовой природе договор на оказание услуг по организации платного проезда, заключаемый между пользователем платной автомобильной дороги и ответчиком, является публичным договором, к которому применяются положения статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 4 названной статьи в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.).

Постановление Правительства РФ от 31.05.2022 N 995 утверждены Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, в соответствии с п. 3 и п. 5 пользование платной автомобильной дорогой осуществляется на основании договора между пользователем и оператором, согласно которому оператор обязан предоставить пользователю право проезда и

организовать дорожное движение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и настоящих Правил, а пользователь - оплатить предоставленную услугу.

Проезд по платной автомобильной дороге организуется оператором с соблюдением требований законодательства Российской Федерации, в том числе Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В силу п. 4 Правил пользователь заключает с оператором договор одним из следующих способов: въезжает на платную автомобильную дорогу; оплачивает проезд в пункте взимания платы; оплачивает проездной талон; приобретает в собственность или в аренду техническое средство автоматической электронной оплаты.

Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автодорогам вводят понятие оператора автодороги, под которым понимается владелец платной автодороги, в том числе концессионер - в случае использования платной автодороги на основе концессионного соглашения (п. 2).

Согласно п. 7 ст. 3 Закона об автомобильных дорогах владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, полномочия владельца автомобильных дорог вправе осуществлять Государственная компания "Российские автомобильные дороги" в отношении автомобильных дорог, переданных ей в доверительное управление.

Как следует из Перечня, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 N 2133-р и передаточным актом 30.04.2010 рег. № уд2-ГК автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» Москва-Воронеж-Ростов-на Дону-Краснодар-Новороссийск передана в доверительное управление Государственной компании "Российские автомобильные дороги".

Таким образом, владельцем дороги М-4 «Дон» Москва-Воронеж-Ростов-на Дону-Краснодар-Новороссийск является Государственная компания «Российские автомобильные дороги».

Как следует из п. 2 Публичного договора о предоставлении права проезда и организации дорожного движения по платным участкам автомобильной дороги, размещенного на официальном сайте ответчика, Государственная компания «Российские автомобильные дороги» обязуется оказать Пользователю услуги по предоставлению права проезда и организации дорожного движения на Платных Участках, перечень которых представлен в Приложении № 1 и Приложении № 2 к Договору, а Пользователь обязуется своевременно оплачивать Услуги в порядке, предусмотренном Договором.

Услуги оказываются с соблюдением действующего законодательства Российской Федерации, включая Закон Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

Согласно Приложению № 1 к Договору, Государственная компания/Оператор осуществляет управление дорожным движением и информирует Пользователей в случае каких-либо нарушений дорожного движения; обязан(-а) устранять нарушения, мешающие нормальному использованию Платных Участков, в кратчайшие сроки. Когда Государственной компании/Оператору становится известно о таких нарушениях, он(-а) обязан(-а) задействовать все необходимые средства, чтобы обеспечить либо устранение нарушения, либо надлежащее информирование и ограждение. Используя различные способы передачи информации, Государственная компания/Оператор обязан(-а): предупреждать Пользователей о любых изменениях в организации дорожного движения, закрытии полос движения для ремонта, возникновении заторов; случаях дорожно-транспортных происшествий; чрезвычайных обстоятельствах или нештатных ситуациях, возникающих на Платных Участках, неблагоприятных погодных условиях, увеличивающих риски и влияющих на безопасность дорожного движения.

Государственная компания/Оператор несет ответственность за ненадлежащее оказание Услуг в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Государственная компания/Оператор не несет ответственности за ненадлежащее оказание Услуг в следующих случаях: Пользователь нарушает Договор об организации проезда (включая настоящие Правила проезда), в том числе совершает попытку проезда по Платному Участку без оплаты Услуги (не являясь при этом Пользователем, освобожденным от Платы за Проезд); Пользователь нарушает Правила дорожного движения; Пользователь признается виновным при возникновении дорожно-транспортного происшествия; неисправность транспортного средства; управление транспортным средством, запрещенным Правилами дорожного движения; затор на Полосах Взимания Платы в часы-пик; надлежащее исполнение Государственной компанией/Оператором своих обязательств становится невозможным из-за обстоятельств непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1.3 Пользователь заключает Договор с Государственной компанией на основании статей 426 и 428 ГК РФ когда он въезжает на Платный Участок.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации (далее – дорожная деятельность).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог федерального значения обеспечивается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим

функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, или в случаях, если автомобильные дороги переданы в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги», этой компанией.

В силу части 5 статьи 1012 Гражданского кодекса РФ особенности доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения устанавливаются законом.

В соответствии с частью 14 статьи 3 Федерального закона от 17 июля 2009 года №145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 145-ФЗ) Государственная компания в отношении находящихся в ее доверительном управлении автомобильных дорог, как их владелец, осуществляет в том числе дорожную деятельность.

Как предусмотрено частью 2 статьи 6 Федерального закона № 145-ФЗ, к деятельности по доверительному управлению автомобильными дорогами Государственной компании относятся: осуществление функций заказчика при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог Государственной компании; эксплуатация автомобильных дорог Государственной компании, в том числе организация проезда транспортных средств по автомобильным дорогам Государственной компании; обеспечение соответствия состояния автомобильных дорог Государственной компании установленным правилам, стандартам, техническим нормам, требованиям технических регламентов и других нормативных технических документов, в том числе, в части обеспечения требований безопасности дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами (часть 2 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ).

Постановление Правительства РФ от 26.10.2020 N 1737 "Об утверждении Правил ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения" (далее – Правила № 1737).

В соответствии с пунктом 1 Правил № 1737 правила включающего в себя организацию и проведение работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильных дорог (далее - работы по ремонту автомобильных дорог), а также порядок содержания

автомобильных дорог, включающего в себя организацию и проведение работ (оказание услуг) по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильных дорог, оценке их технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (далее - работы по содержанию автомобильных дорог)

Согласно пункту 4 Правил № 1737 Организация и проведение работ по содержанию автомобильных дорог включают в себя следующие мероприятия:

а) разработка проектов содержания автомобильных дорог (далее - проекты по содержанию) или сметных расчетов стоимости работ (оказания услуг) по содержанию автомобильных дорог (далее - сметные расчеты по содержанию), в том числе для устройства слоев износа, защитных слоев и поверхностных обработок дорожных покрытий на основании дефектных ведомостей;

б) проведение работ по содержанию автомобильных дорог;

в) приемка работ по содержанию автомобильных дорог

В соответствии с пунктом 10 Правил № 1737 проведение работ по содержанию автомобильных дорог с привлечением подрядных организаций.

Во исполнение возложенных на Государственную компанию Федеральным законом № 145-ФЗ, Федеральным законом № 257-ФЗ и Правилами № 1737 функций по доверительному управлению Государственной компанией «Российские автомобильные дороги», как Заказчиком, и Обществом с ограниченной ответственностью «Объединённые Системы Сбора Платы», как Подрядчиком, 30.12.2011 года заключено Долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011-734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км225,6 – км633,0, в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «ОССП».

В свою очередь, пунктом 1.4 Операторского соглашения от 30.12.2011 года предусмотрено право ООО «ОССП» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению, в связи с чем 28.04.2012 года между ООО «ОССП» и ЗАО «Мостотрест-Сервис» (ЗАО «МТТС») (изменение наименования ЗАО «Национальная торгово-индустриальная палата» от 25.07.2013 года) заключен договор № 16/12 на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км225+600 – км633+000 (Секция 2) и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно п. 1.1.1 Договора ЗАО «МТТС» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км225,6 – км633,0 (Секция 2). ЗАО «МТТС» во исполнение п. 3.2 и п. 7.1.2 Договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям Договора. Следовательно, уровень содержания обслуживаемых участков должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 50597-17 «Национальный стандарт

Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 № 1245-с.

В соответствии с п. 11.7 договора № 16/12, подрядчик несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за последствия ДТП, произошедшие вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по настоящему договору ( за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Из материалов дела следует, что Левенец И. Ю. является собственником автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№), что подтверждается свидетельством о регистрации (№) (№) (л.д. 14).

10.12.2021 Левенец И. Ю. двигался на автомобиле Форд Фокус государственный регистрационный знак (№) на <адрес> двигался в сторону <адрес> допустил столкновение ( наезд) на дикое животное ( кабана) что в судебном заседании сторонами не опровергалось и не оспаривалось.

Левенец И. Ю. пересёк на автомобиле терминал оплаты за проезд по платной автодороге (ПВП 545 км), оплатив услуги ООО «ОССП» (ООО «Объединенные Системы Сбора Платы») по проезду по ней в размере 250 рублей (л.д. 87).

10.12.2021 в 20 часов 10 минуты <адрес> водитель Левенец И. Ю. управлял автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№), двигаясь в сторону <адрес> совершил наезд на дикое животное (кабан). В результате ДТП автомобилю причинен материальный ущерб. Указанные обстоятельства следуют из административного материала (л.д. 204-208 том № 1, л.д. 46-49, том № 2) и никем не оспаривались.

Определением 36 ОВ 121259 составленного сотрудниками ДПС ОБ ДПС ГИБДД от 10.12.2021 в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, и с учетом определения от 09.01.2022 установлено, что водитель Левенец И. Ю., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136, не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на дикое животное (кабан). Пострадавших в ДТП нет.

Согласно экспертному заключению ИП Тюрин С. С. № 1695-21 от 01.02.2022 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821100,00 рублей и было признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта ( л.д. 22-67, том № 1). На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136 на момент ДТП составляет 104500,00 рублей, среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100,00 рублей ( л.д. 68-80, том № 1), соответственно сумма ущерба составляет 520600,00 рублей. За составление указанного отчета истец понес расходы

на оплату услуг эксперта в размере 7000 рублей (л.д.81, том № 1). Кроме того, за эвакуацию автомобиля с места ДТП до места её жительства он оплатил 1650,00 рублей (л.д. 82, том № 1).

22.03.2022 истец обратился с претензией к директору ООО «ОССП», а также к директору АО «Мостотрест-Сервис», в которой просил выплатить в его пользу сумму материального ущерба причиненный автомобилю в размере 520600,00 рублей, расходы на эвакуатор.

Ответом (л.д. 18, том № 1) ООО «ОССП» сообщено истцу, что обстоятельства произошедшего ДТП свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ООО «ОССП» и наступившим материальным ущербом, а также об отсутствии вины ООО «ОССП» в причинении имущественного вреда, в связи с чем, удовлетворение его претензии представляется невозможным. Ответа на претензию от АО «Мототрест-Сервис» истцу не последовало.

Поскольку претензия не была удовлетворена, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением к АО «Мостотрест-Сервис», с последующим привлечением к участию в деле в качестве соответчика ООО «ОССП» и Государственная компания «Российские Автомобильные дороги».

В ходе рассмотрения дела определением суда от 22.11.2022 по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы было поручено экспертам ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы». На разрешение экспертам были поставлены следующие вопросы:

1. Установить механизм ДТП произошедшего 10.12.2021 года на 850 км. Автодороги «Дон» М-4 с учетом локализации повреждений на автомобиле Форд Фокус г.н. Н779ЕЕ136.
2. Имелась ли у водителя Левенец И.Ю. техническая возможность увидеть и оценить опасную ситуацию на проезжей части и избежать столкновения с животным на проезжей части при условии соблюдения им ПДД РФ?
3. Как должен был действовать в данной дорожной ситуации участник ДТП водитель Левенец И.Ю. на автомобиле Форд Фокус г.н. Н779ЕЕ136?

Согласно выводов заключения эксперта ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы (№), (№) от (ДД.ММ.ГГГГ) от (ДД.ММ.ГГГГ), установлено:

По первому вопросу:

Механизм рассматриваемого ДТП представляет следующим образом: автомобиль Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н 779 ЕЕ 136 осуществляет движение по а/д « М4-Дон» в сторону <адрес>-на –Дону. Определить скорость движения автомобиля не представляется возможным;

- в районе 580 км вышеуказанной дороги, происходит наезд передней габаритной плоскости кузова автомобиля Форд Фокус на животное ( кабан). Определить место наезда как относительно ширины дороги, так и ее протяженности не представляется возможным;

- в процессе наезда, животное перемещается на левую обочину, где занимает конечное положение, а автомобиль Форд Фокус также смещается сначала влево и левой габаритной плоскостью кузова вступает в контактное взаимодействие с металлическим ограждением на левой обочине. После чего смещается слева направо, выезжает на правую обочину и кювет. Израсходовав все свои запасы кинетической энергии, автомобиль занимает конечное положение, зафиксированное на схеме места совершения административного правонарушения.

По второму вопросу:

Решить вопрос о том, имелась ли у водителя автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№) техническая возможность увидеть и оценить ситуацию на проезжей части, не входит в компетенцию эксперта автотехника и не может быть решен экспертным путем. При исходных данных со слов водителя Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№) ( не вдаваясь в оценку их достоверности), он не только не располагал технической возможностью предотвратить наезд на животное путем применения экстренного торможения, но даже просто не успевал среагировать на возникшую опасность движения.

По третьему вопросу:

В рассматриваемом ДТП водителю Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№) необходимо было действовать в соответствии с требованиями 10.1 ПДД РФ, согласно которым:

«Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить он должен применить возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства»

В силу ч. 3 ст. 86 и ч. 2 ст.187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно отвечает требованиям статей 79, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Эксперт имеет необходимую квалификацию и опыт, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение последовательно, непротиворечиво, основано на материалах дела. Экспертом при ее проведении приняты во внимание особенности рассматриваемого дела, выводы изложены доступно и понятно. Описательная часть исследования содержит указание эксперта на исследование и сделанные в результате его выводы, обоснованные ответы на поставленные вопросы. Эксперт приводит объективные данные, полученные из представленных в его распоряжение материалов.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – это деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, а содержание автомобильной дороги – комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пп.2 п. 6 раздела IV Приказа Минтранса РФ от 16.11.2012 № 402 « Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят, в том числе очистка проезжей части от мусора, грязи и посторонних предметов.

Срок ликвидации посторонних предметов, влияющих на безопасность движения - не более двух часов с момента обнаружения ( п. 2.9 приложения № 2 к «Порядку проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения»

Согласно требованиям административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, утвержденного приказом МВД России от 30.03.2015 года № 380 «Об утверждении Административного регламента», при осуществлении надзора за условиями дорожного движения подвергается проверке состояние технических средств организации дорожного движения, эксплуатационное состояние дорог и инженерных сооружений, соблюдение требований по обеспечению безопасности движения при проведении ремонтно-строительных и других работ на дорогах.

Истцом заявлены требования к надлежащим ответчикам по настоящему спору как к лицам ответственными за содержание дороги в силу закона, так и к организациям, непосредственно обслуживавшим дорогу в спорный период времени.

Оценивая обоснованность заявленных требований, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной

информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Истцом была использована платная дорога, то есть ему оказывались платные услуги, следовательно, на основании вышеуказанной нормы права лица, ответственные за ее содержание, отвечают вне зависимости от своей вины.

При этом суд отмечает, что само по себе возникновение обязательства из причинения вреда в отсутствие договорных отношений не исключает возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и исполнителя услуг и, как следствие, применения к таким правоотношениям положений Закона Российской Федерации от (ДД.ММ.ГГГГ) N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, устанавливающей общие положения об ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу норм статьи 15, пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие состава правонарушения (деликта), включающего наступление вреда, установление его размера, противоправности действий причинителя вреда, наличие его вины (умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Проанализировав в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Из составленного инспектором ДПС 10.12.2021 административного материала и данных объяснения от 10.12.2021 инспектору ДПС Левенец И. Ю. указал, что 10.12.2021 в темное время суток в 20 часов 10 минуты, управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№) двигался по платному участку в сторону <адрес> км на неосвещенном участке дороге с разрешенной скоростью 95 км/ч увидел животное и принял экстренное торможение, но остановиться не успел и совершил наезд на животное, в результате чего его автомобиль откинуло в кювет.

В данной дорожной ситуации, водитель автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№), Левенец И. Ю. с целью обеспечения безопасности движения должен был действовать в соответствии с требованиями п.10.1 ПДД РФ.

В данной дорожной ситуации, учитывая темное время суток, водитель Левенец И. Ю. не располагал технической возможностью предотвратить наезд на дикое животное (кабан) путем применения и своевременного торможения, с момента возникновения опасности для движения, то есть путем выполнения п.10.1 ПДД РФ.

В данной дорожной ситуации в действиях водителя Левенца И. Ю. несоответствий требований ПДД РФ, находящихся с технической точки зрения в причинной связи с возникновением ДТП, не усматривается, несмотря на незначительное превышение скорости движения при максимально разрешенном движении со скоростью 90 км/ч.

Сотрудниками ГИБДД по данному факту не привлекли истца к административной ответственности, протокола об административном правонарушении за превышение скорости в отношении истца не составляли.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные по делу доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, устанавливающей общие положения об ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно абзацу 1 пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 11 и 12 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Определяя размер ущерба, суд исходит из представленного истцом экспертного заключения ИП Тюрин С. С. № 1695-21 от 01.02.2022 в соответствии с которым установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821100,00 рублей и было признано нецелесообразным

проведение восстановительного ремонта ( л.д. 22-67, том № 1). На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак (№) на момент ДТП составляет 104500,00 рублей, среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100,00 рублей ( л.д. 68-80, том № 1), соответственно сумма ущерба составляет 520600,00 рублей, которая подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке.

Размер причиненного ущерба ответчиками не оспорен, ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего истцу, ответчиками не заявлено.

Определяя размер ущерба, суд исходит из заключения ИП Тюрин С. С. № 1695-21 от 01.02.2022, которое по своему содержанию является полным и аргументированным, содержит ссылки на применяемые стандарты оценочной деятельности, неясностей и противоречий не содержит.

Статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из того, что по делу установлен факт нарушения прав истца-потребителя, а также принципа разумности и справедливости, принимая во внимание характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 6000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Федерального закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2007 года (вопрос N 1, в измененной редакции, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2014), размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя

за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Учитывая, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежит ущерб в размере 520600 руб., компенсация морального вреда – 6000 руб., размер подлежащего взысканию штрафа составляет 263300,00 руб. (526600 / 2).

Оценивая соответствующие доводы ответчиков, суд исходит из того, что как разъяснено в абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, срок обращения истца в суд, соразмерность взыскиваемой суммы последствиям нарушения обязательства, общеправовые принципы разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер штрафа до 100000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность, относятся к судебным расходам (абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В абзаце 2 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" содержатся разъяснения, согласно которым правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении исков неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с иском, истец понес расходы в размере 7000 руб. в связи с проведением независимой экспертизы с целью установления стоимости ущерба, которые в связи с удовлетворением заявленных требований имущественного характера подлежат взысканию с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца.

Также истец просит взыскать расходы по транспортировке поврежденного транспортного средства с места ДТП до места хранения в размере 1650,00 рублей, в подтверждении чего представлена квитанция серия АА 008926 от 10.12.2021( л.д. 82, том № 1).

Ввиду изложенного с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца подлежит к взысканию сумма расходов в размере 1650,00 рублей на транспортировку поврежденного автомобиля с места ДТП до места хранения, так как было установлено судебной экспертизой, что ремонт поврежденного транспортного средства нецелесообразен, соответственно автомобиль истца не мог самостоятельно передвигаться.

Исходя из требований части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом всвязи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, засчет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – всоответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу подпункта 4 пункта 2, пункта 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) истец был освобожден от уплаты государственной пошлины по настоящему делу по удовлетворённым требованиям имущественного характера, которые облагаются на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ государственной пошлиной, и от требований неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, которые облагаются на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ сумма государственной пошлины в размере 8706,00 рублей подлежит взысканию спроигравшего судебный спор ответчиков в солидарном порядке в доход бюджета городского округа г. Воронеж.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать солидарно с АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» в пользу Левенец Игоря Юрьевича сумму ущерба 520600 рублей, расходы по оплате услуг независимой экспертизы 7000 рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг эвакуатора 1650 рублей, компенсации морального вреда 6000 рублей, штраф 100000 рублей.

В остальной части требований Левенцу Игорю Юрьевичу к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» о взыскании ущерба отказать.

Взыскать солидарно с АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы», Государственная компания «Российские Автомобильные дороги» в доход

бюджета городского округа город Воронеж государственную пошлину в размере 8706 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.А.Ходяков

Решение в окончательной форме изготовлено 30.01.2025