

копия

36RS0002-01-2022-002872-79

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-28585/2023

№ 2-3736/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

29 ноября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Акчуриной Г. Ж.,

судей Ерохиной И.В. и Шветко Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Левенца ФИО11 к акционерному обществу «Мостотрест-Сервис», обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба

по кассационной жалобе Левенца ФИО12 на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шветко Д.В., выслушав представителя АО «Мостотрест-Сервис» Манакова А.Г. и представителя ООО «Объединенные системы сбора платы» Устинова В.В., возражавших по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Левенец И.Ю. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Мостотрест-Сервис» (далее - АО «Мостотрест-Сервис»), обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные системы сбора платы» (далее – ООО «ОССП»), в котором с учетом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное (кабана) в размере 520 600 руб., расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650 руб., компенсацию морального вреда в размере 80 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Коминтерновского районного суда города Воронежа от 15 декабря 2022 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 года решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 15 декабря 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 года.

В доводах жалобы указывается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, на несогласие с оценкой доказательств по делу и на неправильное применение норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ОССП» просит решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 года оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены состоявшихся судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» Москва - Воронеж - Ростов-на-Дону - Краснодар - Новороссийск в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 года №2133-р передана в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги».

Государственной компанией «Российские автомобильные дороги», как заказчиком, и ООО «ОССП», как подрядчиком, 30 декабря 2011 года заключено долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011- 734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км 225,6 – км 633 в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «ОССП».

Пунктом 1.4 операторского соглашения от 30 декабря 2011 года предусмотрено право ООО «ОССП» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению, в связи с чем 28 апреля 2012 года между ООО «ОССП» и ЗАО «Мостотрест-Сервис» (ЗАО «МТТС») (изменение наименования ЗАО «Национальная торгово-индустриальная палата» от 25 июля 2013 года) заключен договор № 16/12 на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км225+600 - км633+000 (Секция 2) и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно пункту 1.1.1 договора ЗАО «МТТС» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км225,6 - км633,0 (Секция 2). ЗАО «МТТС» во исполнение пунктов 3.2 и 7.1.2 Договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям Договора. Следовательно, уровень содержания обслуживаемых участков должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 50597-3 7 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 года № 1245-с.

В соответствии с пунктом 11.7 договора № 16/12, подрядчик несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за последствия дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), произошедшие вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по настоящему договору (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Из материалов дела следует, что Левенец И.Ю. является собственником автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак №.

10 декабря 2021 года Левенец И.Ю. двигался на автомобиле Форд Фокус, государственный регистрационный знак №, на 580 км автодороги М-4 Дон в сторону г. Ростова допустил столкновение (наезд) на дикое животное (кабана).

Определением от 10 декабря 2021 года № 36 ОБ № в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, из данного определения следует, что водитель Левенец И.Ю., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136, не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на дикое животное (кабан). Пострадавших в ДТП нет.

Согласно экспертному заключению ИП Тюрина С.С. № 1695-21 от 1 февраля 2022 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821 100 руб., проведение восстановительного ремонта нецелесообразно, стоимость годных остатков поврежденного транспортного средства, на момент ДТП, составляет 104 500 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100 руб.

22 марта 2022 года истец обратился с претензией к ООО «ОССП», а также к АО «Мостотрест-Сервис», в которой просил выплатить в его пользу сумму материального ущерба в размере 520 600 руб., расходы на эвакуатор.

ООО «ОССП» отказало в удовлетворении претензии.

Согласно выводам заключения судебной экспертизы ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы № 8437/7-2, № 8438/7-2 от 7 декабря 2022 года от 7 декабря 2022 года определить скорость движения автомобиля не представляется возможным. Определить место наезда как относительно ширины дороги, так и ее протяженности не представляется возможным. В процессе наезда, животное перемещается на левую обочину, где занимает конечное положение, а автомобиль Форд Фокус также смещается сначала влево и левой габаритной плоскостью кузова вступает в контактное взаимодействие с металлическим ограждением на левой обочине. После чего смещается слева направо, выезжает на правую обочину и кювет. Израсходовав все свои запасы кинетической энергии, автомобиль занимает конечное положение, зафиксированное на схеме места совершения административного правонарушения. Эксперт автотехник не может решить вопрос о наличии технической возможности у истца увидеть и оценить ситуацию на проезжей части. Водителю Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136, необходимо было действовать в соответствии с требованиями пункта 10.1 ПДД РФ.

Из объяснений Левенца И.Ю. от 10 декабря 2021 года данных инспектору ДПС следует, что 10 декабря 2021 года в темное время суток в 20 час. 10 мин., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак №, двигался по платному участку в сторону города Ростова-на-Дону в районе а/д М4-Дон на 580 км на неосвещенном участке дороге, со скоростью 95 км/ч, увидел животное и принял экстренное торможение, но остановиться не успел и совершил наезд на животное, в результате чего его автомобиль откинуло в кювет.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 15, 1064, 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 17 июля 2009 года № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Правилами ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2020 года № 1737, Приказом Минтранса Российской Федерации от 16 ноября 2012 года № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, утвержденного приказом МВД России от 30 марта 2015 года № 380, Правилам дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, Техническим регламентом Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (ТР ТС 014/2011), утвержденному решением комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 827, установив, что скорость движения, с которой двигался истец была выбрана им без учета конкретной дорожной обстановки и не могла обеспечить ее безопасность и выполнение требований ПДД РФ, исходя из того, что истцом суду не предоставлено доказательств того, что ущерб, причиненный принадлежащему ему транспортному средству, находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим осуществлением ответчиками своих обязательств по содержанию автодороги, непредоставлением всей информации по оказанию услуги проезда, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований, для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов правильными, поскольку они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах.

Доводы о том, что ответчики не обеспечили безопасность движения и надлежащее информирование об опасности на дороге основаны на субъективной оценке обстоятельств дела и не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

В силу части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 данного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Из приведенных выше положений закона следует, что по общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями, вину причинителя вреда.

Согласно пункту 3 главы II Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2010 года № 18 (действовавших на момент ДТП), оператор обязан предоставить пользователю право проезда и организовать дорожное движение.

Данные обязанности выполнены оператором в полном объеме

Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации. Другие нормативные акты, касающиеся дорожного движения, должны основываться на требованиях Правил и не противоречить им (и. 1.1. Правил).

Как следует из п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Из приведенной нормы Правил следует, что при выборе скорости движения, водитель должен учитывать не только установленные ограничения скорости, но и интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. При этом выбранная скорость движения должна обеспечивать водителю возможность остановки транспортного средства при возникновении опасности.

Доводы кассационной жалобы о том, что суды неправильно определили обстоятельства исполнения ответчиками работ по содержанию дороги, не учли наличие в ограждении дороги повреждений, аналогичны правовой позиции истца при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций. Приведенные доводы уже являлись предметом проверки судов и мотивированно отклонены. Оснований не соглашаться с выводами, к которым пришли судебные инстанции, у судебной коллегии не имеется.

Тот факт, что водитель не смог избежать наезда на кабана, свидетельствует о том, что скорость движения автомобиля была избрана им без учета конкретной дорожной обстановки.

В приведенной ситуации отсутствие знака 1.27 «Дикие животные» на участке дороги, где имело место ДТП, не свидетельствует о противоправных действиях ответчиков, и наличием причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и причиненным истцу материальным ущербом.

То обстоятельство, что на дороге оказалось дикое животное не может вменяться в вину ответчикам, и не свидетельствует о нарушении ими требований по обеспечению безопасности дорожного движения, наличие или отсутствие защитного ограждения само по себе не гарантирует появление или не появление дикого животного в том или ином месте, участок дороги, где произошло ДТП, проходит через естественную природную среду обитания диких животных, поведение которых проконтролировать нельзя.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и установленными судом фактическими обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Выводы судов мотивированы, а доводы кассационной жалобы не содержат указания на какие-либо новые обстоятельства, не учтенные и не проверенные судами первой и апелляционной инстанций, и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

