

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-3986/2023

Номер дела 2-3736/2022 (судья Ходяков С.А.)

36RS0002-01-2022-00287279

Строка № 2.152

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06июня2023года городВоронеж

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Трунова И.А.,

судей Кузьминой И.А., Низова И.В.,

при ведении протокола секретарем Вялых Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Низова И.В. гражданское дело № 2-3736/2022 по исковому заявлению Левенца Игоря Юрьевича к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба,

по апелляционной жалобе Левенца Игоря Юрьевича на решение Коминтерновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ,

установила:

Левенец И. Ю. обратился в суд с иском к АО «Мостотрест-Сервис», в котором с учетом уточненных исковых требований просил взыскать с ответчиков ООО «Объединенные системы сбора платы», АО «Мостотрест-Сервис» в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное (кабана) в размере 520600 руб., расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650 руб., компенсацию морального вреда в размере 80000 руб., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Коминтерновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Левенец И. Ю. о взыскании ущерба оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда от ДД.ММ.ГГГГ, Левенец И. Ю. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Считает, что

решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манаков А.Г., действующий на основании доверенности, в удовлетворении апелляционной жалобы возражал, по доводам, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу. Указал, что решение законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

Представитель ответчика ООО «Объединенные системы сбора платы» Устинов В.В., действующий на основании доверенности, в отношении апелляционной жалобы возражал, по доводам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Указал, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, об уважительных причинах неявки суду не сообщили, о дате, времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия на основании ч.3 ст.167 и ст.327 ГПК РФ посчитала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Условием ответственности за причинение вреда являются: противоправность поведения причинителя вреда, наступление вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об автомобильных дорогах) (ч.1 ст.1).

Частью 4 ст.40 названного закона предусмотрено, что правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, платным участкам таких автомобильных дорог утверждаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства РФ от 19 января 2010 года № 18 утверждены Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным

автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, в соответствии с п. 3 и п. 5 пользование платной автомобильной дорогой осуществляется на основании договора между пользователем и оператором, согласно которому оператор обязан предоставить пользователю право проезда и организовать дорожное движение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и настоящих Правил, а пользователь - оплатить предоставленную услугу.

Обязанности оператора автомобильной дороги изложены в п.19 Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19 января 2010 года № 18, согласно которым оператор обязан: а) организовывать дорожное движение и обеспечивать беспрепятственный проезд транспортных средств пользователей по платной автомобильной дороге, исключая образование дорожных заторов, при условии соблюдения пользователями предусмотренного скоростного режима и обеспечении ими безопасности дорожного движения; б) устранять в установленные сроки неисправности, препятствующие нормальному использованию платной автомобильной дороги, а также обеспечить перемещение транспортного средства, прекратившего движение по платной автомобильной дороге вследствие его технической неисправности, в том числе в результате дорожно-транспортного происшествия, и создающего опасность для движения других транспортных средств, на охраняемую стоянку ближайшего пункта взимания платы; в) обеспечивать пользователей информацией об аварийной или о чрезвычайной ситуации на платной автомобильной дороге, неблагоприятных погодных условиях, повышающих опасность возникновения дорожно-транспортных происшествий, и других обстоятельствах, влияющих на безопасность дорожного движения по платной автомобильной дороге, в том числе с использованием информационного табло; г) обеспечивать соответствие транспортно-эксплуатационных характеристик платной автомобильной дороги нормативным требованиям; д) обеспечивать сохранность данных, предусмотренных пунктом 16 настоящих Правил.

Согласно п.4 ст.13 Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4

ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, ст.1098 ГК РФ).

Как установлено в ходе судебного разбирательства и усматривается из материалов дела, что автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» Москва – Воронеж – Ростов-на-Дону – Краснодар – Новороссийск в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 года №2133-р передана в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги».

Во исполнение возложенных на Государственную компанию Федеральным законом № 145-ФЗ, Федеральным законом № 257-ФЗ и Правилами № 1737 функций по доверительному управлению Государственной компанией «Российские автомобильные дороги», как Заказчиком, и Обществом с ограниченной ответственностью «Объединённые Системы Сбора Платы», как Подрядчиком, 30 декабря 2011 года заключено Долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011-734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км225,6 – км633,0, в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «ОССП».

В свою очередь, п.1.4 Операторского соглашения от 30 декабря 2011 года предусмотрено право ООО «ОССП» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению, в связи с чем 28 апреля 2012 года между ООО «ОССП» и ЗАО «Мостотрест-Сервис» (ЗАО «МТТС») (изменение наименования ЗАО «Национальная торгово-индустриальная палата» от 25 июля 2013 года) заключен договор № 16/12 на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км225+600 – км633+000 (Секция 2) и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно п.1.1.1 Договора ЗАО «МТТС» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км225,6 – км633,0 (Секция 2). ЗАО «МТТС» во исполнение п.3.2 и п.7.1.2 Договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям Договора. Следовательно, уровень содержания обслуживаемых участков должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 50597-17 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 года № 1245-с.

В соответствии с п.11.7 договора № 16/12, подрядчик несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за полседствия ДТП, произошедшие вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения

обязательств по настоящему договору (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Из материалов дела следует, что Левенец И. Ю. является собственником автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак №, что подтверждается свидетельством о регистрации № №.

10 декабря 2021 года Левенец И.Ю. двигался на автомобиле Форд Фокус государственный регистрационный знак № на 580 км автодороги М-4 Дон двигался в сторону г. Ростова допустил столкновение (наезд) на дикое животное (кабана) что в судебном заседании сторонами не опровергалось и не оспаривалось.

Левенец И. Ю. пересёк на автомобиле терминал оплаты за проезд по платной автодороге (ПВП 545 км), оплатив услуги ООО «ОССП» (ООО «Объединенные Системы Сбора Платы») по проезду по ней в размере 250 руб.

Определением 36 ОВ 121259 составленного сотрудниками ДПС ОБ ДПС ГИБДД от 10 декабря 2021 года в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, и с учетом определения от 09 января 2022 года установлено, что водитель Левенец И.Ю., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак №, не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на дикое животное (кабан). Пострадавших в ДТП нет.

Согласно экспертному заключению ИП Тюрин С. С. № 1695-21 от 01 февраля 2022 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821100 руб. и признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта. На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак № на момент ДТП составляет 104500 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100 руб., соответственно сумма ущерба составляет 520600 руб. За составление указанного отчета истец понес расходы на оплату услуг эксперта в размере 7000 руб. Кроме того, за эвакуацию автомобиля с места ДТП до места её жительства он оплатил 1650 руб.

22 марта 2022 года истец обратился с претензией к директору ООО «ОССП», а также к директору АО «Мостотрест-Сервис», в которой просил выплатить в его пользу сумму материального ущерба причиненный автомобилю в размере 520600руб., расходы на эвакуатор.

Ответом ООО «ОССП» сообщено истцу, что обстоятельства произошедшего ДТП свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ООО «ОССП» и наступившим материальным ущербом, а также об отсутствии вины ООО «ОССП» в причинении имущественного вреда, в связи с чем, удовлетворение его претензии представляется невозможным. Ответа на претензию от АО «Мототрест-Сервис» истцу не последовало.

Поскольку претензия не была удовлетворена, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением к АО «Мостотрест-Сервис», с последующим привлечением к участию в деле в качестве соответчика ООО «ОССП».

В ходе рассмотрения дела определением суда от 22 ноября 2022 года по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы было поручено экспертам ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы». Согласно выводам заключения эксперта ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы № 8437/7-2, № 8438/7-2 от 07 декабря 2022 года от 07 декабря 2022 года определить скорость движения автомобиля не представляется возможным. Определить место наезда как относительно ширины дороги, так и ее протяженности не представляется возможным. В процессе наезда, животное перемещается на левую обочину, где занимает конечное положение, а автомобиль Форд Фокус также смещается сначала влево и левой габаритной плоскостью кузова вступает в контактное взаимодействие с металлическим ограждением на левой обочине. После чего смещается слева направо, выезжает на правую обочину и кювет. Израсходовав все свои запасы кинетической энергии, автомобиль занимает конечное положение, зафиксированное на схеме места совершения административного правонарушения. Эксперт автотехник не может решить вопрос о наличии технической возможности у истца увидеть и оценить ситуацию на проезжей части. Однако эксперт полагаем, что при исходных данных со слов водителя Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ 136 (не вдаваясь в оценку их достоверности), он не только не располагал технической возможностью предотвратить наезд на животное путем применения экстренного торможения, но даже просто не успевал среагировать на возникшую опасность движения. В экспертном заключении указано, что водителю Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ 136 необходимо было действовать в соответствии с требованиями 10.1 ПДД РФ, согласно которым: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить он должен применить возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Кроме того, на составленной должностным лицом 10 декабря 2021 года схеме ДТП отражено место наезда со слов водителя и место нахождения автомобиля. При этом данная схема не содержит указаний на установление недостатков/препятствий на дорожном полотне, которые могли бы спровоцировать ДТП, а лишь отражает место наезда со слов водителя.

В своих объяснениях от 10 декабря 2021 года инспектору ДПС Левенец И.Ю. указал, что 10 декабря 2021 года в темное время суток в 20 час. 10 мин., управляя автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак № двигался по платному участку в сторону города Ростова-на-Дону в районе а/д М4-Дон на 580 км на неосвещенном участке дороге с разрешённой скоростью 95 км/ч увидел животное и

принял экстренное торможение, но остановиться не успел и совершил наезд на животное, в результате чего его автомобиль откинуло в кювет.

При этом, как указано выше, акт выявленных недостатков в содержании автодороги на дату ДТП в отношении ответчиков не составлялся, производство по делу об административном правонарушении по данному факту не возбуждалось, событие административного правонарушения не установлено.

Разрешая спор, районный суд на основании оценки представленных доказательств пришел к выводу о том, что истцом суду не предоставлено доказательств того, что ущерб, причиненный принадлежащему ему транспортному средству, находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим осуществлением ответчиками своих обязательств по содержанию автодороги, а равно выявлением в установленном порядке недостатка в содержании дороги, явившегося причиной указанного ДТП.

Принимая во внимания, что скорость движения, с которой двигался истец была выбрана им без учета конкретной дорожной обстановки и не могла обеспечить ее безопасность и выполнение Правил дорожного движения, доказательств вины ответчиков в произошедшем ДТП, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наступившим материальным ущербом при дорожно-транспортном происшествии, в материалы дела не представлено, суд первой инстанции в иске Левенца И.Ю. к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба отказал в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 19 января 2010 года № 18 утверждены Правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, в соответствии с п. 3 и п. 5 пользование платной автомобильной дорогой осуществляется на основании договора между пользователем и оператором, согласно которому оператор обязан предоставить пользователю право проезда и организовать дорожное движение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и настоящих Правил, а пользователь - оплатить предоставленную услугу.

Перечень работ по содержанию автомобильной дороги прямо предусмотрен Приказом Министерства транспорта РФ от 16 ноября 2012 года № 402. Контроль за передвижением безнадзорных животных, предупреждение их выхода на дорогу не входит в перечень работ по содержанию автомобильной дороги, такие обязанности на участников процесса не возложены, в связи с чем ответчики не могут нести ответственность за появление безнадзорного животного на дороге.

Сам по себе факт наличия выбежавшего на дорогу животного не является обстоятельством для возложения ответственности за причинение вреда на ответчиков, поскольку их вина, причинно-следственная связь не доказана.

Установление ограничивающих ограждений для животных не снимают ответственности с истца в соблюдении требований правил дорожного движения.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с данной судом оценкой представленных доказательств, не могут являться основанием для отмены постановленного решения суда, так как суд воспользовался правом, предоставленным ему ст.67 ГПК РФ, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оснований для переоценки доказательств не имеется.

Разрешая спор по существу, суд верно пришел к выводу, что истец не доказал в результате каких неправомерных действий ответчика ему причинен вред. Сам по себе факт наличия выбежавшего на дорогу животного не является обстоятельством для возложения ответственности за причинение вреда на ответчика, поскольку его вина, причинно-следственная связь не доказана.

Из совокупности представленных в дело доказательств (определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, объяснений водителя, схемы ДТП), следует, что ущерб причинен в результате эксплуатации источника повышенной опасности самим истцом, который, управляя транспортным средством, не выбрал безопасную скорость движения, не убедился в видимости в направлении движения.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

При этом нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 15 декабря 2022 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Левенца Игоря Юрьевича – без удовлетворения.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 09 июня 2023года.

Председательствующий

Судьи коллегии