

№2-3736/22

УИД: 36RS0002-01-2022-002872-79

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 декабря 2022 года г. Воронеж

Коминтерновский районный суд г.Воронежа в составе председательствующего - судьи Ходякова С.А., при секретаре Щелоковой О.И., с участием представителя истца Золотухина М.С., представителя ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манакова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Левенца Игоря Юрьевича к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ

Левенец И. Ю. обратился в суд с иском к АО «Мостотрест-Сервис», в котором с учетом уточненных исковых требований просил взыскать с ответчиков ООО «Объединенные системы сбора платы», АО «Мостотрест-Сервис» в солидарном порядке ущерб, причиненный автомобилю в результате наезда на дикое животное (кабана) в размере 520600,00 рублей, расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7000,00 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 1650,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 80000,00 рублей, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Требования мотивирует тем, что 10.12.2021 на 580 км автодороги «Дон» М-4, в результате наезда на дикое животное (кабана), произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№), принадлежащего ему на праве собственности. Автомобилу истца были причинены технические повреждения. По результатам экспертного заключения ИП Тюрин С. С. (№) от 01.02.2022 о стоимости восстановительного ремонта без учета износа составила 821100,00 рублей и было признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта. На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) на момент ДТП составляет 104500,00 рублей, среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100,00 рублей, соответственно сумма ущерба составляет 520600,00 рублей. Также истцом были понесены расходы по оплате экспертного заключения в размере 7 000 рублей и оплате услуг эвакуатора с места ДТП до места его жительства в размере 1650,00 рублей. 22.03.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить причиненный ему ущерб в полном объеме. Однако от получения претензии ответчик уклонился и до настоящего времени претензия ответчиком не получена и требования истца не удовлетворены. В связи с чем истец был вынужден обратиться с заявленными требованиями в суд (л.д. 4-6, том № 1, л.д. 219 том № 1).

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 01.09.2022 к участию в деле в качестве соответчика привлечено акционерное общество «Мостотрест-Сервис».

Все лица участвующие в деле извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Истец Левенец И. Ю. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания. Имеется заявление о рассмотрении дела без его участия (л.д. 52)

Представитель истца Золотухин М. С.. действующий на основании доверенности от 26.03.2022 (л.д. 93, том № 1) уточненные искивые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просил их удовлетворить.

Представитель ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манаков А. Г., действующий на основании доверенности от 01.01.2021 (л.д. 106, том № 1) в отношении заявленных искивых требований возражал, по доводам, изложенным в письменных возражениях на искивое заявление (л.д. 97-105, том № 1) Ссылаясь на то обстоятельство, что АО «МТТС» считает, что искивые требования Левенца И. Ю. являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. При рассмотрении настоящего дела необходимо принять во внимание тот факт, что уполномоченным государственным органом (ГИБДД) вина третьих лиц в ДТП не установлена. Вместе с тем, согласно административному материалу, составленному по факту ДТП, водитель Левенец И. Ю. не выбрал безопасную скорость движения, в результате чего допустил наезд на дикое животное (кабана). Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Левенец И. Ю. не означает, что им не были нарушены Правила дорожного движения. Выводы, изложенные должностными лицами ГИБДД в составленном по факту ДТП материале, обжалованы водителем Левенец И. Ю. не были. Как следует из материала административного дела, ДТП произошло вследствие неверно выбранного водителем Левенец И. Ю. скоростного режима и наезда им на дикое животное. Ни за действия Левенец И. Ю. ни за дикое животное, выбежавшее на проезжую часть, не смотря на установленный вдоль дороги забор, ответчики ответственности нести не могут. Появление на проезжей части дикого животного произошло не вследствие ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, дикое животное могло пролезть через поврежденный забором и выйти к дороге, однако факта повреждения забора установлено не было. АО «МТТС» предприняло все зависящие от него меры и надлежащим образом исполняло свои обязательства по содержанию автомобильной дороги. Возложение на дорожные службы обязанности, по содержанию состояния автомобильных дорог в безопасном для движения с разрешенной скоростью состоянии не освобождает водителей от необходимости проявления внимательности при движении и правильном выборе скорости движения, а также от соблюдения Правил дорожного движения, в том числе, п. 10.1 ПДД РФ. АО «МТТС» считает, что истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наступившими для истца последствиями. Истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств того, что причиной ДТП послужили действия ответчиков; возникновение ДТП никоим образом не зависело от поведения лица, управлявшего транспортным средством, в том числе выбранного им скоростного режима; совершения ДТП невозможно было избежать по причинам, за которые несут ответственность ответчики (кто-либо из ответчиков). АО «МТТС» обращает внимание на то, что не является организацией, оказывающей какие-либо услуги потребителям, а истец, соответственно, не является потребителем услуг АО «МТТС», никаких договоров, в том числе, на проезд по платному участку дороги, АО «МТТС» с водителями не заключает и денежных средств за проезд не принимает, в связи с чем положения Закона «О защите прав потребителей» не

распространяются на правоотношения водителей (собственников ТС) и АО «МТТС». АО «МТТС» равно как и ООО «ОССП», не нарушало личные неимущественные права истца, а также не посягало на нематериальные блага, в связи с чем предусмотренные законом основания для удовлетворения требования о компенсации морального вреда отсутствуют.

Представитель ответчика ООО «Объединенные системы сбора платы» Устинов В. В., действующий на основании доверенности от 10.08.2021 (л.д. 94-95, том № 1) в отношении заявленных исковых требований возражал, по доводам изложенным в письменных пояснениях на исковое заявление (л.д. 145-153, том № 1), письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 221-229, том № 1). Ссылаясь на то обстоятельство, что ООО «ОССП» не является надлежащим ответчиком по основным требованиям по Закону РФ «О защите прав потребителей». Ни организация, которая непосредственно занимается обслуживанием дороги, то есть АО «Мостотрест-Сервис» на основании договора подряда, ни ООО «ОССП», как операторы не могут отвечать за появление дикого животного на дороге. В данном случае, с их стороны были обеспечены все возможные условия для отсутствия животных, то есть были установлены ограждения, которые могли бы предотвратить несчастный случай, который произошел. Кроме того, водитель должен соблюдать скоростной режим и выбирать скорость движения с учетом всех фактических обстоятельств, сопутствующих движению транспортного средства. В связи с чем считает, что здесь нет их вины.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и каждое в отдельности, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Закон РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее -Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнения работ, оказания услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно Закону о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а продавцом – организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Из пункта 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей следует, что отношения с участием потребителей регулируются в первую очередь нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работ, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В судебном заседании установлено, что автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» Москва – Воронеж – Ростов-на-Дону – Краснодар – Новороссийск в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 2133-р передана в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги».

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации (далее – дорожная деятельность).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог федерального значения обеспечивается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию

государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, или в случаях, если автомобильные дороги переданы в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги», этой компанией.

В силу части 5 статьи 1012 Гражданского кодекса РФ особенности доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения устанавливаются законом.

В соответствии с частью 14 статьи 3 Федерального закона от 17 июля 2009 года №145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 145-ФЗ) Государственная компания в отношении находящихся в ее доверительном управлении автомобильных дорог, как их владелец, осуществляет в том числе дорожную деятельность.

Как предусмотрено частью 2 статьи 6 Федерального закона № 145-ФЗ, к деятельности по доверительному управлению автомобильными дорогами Государственной компании относятся: осуществление функций заказчика при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог Государственной компании; эксплуатация автомобильных дорог Государственной компании, в том числе организация проезда транспортных средств по автомобильным дорогам Государственной компании; обеспечение соответствия состояния автомобильных дорог Государственной компании установленным правилам, стандартам, техническим нормам, требованиям технических регламентов и других нормативных технических документов, в том числе, в части обеспечения требований безопасности дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами (часть 2 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ).

Постановление Правительства РФ от 26.10.2020 N 1737 "Об утверждении Правил ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения" (далее – Правила № 1737).

В соответствии с пунктом 1 Правил № 1737 правила включающего в себя организацию и проведение работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильных дорог (далее - работы по ремонту автомобильных дорог), а также порядок содержания автомобильных дорог, включающего в себя организацию и проведение работ (оказание услуг) по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильных дорог, оценке их технического

состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (далее - работы по содержанию автомобильных дорог)

Согласно пункту 4 Правил № 1737 Организация и проведение работ по содержанию автомобильных дорог включают в себя следующие мероприятия:

а) разработка проектов содержания автомобильных дорог (далее - проекты по содержанию) или сметных расчетов стоимости работ (оказания услуг) по содержанию автомобильных дорог (далее - сметные расчеты по содержанию), в том числе для устройства слоев износа, защитных слоев и поверхностных обработок дорожных покрытий на основании дефектных ведомостей;

б) проведение работ по содержанию автомобильных дорог;

в) приемка работ по содержанию автомобильных дорог

В соответствии с пунктом 10 Правил № 1737 проведение работ по содержанию автомобильных дорог с привлечением подрядных организаций.

Во исполнение возложенных на Государственную компанию Федеральным законом № 145-ФЗ, Федеральным законом № 257-ФЗ и Правилами № 1737 функций по доверительному управлению Государственной компанией «Российские автомобильные дороги», как Заказчиком, и Обществом с ограниченной ответственностью «Объединённые Системы Сбора Платы», как Подрядчиком, 30.12.2011 года заключено Долгосрочное операторское соглашение № ОД-2011-734 на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км225,6 – км633,0, в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «ОССП».

В свою очередь, пунктом 1.4 Операторского соглашения от 30.12.2011 года предусмотрено право ООО «ОССП» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению, в связи с чем 28.04.2012 года между ООО «ОССП» и ЗАО «Мостотрест-Сервис» (ЗАО «МТТС») (изменение наименования ЗАО «Национальная торгово-индустриальная палата» от 25.07.2013 года) заключен договор № 16/12 на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км225+600 – км633+000 (Секция 2) и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно п. 1.1.1 Договора ЗАО «МТТС» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км225,6 – км633,0 (Секция 2). ЗАО «МТТС» во исполнение п. 3.2 и п. 7.1.2 Договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям Договора. Следовательно, уровень содержания обслуживаемых участков должен соответствовать требованиям ГОСТа Р 50597-17 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 № 1245-с.

В соответствии с п. 11.7 договора № 16/12, подрядчик несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за полседствия ДТП, произошедшие вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по настоящему договору (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Из материалов дела следует, что Левенец И. Ю. является собственником автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№), что подтверждается свидетельством о регистрации (№) (№) (л.д. 14).

10.12.2021 Левенец И. Ю. двигался на автомобиле <данные изъяты> государственный регистрационный знак (№) на 580 км автодороги М-4 Дон двигался в сторону г. Ростова допустил столкновение (наезд) на дикое животное (кабана) что в судебном заседании сторонами не опровергалось и не оспаривалось.

Левенец И. Ю. пересёк на автомобиле терминал оплаты за проезд по платной автодороге (ПВП 545 км), оплатив услуги ООО «ОССП» (ООО «Объединенные Системы Сбора Платы») по проезду по ней в размере 250 рублей (л.д. 87).

10.12.2021 в 20 часов 10 минуты на 580 км а/д М-4 ДОН водитель Левенец И. Ю. управлял автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) двигаясь в сторону г. Ростова совершил наезд на дикое животное (кабан). В результате ДТП автомобилю причинен материальный ущерб. Указанные обстоятельства следуют из административного материала (л.д. 204-208 том № 1, л.д. 46-49, том № 2) и никем не оспаривались.

Определением <адрес> составленного сотрудниками ДПС ОБ ДПС ГИБДД от 10.12.2021 в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, и с учетом определения от 09.01.2022 установлено, что водитель Левенец И. Ю., управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№), не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на дикое животное (кабан). Пострадавших в ДТП нет.

Согласно экспертному заключению ИП Тюрин С. С. (№) от 01.02.2022 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 821100,00 рублей и было признано нецелесообразным проведение восстановительного ремонта (л.д. 22-67, том № 1). На основании экспертного заключения были произведены расчеты годных остатков поврежденного транспортного средства и среднерыночная стоимость автомобиля Форд Фокус, государственный регистрационный знак Н779ЕЕ136 на момент ДТП составляет 104500,00 рублей, среднерыночная стоимость транспортного средства на момент повреждения составляет 625100,00 рублей (л.д. 68-80, том № 1), соответственно сумма ущерба составляет 520600,00 рублей. За составление указанного отчета истец понес расходы на оплату услуг эксперта в размере 7000 рублей (л.д.81, том № 1). Кроме того, за эвакуацию автомобиля с места ДТП до места её жительства он оплатил 1650,00 рублей (л.д. 82, том № 1).

22.03.2022 истец обратился с претензией к директору ООО «ОССП», а также к директору АО «Мостотрест-Сервис», в которой просил выплатить в его пользу сумму материального ущерба причиненный автомобилю в размере 520600,00 рублей, расходы на эвакуатор.

Ответом (л.д. 18, том № 1) ООО «ОССП» сообщено истцу, что обстоятельства произошедшего ДТП свидетельствуют об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ООО «ОССП» и наступившим материальным ущербом, а также об отсутствии вины ООО «ОССП» в причинении имущественного вреда, в связи с чем, удовлетворение его претензии представляется невозможным. Ответа на претензию от АО «Мототрест-Сервис» истцу не последовало.

Поскольку претензия не была удовлетворена, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением к АО «Мостотрест-Сервис», с последующим привлечением к участию в деле в качестве соответчика ООО «ОССП».

В ходе рассмотрения дела определением суда от 22.11.2022 по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы было поручено экспертам ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы». На разрешение экспертам были поставлены следующие вопросы:

1. Установить механизм ДТП произошедшего 10.12.2021 года на 850 км. Автодороги «Дон» М-4 с учетом локализации повреждений на автомобиле <данные изъяты> г.н. (№).
2. Имелась ли у водителя Левенец И.Ю. техническая возможность увидеть и оценить опасную ситуацию на проезжей части и избежать столкновения с животным на проезжей части при условии соблюдения им ПДД РФ?
3. Как должен был действовать в данной дорожной ситуации участник ДТП водитель Левенец И.Ю. на автомобиле <данные изъяты> г.н. (№)?

Согласно выводов заключения эксперта ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы № 8437/7-2, № 8438/7-2 от 07.12.2022 от 07.12.2022, установлено:

По первому вопросу:

Механизм рассматриваемого ДТП представляет следующим образом: автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) осуществляет движение по а/д « М4-Дон» в сторону г. Ростов-на –Дону. Определить скорость движения автомобиля не представляется возможным;

- в районе 580 км вышеуказанной дороги, происходит наезд передней габаритной плоскости кузова автомобиля <данные изъяты> на животное (кабан). Определить место наезда как относительно ширины дороги, так и ее протяженности не представляется возможным;

- в процессе наезда, животное перемещается на левую обочину, где занимает конечное положение, а автомобиль <данные изъяты> также смещается сначала влево и левой габаритной плоскостью кузова вступает в контактное взаимодействие с металлическим ограждением на левой обочине. После чего смещается слева направо, выезжает на правую обочину и кювет. Израсходовав все свои запасы кинетической энергии, автомобиль занимает конечное положение, зафиксированное на схеме места совершения административного правонарушения.

По второму вопросу:

Решить вопрос о том, имелась ли у водителя автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) техническая возможность увидеть и оценить ситуацию на проезжей части, не входит в компетенцию эксперта автотехника и не может быть решен экспертным путем. При исходных данных со слов водителя <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) (не вдаваясь в оценку их достоверности), он не только не располагал технической возможностью предотвратить наезд на животное путем применения экстренного торможения, но даже просто не успевал среагировать на возникшую опасность движения.

По третьему вопросу:

В рассматриваемом ДТП водителю <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) необходимо было действовать в соответствии с требованиями 10.1 ПДД РФ, согласно которым:

«Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить он должен применить возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства»

В силу ч. 3 ст. 86 и ч. 2 ст.187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно отвечает требованиям статей 79, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Эксперт имеет необходимую квалификацию и опыт, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение последовательно, непротиворечиво, основано на материалах дела. Экспертом при ее проведении приняты во внимание особенности рассматриваемого дела, выводы изложены доступно и понятно. Описательная часть исследования содержит указание эксперта на исследование и сделанные в результате его выводы, обоснованные ответы на поставленные вопросы. Эксперт приводит объективные данные, полученные из представленных в его распоряжение материалов.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – это деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, а содержание автомобильной дороги – комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пп.2 п. 6 раздела IV Приказа Минтранса РФ от 16.11.2012 № 402 « Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных

дорог», в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят, в том числе очистка проезжей части от мусора, грязи и посторонних предметов.

Срок ликвидации посторонних предметов, влияющих на безопасность движения - не более двух часов с момента обнаружения (п. 2.9 приложения № 2 к «Порядку проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения»

Согласно требованиям административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, утвержденного приказом МВД России от 30.03.2015 года № 380 «Об утверждении Административного регламента», при осуществлении надзора за условиями дорожного движения подвергается проверке состояние технических средств организации дорожного движения, эксплуатационное состояние дорог и инженерных сооружений, соблюдение требований по обеспечению безопасности движения при проведении ремонтно-строительных и других работ на дорогах.

Согласно пункту 86 указанного Административного регламента, в случае выявления при осуществлении надзора за дорожным движением нарушений обязательных требований безопасности оформляется акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда.

В силу пункта 87 данного Административного регламента, при выявлении нарушений обязательных требований безопасности принимаются решения, предусмотренные пунктом 17 настоящего Административного регламента.

Однако доказательств принятия каких-либо решений либо составления инспектором ГИБДД акта о выявленных недостатках в содержании дороги, суду не представлено.

Из составленного инспектором ДПС 10.12.2021 административного материала не усматривается описания дорожных факторов, сопутствующих совершению ДТП.

На составленной указанным должностным лицом 10.12.2021 схеме ДТП отражено место наезда со слов водителя и место нахождения автомобиля. При этом данная схема не содержит указаний на установление недостатков/препятствий на дорожном полотне, которые могли бы спровоцировать ДТП, а лишь отражает место наезда со слов водителя.

В своих объяснениях от 10.12.2021 инспектору ДПС Левенец И. Ю. указал, что 10.12.2021 в темное время суток в 20 часов 10 минуты, управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак (№) двигался по платному участку в сторону г. Ростова- на -Дону в районе а/д М4 - Дон на 580 км на неосвещенном участке дороге с разрешенной скоростью 95 км/ч увидел животное и принял экстренное торможение, но остановиться не успел и совершил наезд на животное, в результате чего его автомобиль откинуло в кювет.

При этом, как указано выше, акт выявленных недостатков в содержании автодороги на дату ДТП в отношении ответчиков не составлялся, производство по делу об административном правонарушении по данному факту не возбуждалось, событие административного правонарушения не установлено.

Как следует из возражений ответчиков в их функции и обязанности не входит отслеживание путей миграции диких животных, в том числе мест возможных появлений и переходов их через федеральную автомобильную дорогу. Ответчики не уполномочены самостоятельно определять места установки знака 1.27 «Дикие животные», необходимость установки, и зону его действия. Указанных обращений о необходимости установки дорожных знаков 1.27 «Дикие животные» в адрес ответчиков не поступало.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 (далее Правила дорожного движения), дорожный знак 1.27 «Дикие животные» относится к категории предупреждающих знаков. Предупреждающие знаки информируют водителей о приближении к опасному участку дороги, движение по которому требует принятия мер, соответствующих обстановке.

В соответствии с пунктом 5.2.29 ГОСТ Р 52289-2004 (действующего на момент ДТП) знак 1.27 «Дикие животные» устанавливается перед участками дорог, проходящими по территории заповедников, охотничьих хозяйств, лесных массивов, и другими участками дорог, если на них возможно появление диких животных.

Проект организации дорожного движения на км 310+000 – км 322+000 а/д М-4 «Дон» (обход г. Ефремова) (л.д. 112-126), утвержденный и согласованный, не предусматривает установку на участке автомобильной дороги, где произошло событие с участием транспортного средства истца, дорожных знаков 1.27 «Дикие животные».

Согласно техническому регламенту Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (ТР ТС 014/2011), утвержденному решением комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №827, к требованиям безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации автомобильных дорог относится установка дорожных ограждений, в том числе в целях предотвращения выхода животных на проезжую часть автомобильных дорог. На автомобильной дороге установлены и эксплуатируются надлежащим образом соответствующие дорожные ограждения, предусмотренные проектной документацией. Данное обстоятельство никем не оспаривалось и подтверждается фотографиями, имеющимися в материалах дела.

Участок автомобильной дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства истца проходит через естественную природную среду, в которой возможно обитание одичавших животных (например, собак).

Факт обитания одичавших животных в природной среде является общеизвестным и доказыванию в силу части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ не подлежит. Также общеизвестно, что отследить и проконтролировать перемещение одичавших животных в естественной среде невозможно, предупредить появление одичавших животных, в том или ином месте, в том числе, на конкретном участке проезжей части, невозможно.

Дорожный знак 1.27 «Дикие животные» может предупреждать лишь о приближении к месту, то есть лесному массиву, в котором могут обитать дикие животные. Наличие этого знака не означает, само по себе, что на дороге обязательно появится дикое животное, а равно и отсутствие данного знака не означает того, что вероятность появления на проезжей части дикого животного исключена.

Каких-либо ограничений, предписаний, особых режимов движения либо рекомендаций для водителя предупреждающие знаки не устанавливают, следовательно, как в зоне действия предупреждающих дорожных знаков, так и вне зоны их действия водитель обязан руководствоваться общими требованиями Правил дорожного движения.

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения установлено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно пункту 1.5 Правил дорожного движения, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Водитель в силу Правил дорожного движения обязан был обеспечить постоянный контроль за движением транспортного средства и при возникновении опасности для движения, предпринять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, устанавливающей общие положения об ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу норм статьи 15, пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие состава правонарушения (деликта), включающего наступление вреда, установление его размера, противоправности действий причинителя вреда, наличие его вины (умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Проанализировав в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом суду не предоставлено доказательств того, что ущерб, причиненный принадлежащему ему транспортному средству, находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим осуществлением ответчиками своих

обязательств по содержанию автодороги, а равно выявлением в установленном порядке недостатка в содержании дороги, явившегося причиной указанного ДТП.

Принимая во внимание приведённые выше положения закона, установленные по делу обстоятельства, а также отсутствие доказательств подтверждающих нарушение ответчиками прав и законных интересов истца, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований Левенца И. Ю. не имеется.

Поскольку, исковые требования о взыскании штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, заявленные истцом на основании Закона РФ "О защите прав потребителей", являются производными от заявленных основных требований, то данные требования также не подлежат удовлетворению.

При установленных судом обстоятельствах в удовлетворении исковых требований истцу необходимо отказать в полном объеме.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Определением суда от 22.11.2022 была назначена по делу судебная экспертиза. Оплата экспертизы была возложена на истца Левенец И. Ю. стоимость ее проведения составила 19800,00 рублей. ФБУ «Воронежский РЦСЭ Минюста России» было предоставлено в суд заключение эксперта № 8437/7-2,8438/7-2, которое было принято судом как допустимое и относимое доказательство.

Принимая во внимание, что доказательств оплаты судебной экспертизы в суд не представлено, в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме, заявление ФБУ подлежит удовлетворению, соответственно с Левенец И. Ю. в пользу Федерального Бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы следует взыскать расходы за проведение судебной экспертизы - 19800,00 рублей.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Левенцу Игорю Юрьевичу в удовлетворении иска к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба 520600 рублей, расходов по оплате услуг эвакуатора 1650 рублей, компенсации морального вреда 80000 рублей, штрафа, судебных расходов.

Взыскать с Левенца Игоря Юрьевича в пользу ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (ИНН 3664011894, КПП 366401001) расходы за проведение экспертизы 19800 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.А.Ходяков

Мотивированное решение суда изготовлено и подписано 22.12.2022

№2-3736/22

УИД: 36RS0002-01-2022-002872-79

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Резолютивная часть

15 декабря 2022 года г. Воронеж

Коминтерновский районный суд г.Воронежа в составе председательствующего - судьи Ходякова С.А., при секретаре Щелоковой О.И., с участием представителя истца Золотухина М.С., представителя ответчика АО «Мостотрест-Сервис» Манакова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Левенца Игоря Юрьевича к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба,

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Отказать Левенцу Игорю Юрьевичу в удовлетворении иска к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединенные системы сбора платы» о взыскании ущерба 520600 рублей, расходов по оплате услуг эвакуатора 1650 рублей, компенсации морального вреда 80000 рублей, штрафа, судебных расходов.

Взыскать с Левенца Игоря Юрьевича в пользу ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ ((№)) расходы за проведение экспертизы 19800 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.А.Ходяков