



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ24-15-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Левенца Игоря Юрьевича к АО «Мостотрест-Сервис», ООО «Объединённые системы сбора платы» о взыскании ущерба по кассационной жалобе Левенца Игоря Юрьевича на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Мостотрест-Сервис» Мазурову Г.И. и представителя ООО «Объединённые системы сбора платы» Тимофееву П.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Левенец И.Ю. обратился в суд с иском к АО «Мостотрест-Сервис» и ООО «Объединённые системы сбора платы» (далее – АО «МТТС» и ООО «ОССП» соответственно), указывая, что в результате некачественного оказания ответчиками услуги по предоставлению платного проезда по автомобильной дороге М-4 «Дон» случилось дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца причинены

повреждения. Уточнив искивные требования, Левенец И.Ю. просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке ущерб, причинённый повреждением автомобиля в результате наезда на дикое животное (кабана), расходы на оплату услуг независимой экспертизы, расходы по оплате услуг эвакуатора, компенсацию морального вреда и штраф в размере пятидесяти процентов от присуждённой судом суммы.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Левенец И.Ю. является собственником автомобиля марки «Форд Фокус», государственный регистрационный номер

10 декабря 2021 г. Левенец И.Ю. двигался на принадлежащем ему автомобиле на 580 км автодороги М-4 «Дон» в сторону г. Ростова, допустил столкновение (наезд) на дикое животное (кабана), в результате чего транспортному средству причинены повреждения, ущерб оценён с учётом рыночной стоимости автомобиля и годных остатков в размере 520 600 руб.

В этот же день в возбуждении дела об административном правонарушении отказано. При этом установлено, что водитель Левенец И.Ю. не выбрал безопасный скоростной режим и совершил наезд на

дикое животное (кабана). Пострадавших в дорожно-транспортном происшествии не имеется.

Судом также установлено, что Левенец И.Ю. пересёк на автомобиле терминал оплаты за проезд по платной автодороге (ПВП 545 км), оплатив услуги ООО «ОССП» по проезду по ней в размере 250 руб.

Автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 2133-р передана в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги».

30 декабря 2011 г. во исполнение возложенных на неё функций по доверительному управлению дорогой Государственной компанией «Российские автомобильные дороги» как заказчиком и ООО «ОССП» как подрядчиком заключено долгосрочное операторское соглашение на содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км 225,6 – км 633,0, в рамках которого обязанность по выполнению работ по содержанию дорог возложена на ООО «ОССП».

В п. 1.4 операторского соглашения предусмотрено право ООО «ОССП» привлекать субподрядные организации в целях выполнения работ по соглашению.

28 апреля 2012 г. между ООО «ОССП» и ЗАО «Мостотрест-Сервис» (далее – ЗАО «МТТС»), заключён договор на выполнение работ по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон», расположенных на км 225+600 – км 633+000 (секция 2), и искусственных дорожных сооружений на них.

Согласно п. 1.1.1 договора ЗАО «МТТС» обязуется выполнять работы по содержанию участков автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска км 225,6 – км 633,0 (секция 2). ЗАО «МТТС» во исполнение п. 3.2 и п. 7.1.2 договора обеспечивает соответствие обслуживаемых участков автомобильной дороги требованиям действующего законодательства и условиям договора.

В соответствии с п. 11.7 договора подрядчик несёт имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за последствия дорожно-транспортных происшествий, произошедших вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по данному договору (за исключением дорожно-транспортных происшествий, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы).

Определением суда первой инстанции от 22 ноября 2022 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, согласно выводам которой определить

скорость движения автомобиля не представляется возможным; определить место наезда как относительно ширины дороги, так и её протяжённости не представляется возможным; решить вопрос о том, имелась ли у водителя автомобиля Левенца И.Ю. техническая возможность увидеть и оценить ситуацию на проезжей части, не входит в компетенцию эксперта автотехника и не может быть решено экспертным путём. При исходных данных со слов водителя (не вдаваясь в оценку их достоверности) он не только не располагал технической возможностью предотвратить наезд на животное путём применения экстренного торможения, но даже просто не успевал среагировать на возникшую опасность движения. Также экспертом указано на то, что в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии водителю необходимо было действовать в соответствии с требованиями п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установил, что скорость движения автомобиля была выбрана истцом без учёта конкретной дорожной обстановки и не могла обеспечить её безопасность и выполнение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, истцом не предоставлено доказательств того, что ущерб, причинённый принадлежащему ему транспортному средству, находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим осуществлением ответчиками своих обязательств по содержанию автомобильной дороги, не представлена вся информации по оказанию услуги проезда, а также отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение ответчиками прав и законных интересов истца, в связи с чем пришёл к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции в дополнение указал, что сам по себе факт наличия выбежавшего на дорогу животного не является обстоятельством для возложения ответственности за причинение вреда на ответчиков, поскольку их вина, причинно-следственная связь не доказана. Контроль за передвижением безнадзорных животных, предупреждение их выхода на дорогу, как отметил суд апелляционной инстанции, не входит в перечень работ по содержанию автомобильной дороги, такие обязанности на участников процесса не возложены, в связи с чем ответчики не могут нести ответственность за появление безнадзорного животного на дороге. Установление ограничивающих ограждений для животных не снимает ответственности с истца по соблюдению Правил дорожного движения Российской Федерации.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для

которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора (п. 3 постановления Пленума № 17).

В обоснование исковых требований Левенец И.Ю. указывал, что повреждение принадлежащего ему транспортного средства произошло в результате наезда на животное на платном участке автомобильной дороги М-4 «Дон», содержание которой, в том числе и обеспечение безопасности дорожного движения, возложено на ООО «ОССП», что в процессе рассмотрения дела не оспаривалось. Данное юридическое лицо, по мнению истца, не обеспечило надлежащее исполнение своих обязанностей оператора автомобильной дороги, определённых в п. 19 Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 18 (действовавших на дату события), что привело к причинению ущерба.

С учётом заявленных требований судам для правильного разрешения спора надлежало установить, какие обязанности возникают у ответчиков перед потребителем, оплатившим проезд по участку платной дороги, были ли ответчиками данные обязанности выполнены, являлось ли причинение вреда имуществу истца следствием невыполнения ответчиками обязанностей по содержанию дороги в надлежащем состоянии либо дикое животное имело бы возможность оказаться на проезжей части даже в случае их исполнения, чего сделано не было.

Бремя доказывания указанных обстоятельств в соответствии с положениями Закона о защите прав потребителей возлагается не на потребителя, как определил суд, а на лицо, оказавшее услугу.

Одновременно с этим, приведя в решении нормы Закона о защите прав потребителей, суд не сделал вывода о том, подлежат ли они применению в рамках рассматриваемого дела, придав им декларативный характер.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что ущерб, причинённый повреждением автомобиля истца в результате дорожно-транспортного происшествия, является следствием несоблюдения самим Левенцом И.Ю. скоростного режима при управлении автомобилем, а доказательств вины ответчиков в произошедшем дорожно-транспортном происшествии суду не представлено.

Между тем по настоящему гражданскому делу истцом ставился вопрос о возмещении вреда в соответствии с положениями ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не оспаривалась степень его вины как участника дорожно-транспортного происшествия в порядке административного судопроизводства. Поскольку истцом было заявлено о причинении вреда его имуществу по вине ответчиков, суду в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства о возмещении вреда надлежало возложить на ответчиков обязанность доказать, что вред

причинён не по их вине, что является основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако в настоящем случае обязанность по доказыванию вины ответчиков была возложена судами на истца.

При этом судами не дано оценки выводам определения должностного лица ГИБДД о соблюдении истцом требований правил дорожного движения в ходе дорожно-транспортного происшествия, доказательствам о ненадлежащем исполнении ответчиками обязательств по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, в частности фотографиям с места и схеме дорожно-транспортного происшествия.

Судом первой инстанции также не выполнены требования процессуального закона о подготовке дела к судебному разбирательству в части разрешения вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса (ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, автомобильная дорога общего пользования федерального значения М-4 «Дон» передана в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги», которая в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ при осуществлении деятельности по доверительному управлению автомобильными дорогами осуществляет в установленном порядке правомочия собственника в отношении переданных ей автомобильных дорог.

Данное юридическое лицо, осуществляющее правомочия собственника, к участию в деле привлечено не было.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

