

ОКТАБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА УФЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 24 января 2023 г. по делу N 2-165/2023(2-6543/2022)

УИД N 03RS0005-01-2022-009994-40

Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Латыпова А.Р. секретаре судебного заседания Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к АО "РТК" о защите прав потребителя,

установил:

С. обратился в суд с исковым заявлением к АО "РТК" о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указал, что 09 августа 2022 года истец приобрел у ответчика телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148990 руб. После покупки в процессе эксплуатации товара в нем обнаружилось следующие дефекты: не работала камера.

11.08.2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества. 17.08.2022 г. претензия ответчиком была получена.

Ответным письмом ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: <...> для проверки качества. Письмом от 02.09.2022 истец сообщил, что проживает в г. Уфе РБ, не имеет возможности предоставить товар в г. Стерлитамак, попросил провести проверку в г. Уфе. Указанное письмо было оставлено без удовлетворения.

Просит взыскать с ответчика в свою пользу стоимость некачественного товара в размере 148990 руб., неустойку с 28.08.2022 г по день вынесения решения в размере 148990 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара в размере 148990 руб.. за каждый день, начиная со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда. компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24500 руб.

Истец С., ответчик АО "РТК", третье лицо ООО "Эппл Рус" на судебное заседание не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно. До судебного заседания от истца поступило ходатайство, в котором просит рассмотреть дело без его участия.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив и оценив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

На основании п. 1 ст. 434 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 18 указанного закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно Перечню технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков, вместо предъявления требований о замене товара потребитель вправе в соответствии с гражданским законодательством отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Приобретенный истцом товар включен в указанный Перечень.

Частью 2 ст. 475 ГК РФ установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени,

или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:
отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором. Согласно п. 3 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие доказательства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из материалов дела следует, что 09 августа 2022 года истец приобрел у ответчика телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148990 руб. После покупки в процессе эксплуатации товара в нем обнаружили следующие дефекты: не работала камера.

11.08.2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

17.08.2022 г. претензия ответчиком была получена. Ответным письмом ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: <...> для проверки качества. Письмом от 02.09.2022 истец сообщил, что проживает в г. Уфе РБ, не имеет возможности предоставить товар в г. Стерлитамак, попросил провести проверку в г. Уфе. Указанное письмо было оставлено без удовлетворения.

Для определения причин неисправности телефона истец обратился к независимому эксперту. В соответствии с заключением эксперта от 20.09.2022, по результатам комплексного исследования. Предоставленный на экспертизу сотовый телефон имеет скрытый заводской дефект модуля фото- видеокamеры, вследствие чего изображение

с основного модуля камеры не выводится на экран. За изготовление заключения истцом было оплачено 24 500 руб., что подтверждается квитанцией N 3886 от 20.09.2022.

Определением Октябрьского районного суда г. Уфы от 09 ноября 2022 года по делу была назначена экспертиза, производство которой было поручено экспертам Эксперт Оценка Абсолют.

Согласно заключению эксперта N 121/04-2022 в смартфоне Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb, Blue, N на момент проведения осмотра выявлен дефект в работе основной электронной платы устройства. Представленный к экспертизе смартфон на момент исследования не работоспособный. В ходе осмотра и исследования представленного смартфона следов нарушения общих правил эксплуатации, воздействие тока, влаги, механических воздействий и других повреждений повлекших за собой данный недостаток не обнаружено. Характер выявленного недостатка носит производственный (заводской) брак основной материнской платы устройства. Возникновение данного недостатка в ходе внешних воздействий, термических, электромагнитных, а также других внешних факторов исключено. При исследовании внутренних компонентов и электронных блоков устройства, нарушения всеобщих правил эксплуатации не установлено. Возникновение производственного(заводского) брака основной электронной платы смартфона в ходе передачи товара покупателю исключено, так как данный характер повреждения носит дефект в ходе производства и сборки устройства. Каких-либо доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение достоверность выводов судебной экспертизы лица, участвующие в деле, не представили, ответчик возражений относительно предъявленных исковых требований не заявил.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что экспертное заключение, выполненное ООО "Эксперт оценка "Абсолют" является верным, сведения, изложенные в заключении, являются достоверными, и согласуются с материалами дела.

Выводы произведены экспертом в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в заключении.

На основании изложенного, суд оценивает данное заключение эксперта, как достоверное, допустимое и достаточное доказательство.

С учетом изложенного, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за товар, в размере 148990 руб., поскольку в добровольном порядке ответчик указанные требования не удовлетворил, а с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств истец обратился в течение 15 дней с момента приобретения товара.

Как установлено п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года N 2300-1 за нарушение сроков окончания оказания услуги за каждый день просрочки вплоть до окончания оказания услуги с исполнителя подлежит взысканию неустойка в размере 1% от цены товара.

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и

техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей данной статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Данный мораторий введен до 01.10.2022 г.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. N 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве. Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда в их совокупности следует, что в отношении включенных в перечень системообразующих организаций российской экономики с момента введения моратория, то есть с 01.04.2022 г., на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Следовательно, неустойка подлежит исчислению за период с 01.10.2022 по день вынесения решения суда 24.01.2023 и составит $(148\,990,00 * 116 * 1\%) = 172\,828,40$ р. Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ к размеру взыскиваемой неустойки и штрафа.

Гражданско-правовая ответственность в силу ст. 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора, она является отражением минимального размера потерь, понесенных кредитором (истцом) в связи с неисполнением должником (ответчиком) обязательства. В соответствии со ст. 333 ГК РФ, при наличии оснований снижение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда. Снижение неустойки возможно только в исключительных случаях.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание наличие установленной законом ответственности, за нарушение сроков возврата уплаченной суммы, с учетом периода просрочки обязательств, критерии ее соразмерности, суд приходит к выводу о снижении неустойки и взыскании в размере 60000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из абз. 1 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества без ограничения какой-либо суммой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 24.01.2023 по день фактического исполнения решения суда, из расчета 1% от цены товара за каждый день по день исполнения решения суда.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом объема и характера причиненных истцу физических и нравственных страданий, а также степени вины ответчика, учитывая требования разумности и справедливости, суд полагает, что размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела составляет в данном случае 1000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, в размере 104995 руб., исходя из расчета (148990 руб. (стоимость товара) + 60 000 руб. (неустойка) + 1000 руб. (компенсация морального вреда)) x 50%.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Ввиду изложенного суд возлагает на истца обязанность возвратить ответчику товар. В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 и 2.1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в случае просрочки исполнения истцом обязанности по возврату телефона, с него в пользу ответчика подлежит взысканию судебная неустойка в размере 1% стоимости товара за каждый день просрочки.

На основании ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 13 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 года "О защите прав потребителей", если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Таким образом, для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

Материалами дела также подтверждено, что истцом за услуги на оплату стоимости экспертизы в досудебном порядке потрачено 24500 руб.

Указанный отчет имел своей целью подтверждение причиненного ущерба, подлежащего возмещению и при обращении в суд, является доказательством заявленных требований, в связи с чем с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по проведению досудебной экспертизы в размере 24 500 руб.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6540 руб.

Разрешая ходатайство эксперта о возмещении расходов на проведение экспертизы, суд, исходя из удовлетворенных требований, приходит к выводу, что с ответчика в пользу ООО Эксперт оценка "Абсолют" подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25 750 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования С. к АО "РТК" о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с АО "РТК" /ИНН <...>, ОГРН <...>/ в пользу С. / ИНН N стоимость товара в размере 148990 руб., неустойку за период с 01.10.2022 по 24.01.2023 г. в размере 60000 руб., неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 25.01.2023 по день фактического исполнения решения суда включительно, из расчета 1% от цены товара (1489,90 рублей) за каждый день по день исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 104995 руб., убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать С. возвратить АО "РТК" телефон Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb, Blue, IMEI N в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В случае просрочки исполнения решения суда в части возврата товара взыскать с С. в пользу АО "РТК" судебную неустойку в размере 1% исходя из суммы 148990 руб. за каждый день просрочки.

Взыскать с АО "РТК" в доход местного бюджета госпошлину в размере 6540 руб.

Взыскать с АО "РТК" в пользу ООО Эксперт оценка "Абсолют" расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25 750 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан через Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2023 года.

Решение в окончательной форме изготовлено 31 января 2023 года.

Судья

А.Р.ЛАТЫПОВ