

Дело №

№ дела суда 1-й инстанции 2-1511/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

29 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мамия М.Р.,

судей Горковенко В.А., Малаевой В.Г.,

с участием прокурора Фроловой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФИО2 о признании ФИО3 безвестно отсутствующим по кассационному представлению <адрес> и кассационной жалобе Центра ПФР № по установлению пенсий в <адрес> на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО5, выслушав мнение прокурора, участвующего в деле, полагавшего обжалуемое апелляционное определение подлежащим отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО2 обратилась в суд с заявлением о признании гражданина ФИО3 безвестно отсутствующим.

Решением ФИО1 городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым требования ФИО2 удовлетворены: ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, признан безвестно отсутствующим.

<адрес> государственный советник юстиции 2 класса ФИО8 обратился в ФИО4 кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит отменить апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого постановления не были исследованы все обстоятельства, имеющие юридическое значение по настоящему гражданскому делу, из совокупности которых следует, что оснований для признания ФИО3 безвестно отсутствующим не имеется.

В кассационной жалобе Центра ПФР № по установлению пенсий в <адрес>, в лице своего представителя по доверенности ФИО9, просит отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на то, что разрешая заявленные требования, судом второй инстанции неправильно определены юридически значимые обстоятельства дела, дана ненадлежащая правовая оценка собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, не правильно истолкован подлежащий применению закон и, в результате, вынесено решение, не отвечающее нормам материального права.

Изучив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

Судами нижестоящих инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что ФИО2 состояла в браке с ФИО3, от которого у них имеется двое несовершеннолетних детей: ФИО10, 2003 года рождения, и ФИО11, 2008 года рождения.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приказом мирового судьи судебного участка № <адрес> с ФИО3 в пользу ФИО2 взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей.

ДД.ММ.ГГГГ брак между супругами расторгнут.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ФИО1 России по <адрес> в отношении ФИО3 возбуждено исполнительное производство №-ИП.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением судебного пристава-исполнителя ФИО1 России по <адрес> в связи с отсутствием сведений о местонахождении должника и его имущества в отношении ФИО3 заведено розыскное дело, в рамках которого место жительства ФИО3 установлено не было.

За период с 2016 года по настоящее время в ФИО1 по <адрес> в отношении должника ФИО3 находились 32 исполнительных производства на общую сумму 582 982 руб. 47 коп., которые были окончены в связи с не установлением местонахождения должника и возвращением исполнительного документа взыскателю.

ФИО3 с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время зарегистрирован по адресу: <адрес>, однако не проживает по указанному адресу уже более года.

Из представленных в материалы дела сведений от государственных учреждений, а также пояснений свидетелей следует, что какая-либо информация о местонахождении ФИО3 с мая 2018 года отсутствует.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции учитывал то обстоятельство, что ФИО2 не обращалась в органы внутренних дел с заявлением о принятии мер к розыску ФИО3, розыскное дело по данному факту не заведено и правоохранительными органами какие-либо розыскные мероприятия по установлению его места нахождения не проведены, поскольку факт нахождения ФИО3 в розыске в рамках

исполнительного производства не является бесспорным доказательством его безвестного отсутствия, в виду того, что обязанность по осуществлению розыска лиц, пропавших без вести, возложена на полицию согласно пункта 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 3-ФЗ «О полиции» и Приказа МВД России №, Генпрокуратуры России №, СК России № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц».

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами городского суда и их обоснованием, указав на то, что отсутствие каких-либо сведений о местонахождении ФИО3 уже более одного года, а также отсутствие подтверждающей информации, связанной с личностью данного лица и по совершению им каких-либо действий по реализации имущественных и социальных прав на территории России, по мнению судебной коллегии, бесспорно свидетельствуют о его безвестном исчезновении.

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО4 кассационного суда общей юрисдикции находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу положений части 1 статьи 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

Одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о месте пребывания ФИО3 за последний год перед рассмотрением настоящего дела в суде, для чего следовало обсудить вопрос о необходимости истребования из соответствующих организаций и учреждений по последнему известному его месту пребывания документов об имеющихся о нем сведениях, недостаточность которых, в том числе, явилась основанием к отказу в удовлетворении заявления ФИО2 Признанию безвестного отсутствия предшествует определенная система розыскных мер, представленные согласно действующему законодательству, оперативным подразделениям органов внутренних дел Российской Федерации.

Доказательств совершения указанных мер заявителем в материалы дела не представлено.

Кроме того, в рамках розыскного дела службой судебных приставов и судом не проверялась информация о возможных обращениях признаваемого безвестно отсутствующим ФИО3 через Единый портал государственных и муниципальных услуг за предоставлением каких-либо услуг, а также сведения системы ГАС «Правосудие».

Учитывая вышеизложенного, судебная коллегия полагает, что при решении вопроса о признании ФИО3 безвестно отсутствующим судом не были установлены все обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах, вывод суда апелляционной инстанции об удовлетворении заявленных ФИО2 требований о признании ФИО3 безвестно отсутствующим является преждевременным.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда.

определила:

Направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Волгоградский областной суд.

ФИО12