

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> 25 сентября 2020 г.

Центральный районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Ковалевой Т.В.,

при секретаре Андреенко Е.В.,

с участием помощника прокурора <адрес> Карелиной В.О.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Коконовой Ирины Геннадьевны к Дашкевич Анастасии Андреевне, Дашкевич Андрею Николаевичу о признании утратившими права пользования, выселении,

По встречному иску Дашкевич Анастасии Андреевны, Дашкевич Андрея Николаевича к Коконовой Ирине Геннадьевне, Дашкевич Сергею Николаевичу об оспаривании договора купли-продажи недвижимого имущества, прекращении права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Коконова И.Г. обратилась в суд с иском к Дашкевич А.Н., Дашкевич А.А., в котором просила признать ответчиков утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, - снять их с регистрационного учета и выселить из указанной квартиры.

Требования мотивированы тем, что 26.08.2017 истцом на основании сделки купли-продажи, заключенной с Дашкевич Л.Н., была приобретена указанная квартира, в которой состоят на регистрационном учете ответчики, являвшиеся членами семьи бывшего собственника, что препятствует истцу владеть и пользоваться квартирой. Полагает, что в связи с переходом права собственности на квартиру, ответчики утратили право пользования квартирой, в связи с чем подлежат снятию с регистрационного учета и выселению.

Дашкевич А.А., Дашкевич А.Н. обратились со встречным иском к Коконовой И.Г., Дашкевич С.Н., в котором с учетом уточнений просили признать недействительной удостоверенную нотариусом Красноярского нотариального округа Шестаковой Л.В. доверенность от 19.06.2017, выданную Дашкевич Лидией Николаевной на имя Дашкевич Сергея Николаевича и зарегистрированную в реестре за № 2-1082; а также признать недействительным договор купли-продажи <адрес> в <адрес>, заключенный между Коконовой И.Г. и Дашкевич Л.Н., от имени которой действовал Дашкевич С.Н. на основании доверенности от 19.06.2017 (реестр.№ 2-1082), прекратить право собственности Коконовой И.Г. в отношении данной квартиры, включить ее в состав наследственной массы, оставшейся после смерти наследодателя Дашкевич Л.Н., ДД.ММ.ГГГГ г.р., умершей 15.06.2018.

Требования мотивированы тем, что при выдаче указанной нотариальной доверенности и совершении сделки по продаже спорной квартиры Дашкевич Л.Н. в силу имеющихся у нее заболеваний была не способна понимать значения своих действий и руководить ими, была введена в заблуждение Дашкевич С.Н., в пользу которого выдала доверенность от 19.06.2017, денежных средств от продажи квартиры не получила.

В судебное заседание истец по первоначальному иску Коконова И.Г. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ее представитель Бусарова О.И. (доверенность от 28.03.2018) требования поддержала, суду дополнительно пояснила, что в момент оформления доверенности Дашкевич Л.Н. была осмотрена психиатром, являлась сделкоспособной, действия бабушки являются логичными и последовательными, ее решения соответствуют сложившейся жизненной ситуацией, поскольку в силу возраста ей было тяжело себя обслуживать и она решила переехать жить к сыну Сергею в <адрес>, поэтому выдала ему доверенность на продажу квартиры; заключения экспертов нелогичны, основаны на выводах невролога и врача терапевта, но не учтены заключения врача психиатра, в описании событий перепутаны года, пояснения свидетелей и показания из уголовного дела выдернуты из контекста; полагала, что бабушка понимала значение своих действий и могла руководить ими, в связи с чем встречные требования удовлетворению не подлежат; в случае же признания сделки недействительной, просила применить двухстороннюю реституцию и обязать наследников умершей Дашкевич Л.Н. выплатить стоимость спорной квартиры.

Ответчик-истец по встречному иску Дашкевич А.Н., его представитель и представитель Дашкевич А.А. – Михайлова Т.А. (доверенность от 12.12.2017 и доверенность от 20.06.2018) в судебном заседании требования Коконовой И.Г. не признали, встречный иск поддержали, дополнительно суду пояснили, что их доводы

подтверждены заключениями судебных экспертиз, согласно которым имеющиеся у бабушки заболевания в виде деменции смешанного генеза привели к тому, что она на момент выдачи нотариальной доверенности не могла понимать значения своих действий и руководить ими, в связи с чем сделка является недействительной и квартира подлежит возвращению в наследственную массу, открывшуюся после смерти бабушки; при этом полагают, что уплаченная за квартиру сумма не может быть взыскана за счет наследства, так как бабушка денежные средства не получала, ими по своему усмотрению распорядился Дашкевич С.Н.

Третьи лица нотариус Красноярского нотариального округа Шестакова Л.В., представитель Управления Росреестра по <адрес> в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Дашкевич С.Н., третье лицо Дашкевич И.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили, об отложении процесса не просили.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и не просивших об отложении процесса.

Изучив иск, встречный иск, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего встречный иск обоснованным, суд находит, что требования встречного иска подлежат удовлетворению, а первоначальный иск удовлетворению не подлежит в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В ходе судебного заседания установлено, что Дашкевич Л.Н., ДД.ММ.ГГГГ р., являлась собственником <адрес>, расположенной в <адрес> в <адрес>, на основании договора приватизации от 1994 года, а также проживала в указанной квартире.

Согласно выписке из домовой книги от 22.12.2017 на регистрационном учете в указанной квартире с 23.06.2006 состояли ее сын Дашкевич А.Н. и его дочь Дашкевич А.А.

Из представленных УФССП России по <адрес> сведений от 27.04.2020 и от 24.07.2020 следует, что в отделе судебных приставов по <адрес> находится исполнительное производство, возбужденное в отношении должника Дашкевич Л.Н. (ИП 1395/11/14/24) на основании решения Симоновского районного суда <адрес>, вступившего в законную силу 16.03.2009, в рамках которого постановлениями от 21.09.2012 и 18.10.2012 судебными приставами на спорную квартиру были наложены запреты на совершение регистрационных действий, которые впоследствии отменены постановлениями судебных приставов от 06.07.2020.

Вместе с тем 19.06.2017 нотариусом Красноярского нотариального округа Шестаковой Л.В. была удостоверена (реестровая запись № 2-1082) доверенность, выданная Дашкевич Л.Н. на имя своего сына Дашкевич С.Н. на совершение сделки по продаже указанной выше квартиры за цену и на условиях по своему усмотрению.

26.08.2017 между Дашкевич Л.Н., от имени которой на основании нотариальной доверенности от 19.06.2017 действовал Дашкевич С.Н., и Коконовой И.Г. был заключен договор купли-продажи <адрес>, расположенной в <адрес> в <адрес>, стоимость которой сторонами была определена в размере 1 800 000 руб.

При этом в п. 3 договора предусмотрено, что 1 200 000 руб. оплачивается покупателем в день подписания договора, 600 000 руб. не позднее 30 апреля 2018 г; при неисполнении обязанностей продавца, указанных в п. 13 данного договора, денежная сумма в размере 600 000 руб., остается у покупателя

Согласно п. 13 договора на момент заключения договора в данной квартире состояли на регистрационном учете Дашкевич Л.Н., Дашкевич А.Н., Дашкевич А.А, которых продавец обязан был снять с регистрации до 01.12.2017.

Исходя из оформленной 26.08.2017 Дашкевич С.Н. расписки, Дашкевич С.Н. обязался в срок до 01.12.2017 выписать из квартиры Дашкевич А.Н. и Дашкевич А.А.; в противном случае за покупателем Коконовой И.Г. оставлено право удержать 600 000 руб. в качестве причиненного морального ущерба, а также на затраты судебных издержек по принудительной выписке данных лиц.

26 августа 2017 Дашкевич С.Н., действующий от имени Дашкевич Л.Н. на основании нотариальной доверенности от 19.06.2017, и Коконова И.Г. подписали акт приема-передачи спорной квартиры.

В соответствии с выпиской из ЕГРН от 22.12.2017 право собственности на спорную квартиру на основании указанного договора купли-продажи было зарегистрировано за Коконовой И.Г. с 08.09.2017.

Согласно свидетельству о смерти от 18.06.2018 Дашкевич Л.Н. умерла ДД.ММ.ГГГГ, место смерти <адрес>.

После смерти Дашкевич Л.Н. Дашкевич А.А. обратилась в установленном законом порядке с заявлением от 03.12.2018 о принятии наследства по завещанию, составленному Дашкевич Л.Н. 18.02.2016 в пользу внуков Дашкевич А.А. (дочери Дашкевич А.Н.) и Дашкевич И.С (сына Дашкевич С.Н) в равных долях.

Исходя из представленных нотариусом сведений от 03.06.2019 с заявлением о принятии наследства по закону также обратился сын умершей Дашкевич А.Н.

Обращаясь в суд со встречными требованиями о признании сделки купли-продажи квартиры недействительной, Дашкевич А.Н. и Дашкевич А.А. ссылаются на нарушение своих прав, как наследников (по закону и завещанию соответственно), в связи с отчуждением квартиры по недействительной доверенности, поскольку на момент выдачи доверенности Дашкевич Л.Н. в силу имеющихся у нее заболеваний не была способна понимать значение своих действий или руководить ими.

Дав оценку установленным судом обстоятельствам и представленным доказательствам, суд находит доводы о наличии в действиях Дашкевич Л.Н. порока воли.

Так, из представленных в материалы дела медицинских документов усматривается, что согласно справкам МСЭ Дашкевич Л.Н. с 24.04.2014 имела вторую группу инвалидности по общему заболеванию, имела в 2014 году установленные диагнозы «Дисциркуляторная энцефалопатия второй стадии смешанного генеза (сосудистого, вертеброгенного) с явлениями хронической недостаточности мозгового кровообращения в вертебро-базиллярном бассейне с умеренно выраженным вестебуло-атактическим синдромом, умеренными когнитивными нарушениями, хроническое прогрессивное течение. Объемное образование лобной области справа», «двухсторонняя сенсоневральная тугоухость» (согласно заключению врачебной комиссии отоларингологического отделения КГБУЗ «КГП № 2» нуждалась в слухопротезировании на правое ухо), «Миопия первой степени, частичная катаракта обоих глаз, ангиосклероз сетчатки, макулодистрофия обоих глаз»; в ноябре 2017 года врачом психиатром установлен диагноз «Сенильная деменция».

Дашкевич Л.Н. проживала в принадлежащей ей спорной квартире одна, в связи с неспособностью к полноценному самообслуживанию нуждалась в дополнительной помощи в быту, которая оказывалась со стороны родственников и социального работника; в квартире проживала до ноября 2017 года, в <адрес> по месту жительства сына Дашкевич С.Н. переехала после прохождения в период с 17.11.2017 по 28.11.2017 лечения перелома левой голени.

При этом ранее Дашкевич Л.Н. неоднократно выдавала по просьбе своего сына Дашкевич С.Н. доверенности на продажу спорной квартиры. В частности, ею была выдана нотариальная доверенность от 03.12.2016, удостоверенная временно исполняющего обязанности нотариуса Красноярского нотариального округа Петрова А.В. – Боевой А.Ф.), отмененной впоследствии распоряжением от 25.12.2016, удостоверенным нотариально, а также нотариальная доверенность от 09.01.2017, на основании которой Дашкевич С.Н. оформил договор купли продажи квартиры с Негреевым И.В.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором Железнодорожного районного суда <адрес> от 01.11.2018 Дашкевич С.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ – хищение чужого имущества путем обмана, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ – покушение на хищение чужого имущества путем обмана с назначением наказания в виде четырех лет лишения свободы условно с испытательным сроком три года. При этом судом было установлено, что Дашкевич С.Н., осведомленный о наложенном 18.10.2012 постановлением судебных приставов-исполнителей запрете на отчуждение квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, - принадлежащей его матери Дашкевич Л.Н., из корыстных побуждений, направленных на хищение чужих денежных средств путем мошенничества, разместил объявление о продаже спорной квартиры, 09.01.2017 обратился к своей матери Дашкевич Л.Н. с просьбой выдать ему доверенность на право продажи спорной квартиры, после оформления которой заключил 10.01.2017 с Негреевым А.Д. договор купли-продажи данной квартиры стоимостью 2 000 0000 руб., 160 000 руб. из которых возвратил покупателю; вместе с тем в регистрации перехода права собственности на квартиру было отказано в связи с имеющимся запретом на проведение регистрационных действий в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.10.2012; похищенными путем обмана денежными средствами в размере 1 840 000 руб. Дашкевич С.Н. распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, 19.06.2017, реализуя свой преступный умысел на хищение чужого имущества путем обмана, Дашкевич С.Н. вновь обратился к Дашкевич Л.Н. с просьбой выдать доверенность на право продажи квартиры на условиях и за цену по своему усмотрению, после удостоверения которой нотариусом Красноярского нотариального округа Шестаковой Л.В., зная о наличии в отношении квартиры запрета на совершение регистрационных действий, заключил с 26.08.2017 с обратившейся к нему по объявлению Коконовой И.Г. договор купли-продажи данной квартиры стоимостью 1 800 000 руб., 1 200 000 руб. из которых были переданы по расписке при заключении договора, в том числе аванс в размере 50 000 руб. по расписке от 20.08.2017. Однако по не зависящим от Дашкевич С.Н. обстоятельствам, а именно, в результате сбоя программного обеспечения Росреестра, расположенного по <адрес>, данный договор был зарегистрирован, право собственности на объект недвижимости зарегистрировано за Коконовой И.Г. В связи с чем Дашкевич С.Н. не

смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

При этом в своих объяснениях в рамках уголовно дела Дашкевич С.Н. пояснял, что полученные от Коконовой И.Г. денежные средства были похищены в тот же день неизвестным мужчиной, вырвавшим у него сумку с деньгами в сумме 1 134 000 руб., когда он выходил из квартиры матери, в связи с чем он обратился с заявлением в полицию; о том, что сделка прошла регистрацию в Управлении Росреестра, ему стало известно от Коконовой И.Г.

Снижение волевого контроля, критических и прогностических способностей Дашкевич Л.Н. при принятии решений и совершении правового значимого действия подтверждаются заключениями экспертов, в рамках проведенных посмертных судебных экспертиз.

Так, согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов КГБУЗ «<адрес>вой психоневрологический диспансер № 1» от 23.07.2019 № 3459/д, представленному на основании определения суда о назначении судебной посмертной психиатрической экспертизы от 30.05.2019, Дашкевич Л.Н., ДД.ММ.ГГГГ г.р., обнаруживала психическое расстройство в форме деменции (слабоумия) тяжелой степени смешанного (сосудистого, атеросклеротического, гипертонического) генеза (по МКБ-10 соответствует коду А 02.8), об этом свидетельствуют данные медицинской документации (амбулаторная карта поликлиники «Городская больница № 1» <адрес>, медицинская карта стационарного больного КГБУЗ «КМКБСМП им. Н.С. Карповича»), данные анамнеза о заболеваниях гипертонической болезнью, ишемической болезнью сердца, дисциркуляторной энцефалопатией третьей стадии, ухудшением на этом фоне психического состояния с января 2014 года в виде снижения памяти, внимания и прогрессирования интеллектуально-мнестических расстройств, что подтверждено результатами осмотра врача-невролога и врача-терапевта поликлиники по месту жительства, установлением диагноза сенильной деменции (слабоумия) психиатром КГБУЗ «КМКБСМП им. Н.С. Карповича» 27.11.2017, с указанием грубых расстройств памяти, снижении критических и прогностических способностей. Учитывая закономерность динамики развития деменции смешанного (сосудистого, атеросклеротического, гипертонического) генеза, данные психические нарушения сформировались задолго до исследуемых событий (как минимум с января 2014 года, когда стали проявляться выраженные нарушения памяти). Поэтому, есть основания утверждать, что Дашкевич Л.Н. в момент подписания нотариальной доверенности 19.06.2017 страдала деменцией смешанного (сосудистого, атеросклеротического, гипертонического) генеза тяжелой степени и в силу выраженного нарушения интеллектуального и волевого контроля находилась в таком состоянии, когда она не была способна понимать значения своих действий и руководить ими.

Согласно заключению комиссии экспертов от 29.01.2020, представленному ГБУЗ <адрес> Клиническая психиатрическая больница на основании определения суда о назначении повторной посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 10.10.2019, Дашкевич Л.Н., 1934 года рождения, в юридически значимый период времени страдала психическим расстройством в форме сосудистой деменции (приобретенное слабоумие). Об этом свидетельствуют медицинские документы, согласно которым первые жалобы на нарушение памяти датированы январем 2014 г. при диагностировании дисциркуляторной энцефалопатии и умеренные когнитивные нарушения; несмотря на проводимое лечение, какой-либо положительной динамики в психическом состоянии не было, с течением времени углублялись когнитивные расстройства, жалобы неврологического характера, указывающие на дисциркуляторную энцефалопатию и проявляющуюся в головных болях, шаткости при ходьбе.... Имеющиеся у Дашкевич Л.Н. соматические заболевания, как гипертоническая болезнь, дисциркуляторная энцефалопатия, наличие объемного образования головного мозга, обуславливали у нее психические расстройства, которые выражались в прогрессирующем снижении общей продуктивности, функции памяти, интеллекта, критических, прогностических способностей с утратой навыков полноценного самообслуживания, которые оказали значительное влияние на повседневное функционирование Дашкевич Л.Н., обуславливали ее нуждаемость в постоянном постороннем уходе и наблюдении со стороны родственников и социального работника. Дашкевич Л.Н. в момент подписания нотариальной доверенности от 19.06.2017 находилась в таком состоянии, когда была неспособна понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд находит выводы экспертов обоснованными и подтвержденными материалами медицинских документов, а также не противоречащими установленным судом обстоятельствам и пояснениям свидетелей.

Доводы представителя истца Коконовой И.Г. о том, что в заключении ГБУЗ <адрес> «Клиническая психиатрическая больница» явных ошибок в датах учитываемых событий, не опровергают итоговые выводы экспертов.

Так, согласно представленным ГБУЗ ККПБ письменным пояснениям от 19.08.2020 при производстве экспертизы были изучены все материалы гражданского дела и приобщенная медицинская документация; в случае наличия в заключении ошибки или опечатки выводы эксперта являются категоричными, сделанными на основании изучения комплекса доказательств, которые указывают на значительные проблемы с психическим здоровьем у Дашкевич Л.Н. задолго до подписания оспариваемой доверенности, в выводах экспертов не содержится противоречий.

Доводы представителя Коконовой И.Г. о том, что перед выдачей одной из доверенности Дашкевич Л.Н. была осмотрена 27.12.2016 врачом психиатром и признана сделкоспособной, а намерение продать квартиру в связи с

переездом к сыну Дашкевич С.Н. Дашкевич Л.Н. подтвердила при даче объяснений в рамках уголовного дела, - суд находит несостоятельными, поскольку осмотр бабушки психиатром был произведен без учета имеющихся у нее заболеваний, а данные в рамках уголовного дела объяснения Дашкевич Л.Н. также не опровергают выводы экспертов в указанной части.

Суд находит, что выводы экспертов о снижении волевого порога и критичности к совершаемым действиям и принимаемым решениям, внушаемости бабушки подтверждаются фактами неоднократной выдачи и отмены доверенности, проживания в своей квартире, в том числе и после выдачи доверенности на ее продажу, а также совершения сделки; кроме того подтверждаются пояснения бабушки, из которых следует отсутствие у нее внимания к совершаемым действиям.

При таких обстоятельствах, суд находит, что на момент выдачи нотариальной доверенности от 19.06.2017 Дашкевич Л.Н. не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем выдача 19.06.2017 доверенности и оформленный 26.08.2017 на основании указанной доверенности договор купли-продажи спорной квартиры являются недействительными.

Исходя из ч. 3 ст. 171 ГК РФ, если сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, - признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса - каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

Поскольку Дашкевич Л.Н. умерла, то <адрес> в <адрес> подлежит возвращению в наследственную массу, открывшуюся после смерти Дашкевич Л.Н., наступившей 15.06.2018, с прекращением права собственности Коконовой И.Г. в отношении данной квартиры.

При этом суд не усматривает оснований для включения обязательства по возврату полученной от Коконовой И.Г. стоимости квартиры в обязательства наследодателя, поскольку из объяснений Дашкевич С.Н., данных им в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении него, следует, что полученные от продажи квартиры по договору купли-продажи от 26.08.2017 денежные средства он продавцу Дашкевич Л.Н. не передавал; доказательств обратного суду не представлено; каких-либо требований к Дашкевич С.Н. в рамках настоящего дела не заявлено.

При этом суд находит требования Коконовой И.Г. о признании Дашкевич А.Н., Дашкевич А.А. утратившими права пользования спорной квартирой и их выселении и снятии с регистрационного учета – не подлежащими удовлетворению, поскольку с учетом изложенных выше выводов суда Коконова И.Г. в связи с ничтожностью договора купли-продажи от 26.08.2017 правообладателем данной квартиры не является, наличие на регистрационном учете в квартире указанных лиц ее права и законные интересы не затрагивает.

В силу ст. 98 ГПК РФ с Коконовой И.Г. в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина, недоплаченная истцами при подаче встречного иска, в размере 400 руб. (требование неимущественного характера).

Согласно ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Ранее принятые обеспечительные меры по определению суда от 02.06.2020 в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорной квартиры в силу положений ст. 144 ГПК РФ подлежат отмене на основании ходатайства Дашкевич А.Н., Дашкевич А.А.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительной доверенность от 19.06.2017, выданную Дашкевич Лидией Николаевной на имя Дашкевич Сергея Николаевича и удостоверенную нотариусом Красноярского нотариального округа Шестаковой Людмилой Викторовной, зарегистрированную в реестре за № 2-1082.

Признать недействительным заключенный 26.08.2017 между Коконовой Ириной Геннадьевной и Дашкевич Лидией Николаевной договор купли-продажи <адрес>, расположенной в <адрес> в <адрес>.

Прекратить право собственности Коконовой Ирины Геннадьевны на <адрес>, расположенную в <адрес> в <адрес>.

Включить <адрес>, расположенную в <адрес> в <адрес>, в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти Дашкевич Лидии Николаевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершей 15.06.2018.

Взыскать с Коконовой Ирины Геннадьевны госпошлину в доход местного бюджета в размере 400 руб.

В удовлетворении требований Коконовой Ирины Геннадьевны к Дашкевич Анастасии Андреевне, Дашкевич Андрею Николаевичу о признании утратившими право пользования жилым помещением снятия с

регистрационного учета и выселении – отказать.

Отменить обеспечительные меры, наложенные определением Центрального районного суда <адрес> от 02.06.2020 в виде наложенного на Управление Росреестра по <адрес>, иные государственные органы, осуществляющие регистрационные действия (регистрацию, перерегистрацию прав собственности, аренды, залога и иных прав и обременений) осуществлять регистрационные действия в отношении квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Судебную коллегия по гражданским делам <адрес>вого суда через Центральный районный суд <адрес>.

Председательствующий: подпись

Копия верна:

Судья

Т.В. Ковалева