

Заочное решение

Именем Российской Федерации

17 сентября 2024 года г. Владивосток

Советский районный суд г. Владивостока в составе: председательствующего: судьи Махониной Е.А., при секретаре <ФИО>4, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Авиакомпания Тайга» к <ФИО>2 о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Обратившись в суд с настоящим иском, АО «Авиакомпания Тайга» указало, что в период с <дата> по <дата> <ФИО>2 состояло в трудовых отношениях с АО «<данные изъяты>» в должности бортмеханика <данные изъяты> <дата> АО «Авиационная <ФИО>1 Авиашельф» было переименовано в АО «Авиакомпания Тайга».

В период с <дата> по <дата> в результате счетной (арифметической) ошибки <ФИО>2 была излишне начислена и выплачена заработная плата в размере 693 769 рублей 26 копеек. Сбой связан с некорректным переносом обновленных данных – ответчик был дважды введен в программу <номер> (старая версия программы).

Выплата аванса производилась по одному сотруднику, а начисление зарплаты и выплата зарплаты по другому сотруднику, в связи с чем выплата аванса не учитывалась в расчетном листке.

При сверке сводов из <данные изъяты> с программой <данные изъяты> начисления также сходились, так как аванс начислялся в таблице <данные изъяты> и ведомость формировалась вручную.

Допущенная ошибка может квалифицироваться как счетная, поскольку она произошла при расчете данных заработной платы и допущена программным обеспечением в связи с неполной, некорректной передачей данных из одной программы в другую.

<дата> в адрес ответчика была направлена претензия, которая ответчиком не исполнена, излишне выплаченная сумма не возвращена. Просит взыскать с <ФИО>2 неосновательное обогащение в размере 693 769 рублей 26 копеек, расходы на уплату государственной пошлины в размере 10 138 рублей.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, об уважительности причин неявки суду не сообщили, об отложении судебного заседания не заявляли. От представителя АО «Авиакомпания Тайга» - <ФИО>5 поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В соответствии с ч.5 ст. 167, ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч.2 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии с п.3 ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как следует из положений ст. 137 ТК РФ, заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев счетной ошибки.

В судебном заседании установлено, что между АО «<данные изъяты>» и <ФИО>2 <дата> был заключен срочный трудовой договор <номер>.

Согласно п. 4.1.1 трудового договора, ответчику был установлен оклад в сумме 17 212 рублей 06 копеек в месяц.

Также установлена доплата к окладу за каждый час фактического налета, но не менее чем за <номер> часов за полностью отработанный месяц в порядке, определенном положением об оплате труда работников АО «<данные изъяты>» доплата к окладу за класс не установлена, доплата к должностному окладу за безаварийный налет <номер>% в месяц; доплата к должностному окладу за сложность <номер>% в месяц; на период отсутствия действующих профессиональных допусков, оформленных уполномоченными государственными и иными органами, устанавливается ежемесячная премия в размере не более <номер>% от должностного оклада с учетом доплат и надбавок к окладу, по получению всех необходимых допусков устанавливается ежемесячная премия в размере не более <номер>% к окладу с учетом всех доплат и надбавок к окладу; <номер>%-ные надбавки за стаж работы в районах <адрес> и приравненных к нему местностях; районный коэффициент <номер>; ежемесячная доплата к заработной плате за выслугу лет в порядке, определенном Положением о доплате к заработной плате за выслугу лет (п.п. <номер> трудового договора).

Согласно п.<номер> трудового договора, порядок и сроки выплаты заработной платы установлены положением об оплате труда работников АО «<данные изъяты>».

В пункте <номер> трудового договора установлено, что он заключается для работ, связанных с заведомо временным расширением объема оказываемых услуг с <дата> по <дата> на период действия договора на воздушно-транспортное обеспечение от <дата><номер> между работодателем и «<ФИО>8.» .Дополнительным соглашением от <дата><номер> к срочному договору от <дата><номер> (п. <номер> установлено, что трудовой договор заключается на период до <дата>.

Дополнительным соглашением от <дата><номер> к срочному договору от <дата><номер> (п. <данные изъяты>) установлено, что трудовой договор заключается на период до <дата>.

Дополнительным соглашением от <дата><номер> к срочному договору от <дата><номер> (п. <данные изъяты>) установлено, в связи с индексацией заработной платы по предприятию с <дата>, на основании приказа по предприятию от <дата><номер>, в трудовой договор были внесены изменения в части оплаты труда, а именно: ответчику устанавливается оклад в размере 18 260 рублей 27 копеек. Изменения распространяются на правоотношения, начиная с <дата>, остальные условия трудового договора остаются неизменными.

<дата><ФИО>2 было подано заявление об увольнении по собственному желанию с <дата>.

Приказом <номер> от <дата> ответчик был уволен на основании п.3 ч.1 ст. 77 ТК РФ.

<дата> АО «<данные изъяты>» переименовано в АО «<данные изъяты>».

Как указывает истец, после увольнения ответчика в результате инвентаризации и сверки данных по выплаченной заработной плате, был выявлен факт излишне выплаченной ему заработной платы в результате счетной ошибки за период с <дата> по <дата> в размере 693 769 рублей 26 копеек, а именно: выявлено, что ответчик дважды был заведен в программу <номер>.

Выплаты аванса производились по одному сотруднику, а начисления зарплаты и выплата зарплаты по другому сотруднику, в результате чего выплата аванса не учитывалась в расчетном листе. При сверке сводов из <данные изъяты> с программой <данные изъяты> начисления также не сходились, так как аванс в таблице в формате <данные изъяты> и ведомость формировались вручную. Технический сбой связан с некорректным переносом обновленных данных.

В подтверждение данных доводов истцом представлена карточка счета <номер>, а также расчетные листки по выплате заработной платы за спорный период.

Доводы АО «Авиакомпания Тайга» о наличии счетной ошибки, допущенной при начислении и выплате заработной платы ответчику, в связи с некорректной передачей данных из одной программы в другую, в судебном заседании не опровергнуты.

По расчету истца, <дата> произошло перечисление на сумму 32 706 рублей 68 копеек, <дата> - перечисление на сумму 29 072 рубля 60 копеек, <дата> - перечисление на сумму 36 340 рублей 75 копеек, <дата> - перечисление на сумму 35 803 рубля 54 копейки, <дата> - перечисление на сумму 26 201 рубль 68 копеек, <дата> - перечисление на сумму 32 548 рублей 67 копеек, <дата> - перечисление на сумму 35 648 рублей 55 копеек, <дата> - перечисление на сумму 26 631 рубль 56 копеек, <дата> - перечисление на сумму 49 801 рубль 02 копейки, <дата> - перечисление на сумму 37 430 рублей 98 копеек, <дата> - перечисление на сумму 37 430 рублей 98 копеек, <дата> - перечисление на сумму 24 953 рубля 98 копеек, <дата> - перечисление на сумму 36 877 рублей 66 копеек, <дата> - перечисление на сумму 36 718 рублей 01 копейка, <дата> - перечисление на сумму 13 410 рублей 06 копеек, <дата> - перечисление на сумму 38 553 рубля 92 копейки, <дата> - перечисление на сумму 22 678 рублей 78 копеек, <дата> - перечисление на сумму 20 291 рубль 53 копейки, <дата> - перечисление на сумму 33 046 рублей 21 копейка, <дата> - перечисление на сумму 38 553 рубля 92 копейки, <дата> - перечисление на сумму 13 607 рублей 26 копеек, всего на сумму 693 769 рублей 26 копеек.

В связи с допущенной счетной ошибкой при расчете заработной платы, в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата излишне выплаченной суммы 693 769 рублей 26 копеек. В досудебном порядке денежная сумма не возвращена.

Поскольку на момент рассмотрения спора данная сумма не была возвращена ответчиком, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату госпошлины в размере 10 138 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 13, 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования АО «Авиакомпания Тайга» удовлетворить.

Взыскать с <ФИО>2 в пользу АО «Авиакомпания Тайга» неосновательное обогащение в размере 693 769 рублей 26 копеек, а также расходы на уплату госпошлины в размере 10 138 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Приморский краевой суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено <дата>.

Судья Е.А. Махонина