

Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20 января 2015 г. по делу N 33-971/2015

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Агибаловой В.О.,
судей Диденко И.А., Диянова С.П.,
по докладу судьи Диденко И.А.,
при секретаре Лесных Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И. на решение Советского районного суда г. Краснодара от 13 октября 2014 года.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

Установила:

ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Государственной инспекции труда в Краснодарском крае.

В обоснование заявленных требований указал что Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае в адрес управляющего директора ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" выдано предписание " ... " 14-ОБ/2014/1/4 от " ... " об обязанности устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права.

ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" не согласно с указанными решением и предписанием и просит суд признать незаконным решение " ... " от " ... " в части изменения п.п. 5-7, 9, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 41-46 предписания N 7-8283-14-ОБ/2014/1/4 от " ... " года, в части признания правомерными и оставления без изменений пунктов 4, 25-31, 34, 36-39 предписания N 7-8283-14-ОБ/2014/1/4; обязать Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае отменить п.п. 4-7, 9, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 25-31, 34, 36, 37, 38, 39, 41-46 предписания N 7-8283-14-ОБ/2014/1/4 от " ... " и приостановить действие предписания N 7-8283-14-ОБ/2014/1/4 от " ... " в части обязанности ОАО "Международный аэропорт "Краснодар".

Решением Советского районного суда " ... " от " ... " требования ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" о признании незаконным решения Государственной инспекции труда в Краснодарском крае удовлетворены частично. Суд признал необоснованным решение Государственной инспекции труда в Краснодарском крае " ... " от " ... " в части оставления без изменения пунктов 4, 25, 26, 27, 28, 29, 36, 37, 38 предписания N 7-8283-14- ОБ/2014/1/4 от " ... " и в части изменения пунктов 17, 18, 19, 21, 41, 42, 43, 44, 45, 46 предписания N 7-8283-14-ОБ/2014/1/4 от " ... " и обязал Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае отменить предписание в этой части.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И. ссылается на то, что выводы суда первой инстанции об отмене вышеприведенных пунктов предписания являются необоснованными. Просит суд апелляционной инстанции решение суда отменить, решение Государственной инспекции труда в Краснодарском крае оставить без изменения.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" Коваленко Н.В. просит решение суда оставить без изменения, доводы жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав Государственной инспекции труда в Краснодарском крае по доверенности Ефименко М.И., поддержавшую доводы своей жалобы, представителя ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" по доверенности Коваленко Н.В. возражающего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае управляющему директору ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" выдано предписание " ... " 14-ОБ/2014/1/4 от " ... " об обязанности устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права.

На основании п. 12 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" указанное предписание было обжаловано ОАО "Международный аэропорт "Краснодар", возражения и документы, обосновывающие позицию общества, переданы в Государственную инспекцию труда " ... " года.

Решением " ... " от " ... " заявление ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" удовлетворено частично: предписание от " ... " N 7-8283-14-ОБ/2014/14, выданное управляющему директору ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" Табункову В.В., отменено в части пунктов 1-3, 10, 11, 15, 16, 20, 22-24, 32, 33, 35, изменено в части пунктов 5-7, 9, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 41-46, и в части пунктов 4, 25-31, 34, 36-39 признано правомерным.

Соответствующего уведомления Мазурину Г.И. спустя неделю с момента выдачи ему трудовой книжки. " ... " ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" была проведена аттестация рабочих мест охранников. По результатам проведения аттестации выявлено наличие вредных факторов: шум, микроклимат, работникам установлена компенсация в виде повышения оплаты труда на 4% тарифной ставки.

Компенсации в виде дополнительного 7 дневного отпуска и 36 часовой рабочей недели работникам не предоставлялись. Требования о предоставлении дополнительного отпуска, сокращенной рабочей недели и повышении оплаты труда установлены различными статьями Трудового кодекса РФ. Законодательство не предусматривает возможности выборочного предоставления этих гарантий. Однако решением ОАО

"Международный аэропорт "Краснодар" предоставлено право выбора по соглашению сторон трудового договора установить либо сокращенную продолжительность рабочего времени, либо предоставлять дополнительные оплачиваемые отпуска для охранников.

Полагала, что обжалуемое решение законно, обоснованно и отмене не подлежит. Просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования обоснованными, но подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Из материалов дела следует, что Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае управляющему директору ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" выдано предписание " ... " 14-ОБ/2014/1/4 от " ... " об обязанности устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права.

На основании п. 12 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" указанное предписание было обжаловано ОАО "Международный аэропорт "Краснодар", возражения и документы, обосновывающие позицию общества, переданы в Государственную инспекцию труда " ... " года.

Решением " ... " от " ... " заявление ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" удовлетворено частично: предписание от " ... " N 7-8283-14-ОБ/2014/14, выданное управляющему директору ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" Табункову В.В., отменено в части пунктов 1-3, 10, 11, 15, 16, 20, 22-24, 32, 33, 35, изменено в части пунктов 5-7, 9, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 41-46, и в части пунктов 4, 25-31, 34, 36-39 признано правомерным.

Так, положением п. " ... " коллективного договора ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" устанавливает, что при увольнении работник имеет право по остаточной стоимости выкупить спецодежду, обувь, форменную одежду или сдать на склад предприятия.

Судом установлено, что в соответствии с заявлениями от " ... " работники Шартан Р.А. и Ежова А.А. просят разрешить им приобрести спецодежду по остаточной стоимости. Заявление согласовано управляющим директором ОАО "Международный аэропорт "Краснодар".

Судом правомерно отмечено, что Трудовой кодекс РФ не ограничивает возможность работника распорядиться по своему усмотрению причитающейся ему суммой заработной платы, выразив свое соответствующее волеизъявление.

Исходя из фактических обстоятельств, работники Шартан Р.А. и Ежова А.А. приобрели по остаточной стоимости спецодежду, что не противоречит закону, не нарушает какие-либо права и интересы работников. Причем, работники самостоятельно выбрали форму оплаты.

Тем самым, суд правильно указал, что данное обстоятельство не может являться принудительным удержанием сумм из заработной платы работников, в связи с чем, нормы, предусмотренные положениями ст. 137 ТК РФ, об ограничении видов и размера удержаний из заработной платы, в данном случае не распространяются и не подлежат применению.

Соответственно, вывод суда первой инстанции о том, что п. 4 предписания Государственной инспекции труда по Краснодарскому краю " ... " 14-ОБ/2014/14 от " ... " года, который обязывает ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" сделать перерасчет и выплатить Шартану Р.А. и Ежовой А.А. причитающиеся суммы - удержание за спецодежду является незаконным и подлежит отмене.

Пунктами 17, 18, 19, 21 предписания Государственной инспекции труда по Краснодарскому краю N 7-8283-14-ОБ/2014/14 от 01.08.2014 года ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" обязано обеспечить учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником общества занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда; произвести перерасчет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником общества, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, определить количество часов сверхурочной работы каждого работника общества занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, с даты утверждения результатов аттестации рабочих мест по условиям труда по настоящее время; произвести перерасчет заработной платы всех работников общества занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, в повышенном размере с даты утверждения результатов аттестации рабочих мест по условиям труда по настоящее время; произвести перерасчет и выплату заработной платы работникам Общества занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, с даты утверждения результатов аттестации рабочих мест по условиям труда по настоящее время.

При вынесении обжалуемого решения изменены и изложены в новой редакции: п. 17: "Учет рабочего времени работников ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" вести в соответствии с трудовым законодательством"; п. 18: "В соответствии с ч. 1 и 6 ст. 99 ТК РФ произвести перерасчет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником общества занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда"; п. 19: "Произвести перерасчет заработной платы всех работников общества занятых на тяжелых работах, работах с

вредными и (или) опасными условиями труда"; п. 21: "При наличии сверхурочной работы оплатить ее работникам в соответствии со ст. 152 ТК РФ, с учетом ст. 236 ТК РФ".

Положением ст. 104 Трудового кодекса РФ предусмотрена возможность ведения суммированного учета рабочего времени, когда продолжительность рабочего времени за учетный период не превышает нормальное число рабочих часов. Учетный период не может превышать один год, а для учета рабочего времени работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, три месяца.

Вместе с тем, согласно п. 8 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного Приказом Минтранса России от " ... " N 15, в тех случаях, когда по условиям производства (работы) не может быть соблюдена установленная нормальная ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени, водителям устанавливается суммированный учет рабочего времени с продолжительностью учетного периода один месяц.

Однако, как установлено судом, коллективным договором и положением об оплате труда ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" установлен учетный период в 1 год. В правилах внутреннего трудового распорядка соответствующие нормы отсутствуют. Между тем, ст. 8 ТК РФ устанавливает, что при противоречии локальных актов нормам ТК РФ применяются трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективный договор, соглашения.

При этом, для всех работников предприятия (за отдельными исключениями) установлен учетный период, для отдельных категорий работников соответствующие положения коллективного договора не применяются- действуют нормы ТК РФ и иных нормативных актов, ограничивающие его продолжительность: - 3 месяца для работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, 1 месяц для непосредственно связана с управлением транспортных средств) ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" в повышенном размере за период с января 2014 года по настоящее время.

В то же время, в соответствии с п. 15 Приказа Минтранса России от 20.08.2004 года N 15 "Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей", рабочее время водителя состоит, в том числе, из времени проведения медицинского осмотра водителя перед выездом на линию (предрейсового) и после возвращения с линии (послерейсового), а также времени следования от рабочего места до места проведения медицинского осмотра и обратно.

Письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21.08.2003 года N 2510/9468-03-32 утверждены Методические рекомендации "Об организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств", которыми установлен проведения предрейсовых медицинских осмотров.

Судом обоснованно указано, что данные Методические рекомендации устанавливают, что при отсутствии жалоб, объективных признаков заболеваний, нарушений функционального состояния организма, признаков употребления спиртных напитков,

наркотических и других психоактивных веществ, нарушений режима труда и отдыха водитель допускается к работе. В этом случае медицинский работник ставит штамп в путевом листе. В штампе должны быть указаны дата и точное время прохождения медицинского осмотра, фамилия, инициалы и подпись медицинского работника, проводившего обследование.

На основании изложенного судом сделан правильный вывод о том, что законом не предусмотрено внесение в путевой лист или иные документы отметки о периоде прохождения медицинского осмотра.

Согласно материалам дела работники ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" проходят медосмотр на территории предприятия, время следования от рабочего места до места проведения медицинского осмотра и обратно отсутствует.

В соответствии с п. 9 Приказа Минтранса РФ от 18.09.2008 года N 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов", путевой лист оформляется на каждое транспортное средство, используемое юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем для осуществления перевозок грузов, пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях.

Пунктом 10 Приказа Минтранса РФ от 18.09.2008 года N 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов" установлено, что путевой лист оформляется на один день или срок, не превышающий одного месяца. В силу п. 16 Приказа Минтранса РФ от 18.09.2008 года N 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов", дата и время проведения предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителя проставляются медицинским работником, проводившим соответствующий осмотр, и заверяются его штампом и подписью с указанием фамилии, имени и отчества.

Таким образом, время выдачи путевого листа не является временем допуска водителя к управлению транспортным средством, а является временным диапазоном действия путевого листа. При этом, табель учета рабочего времени отражает фактически отработанное время конкретного водителя, а не выданные путевые листы.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда, что в предприятии отсутствуют какие-либо локальные акты, обязывающие проходить предрейсовый медицинский осмотр, раньше установленного рабочего времени, ввиду чего правовые основания для включения указанного времени в рабочее время отсутствуют. Следовательно, п.п. 25, 26, 27, 28, 29 предписания являются также незаконными.

В соответствии с п.п. 36, 37, 38 предписания ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" необходимо: произвести перерасчет времени прохождения предсменного и послесменного медицинского осмотра работников ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" за период с " ... " по настоящее время; произвести перерасчет рабочего времени (время прохождения предсменного и послесменного медицинского осмотров), фактически отработанного каждым работником ОАО "Международный аэропорт "Краснодар"; произвести перерасчет и выплату заработной платы каждому работнику

ОАО "Международный аэропорт "Краснодар", за период с 22.01.2014г. по настоящее время, в повышенном размере.

Так, согласно ст. 99 ТК РФ, сверхурочная работа - работа, выполняемая работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени - сверх нормального числа рабочих часов за учетный период.

Приказом ОАО "Международного аэропорта "Краснодар" от 22.01.2014г. установлена обязанность работников, занимающих определенные должности, проходить предсменный и послесменный медицинский осмотр, обязанность проходить медицинский осмотр за пределами рабочего времени данным приказом не установлена. Приказ направлен исключительно на повышение трудовой дисциплины, повышения уровня безопасности обслуживания воздушных судов и недопущения случаев употребления спиртных напитков на производстве.

В то же время прохождение работниками медицинских осмотров за пределами рабочего времени по собственной инициативе не создает обязанности работодателя исчислить и оплатить сверхурочную работу, ввиду чего суд обоснованно пришел к выводу о том, что п.п. 36, 37, 38 предписания являются незаконными и подлежат отмене.

В соответствии с п.п. 41, 42, 43, 44, 45, 46 предписания ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" необходимо: установить 31 работнику на должности "охранник" компенсации за вредные условия труда, в виде дополнительного 7 дневного отпуска и 36 часовой рабочей недели. Внести соответствующие изменения в трудовые договоры, выплатить компенсации за предшествующий период; включить в трудовой договор работников следующие условия: о предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска - не менее 7 календарных дней; установить компенсацию: сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда "охранник"; включить в трудовой договор работников следующие условия: сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю; предоставить ежегодные дополнительные отпуска из расчета 7 календарных дней за каждый год работы за период с " ... " (дата завершения аттестации рабочих мест " ... " согласно протоколу N2) по " ... " включительно; произвести оплату в повышенном размере часов работы с момента завершения аттестации данных рабочих мест, выявившей вредные условия, по " ... " включительно.

При вынесении решения " ... " от " ... " указанные пункты изменены и изложены в следующей редакции: "По соглашению сторон трудового договора установить охранникам сокращенную продолжительность рабочего времени, либо предоставить дополнительные оплачиваемые отпуска. Внести соответствующие изменения в трудовые договоры, выплатить работникам денежные компенсации".

Письмами Минтруда России от " ... " года, N 15-1-224, от 13.02.2013 года, установлено, что до реализации поручения, указанного в п. 2 Постановления Правительства

Российской Федерации от " ... " N 870, работодатель, руководствуясь ст.ст. 92, 117, 147 и 219 ТК РФ, может самостоятельно устанавливать повышенные или дополнительные компенсации за работу на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда. Размеры предоставления соответствующих компенсаций устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом с учетом финансово-экономического положения работодателя.

" ... " ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" была проведена аттестация рабочих мест охранников. По результатам проведения аттестации выявлено наличие вредных факторов: шум, микроклимат, работникам установлена компенсация в виде повышения оплаты труда на 4% тарифной ставки, организован рациональный режим труда и отдыха, применяются средства звукопоглощения.

При применении результатов аттестации рабочих мест, следует учитывать, что в соответствии с нормами установленными ч. 4. ст. 27 Федерального закона от 28.12.2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда", в случаях, если до " ... " в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, специальная оценка условий труда в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации. Обязанность по представлению компенсаций за вредные условия труда возникла у ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" с " ... " с принятием Федерального закона от " ... " N 421-ФЗ.

Следовательно, п.п. 41, 42, 43, 44, 45, 46 Предписания в части обязанности ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" произвести перерасчет, предоставить отпуска и произвести оплату рабочих часов с даты утверждения результатов аттестации рабочих мест нарушают права предприятия, поскольку возлагают на него не предусмотренные действующим законодательством обязанности судом правильно признаны не соответствующими критериям законности и исполнимости. При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным, поскольку районным судом были правильно установлены обстоятельства по делу, им дана надлежащая правовая оценка, тем самым нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы, в свою очередь, судом апелляционной инстанции не могут быть признаны состоятельными, поскольку по мотивам вышеизложенным, они отвергаются как необоснованные.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

Определила:

Решение Советского районного суда г. Краснодара от 13 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: