

# Приговор № 1-25/2020 от 21 апреля 2020 г. по делу № 1-25/2020

Чурапчинский районный суд (Республика Саха (Якутия)) - Уголовное

---

/  
Дело № 1-25/2020

## П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 апреля 2020 года село Чурапча

Чурапчинский районный суд Республики Саха (Якутия), в составе председательствующего судьи Мучина Д.М.,

при секретаре Николаевой Е.И.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Чурапчинского района Республики Саха (Якутия) Ядреева И.В.,

подсудимого ФИО1,

его защитника – адвоката Платонова К.Е., представившего удостоверение № и ордер №,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

ФИО1, <ДАТА> года рождения, уроженки <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, состоящего в браке, имеющего на иждивении 3 малолетних детей, военнообязанного, не на учете в ВК по Таттинскому и Чурапчинскому районам не состоящего, не работающего, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоящего, с погашенной прежней судимостью,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 5 статьи [33](#) – частью 1 статьи 327, частью 5 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

## У С Т А Н О В И Л :

ФИО1 совершил пособничество в подделке официального документа, предоставляющего права, в целях его использования и сбыта, а также использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Так, 22 августа 2019 г. в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 15 минут в павильоне № торгового комплекса, расположенного по адресу: <адрес>, ФИО1 с целью и намерением изготовления для своего автомобиля марки «<данные изъяты>» с государственным регистрационным номером «<данные изъяты>» поддельной диагностической карты без проведения фактического технического осмотра пришел к \*К\*. \*К\*, приняв предложение ФИО1, согласился подделать диагностическую карту. Тогда ФИО1, пообещав приобрести эту поддельную диагностическую карту, передал \*К\* документы на свой автомобиль и, умышленно, совершил пособничество в подделке официального

документа «диагностической карты – документа, оформленного по результатам проведения технического осмотра транспортного средства ..., подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами», предусмотренного пунктом 2 ч. 1 Федерального закона от 01 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившего в законную силу 01 января 2012 г. Затем, \*К\*, заранее договорившись с неизвестным ему человеком, из корыстных побуждений, с целью извлечения денежной прибыли, умышленно продал изготовленную ими по сговору поддельную диагностическую карту от 22 августа 2019 г. с № ФИО1 за 1000 рублей.

Снова он, 22 августа 2019 г. в период времени с 15 часов 15 минут до 15 часов 25 минут ФИО1 в здании Чурапчинского филиала «Алмазэргиэнбанка» для изготовления страхового полиса для автомобиля марки «<данные изъяты>» с государственным регистрационным номером «<данные изъяты>», умышленно, с намерением обмануть, с целью использования поддельного документа, передал работнику акционерного общества «СК Стерх» \*С\* сделанный по его заказу и приобретенный 22 августа 2020 г. у \*К\*, оформленную на свое имя, заведомо подложную диагностическую карту с № и, воспользовавшись им, для исполнения своей обязанности, предусмотренной пунктом 1 ст. 4 Федерального закона от 01 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившего в законную силу 01 января 2012 г., изготовил и приобрел предоставляющий право управления транспортным средством страховой полис №.

В ходе предварительного расследования в форме дознания ФИО1 при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии адвоката Платонова К.Е. заявил ходатайство о постановлении приговора по делу без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый ФИО1 по предъявленным ему обвинениям свою вину признал полностью, раскаялся и пояснил, что в ходе расследования, после консультаций со своим защитником, добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора по уголовному делу в особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, поддерживает его, что сделал для себя должные выводы, подрабатывает на временных заработках, свое наказание по прежней судимости он полностью отбыл.

Защитник – адвокат Платонов К.Е. и государственный обвинитель Ядреев И.В. в судебном заседании ходатайство подсудимого поддержали полностью и указали на отсутствие препятствий для рассмотрения дела в особом порядке.

Уголовное дело на основании ходатайства подсудимого, с согласия защитника, государственного обвинителя рассматривается в особом порядке.

В судебном заседании от сторон ходатайства об исключении доказательств, добытых с нарушением закона при их получении, не поступили.

Согласно ч. 5 ст. [316 УПК РФ](#) судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Суд считает, что вина подсудимого ФИО1 в совершении вышеуказанных преступлений полностью подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами и процессуальных нарушений закона при их сборе допущено не было, то есть собранные доказательства соответствуют требованиям ст. [73 УПК РФ](#) и признаются допустимыми, к совершенным ФИО1 преступлениям имеют прямое и непосредственное отношение, данные доказательства могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Поскольку вина подсудимого ФИО1 полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, его виновные действия суд квалифицирует по части 5 ст. [33](#) – части 1 ст. 327 УК РФ – как пособничество в подделке официального документа, предоставляющего права, в целях его

использования и сбыта, и части 5 ст. 327 УК РФ – как использование заведомо подложного документа.

При изучении личности подсудимого ФИО1 из материалов дела и озвученных на судебном заседании документов установлено, что подсудимый имеет начальное среднее специальное образование, состоит в браке, имеет на иждивении 3 малолетних детей, постоянного места работы не имеет, проживает в доме <адрес>, военнообязанный, однако на учете в ВК по Таттинскому и Чурапчинскому районам не состоит, по месту жительства администрацией МО «<данные изъяты>» характеризуется положительно, Отделом МВД России по Чурапчинскому району и Таттинской межмуниципальной УИИ характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, привлекался к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, ранее осужден по приговору Чурапчинского районного суда РС (Я) от 28 февраля 2019 г. по пункту «г» ч. 3 ст. [158 УК РФ](#) к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, встал на учет в Чурапчинскую УИИ 15 марта 2019 г., снят с учета УИИ по истечении срока отбытия наказания 29 февраля 2020 г.

На основании ч. 7 ст. [316 УПК РФ](#) судья при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу при особом порядке судебного заседания назначает наказание подсудимому, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При назначении подсудимому меры наказания, на основании статей [2](#), [6](#), [43](#) и [60 УК РФ](#), судом учитываются вид, характер и степень общественной опасности совершенных ФИО1 преступлений, его личность, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В ходе судебного заседания наличие у подсудимого ФИО1 психического или иного умственного заболевания не установлено, он ведет себя адекватно, в связи с чем, суд считает, что он способен полностью отвечать за совершенные им преступления и может быть привлечен к уголовной ответственности, основания для его освобождения от уголовного наказания судом не усматриваются.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимого ФИО1 по двум преступлениям суд признает, на основании п. «г» ч. 1 ст. [61 УК РФ](#), наличие малолетних детей у виновного, а также, на основании ч. 2 ст. [61 УК РФ](#), его полное признание вины, раскаяние, наличие положительной характеристики по месту жительства от администрации МО «Ожулунский наслег» и его молодой возраст.

Обстоятельства отягчающие наказание подсудимого ФИО1, предусмотренные ст. [63 УК РФ](#), судом не установлены.

Согласно ч. 2 ст. [15 УК РФ](#) преступления, предусмотренные части 5 ст. [33](#) – части 1 ст. 327 УК РФ и ч. 5 ст. 327 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Поскольку уголовное дело рассматривалось в судебном заседании в особом порядке, подсудимому ФИО1 мера наказания назначается на основании ч. 5 ст. [62 УК РФ](#) и, учитывая пособничество в совершении преступления, предусмотренное частью 5 ст. [33](#) – частью 1 ст. 327 УК РФ, на основании ст. [67 УК РФ](#).

Учитывая, что подсудимым ФИО1 совершены преступления небольшой тяжести, характер и степень общественной опасности данных преступлений, личность самого подсудимого и другие заслуживающие внимание обстоятельства, суд отмечает отсутствие возможности изменения категории совершенных им преступлений на менее тяжкую, в порядке предусмотренном ч. 6 ст. [15 УК РФ](#), и в связи с отсутствием оснований, не применяет ст. [64 УК РФ](#).

Таким образом, учитывая все заслуживающие внимание обстоятельства, суд считает возможным назначить подсудимому ФИО1 наказания с применением ч. 2 ст. [69 УК РФ](#) по части 5 ст. [33](#) – части 1 ст. 327 УК РФ в виде 01 года лишения свободы, по части 5 ст. 327 УК РФ в виде 200 часов обязательных работ. На основании ст. [73 УК РФ](#), с учетом мнений участников процесса, ходатайств подсудимого и защитника, данных о личности самого ФИО1, его отношения к совершенному им

преступлению, наличия только обстоятельств смягчающих наказание, ходатайства круга его проживания, его молодой возраст, наличие на его иждивении 3 малолетних детей, полагая, что исправление подсудимого возможно без его изоляции от общества, суд считает возможным назначить ФИО1 наказание условно с возложением на него определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. [73 УК РФ](#).

Вещественные доказательства подлежат разрешению в порядке ст. [81 УПК РФ](#).

Потерпевшие по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлен.

Процессуальных издержек нет.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями [296-299](#), [302-304](#), [307-309](#) и [316 УПК РФ](#), суд

#### П Р И Г О В О Р И Л :

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи [33](#) – частью 1 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 01 (Один) год.

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 часов.

На основании части 2 статьи [69](#) Уголовного Кодекса Российской Федерации путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить ФИО1 окончательное наказание в виде 01 (Одного) года лишения свободы.

На основании ст. [73 УК РФ](#) назначенное ФИО1 наказание считать условным и установить ему испытательный срок на 01 (Один) год с возложением на основании ч. 5 ст. [73 УК РФ](#) на него обязанностей: самостоятельно встать на учет по месту жительства в уголовно-исполнительную инспекцию, раз в месяц являться на регистрацию и не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Избранную в отношении ФИО1 меру процессуального принуждения в виде – обязательства о явке – после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: приобретенные к материалам уголовного дела № страховой полис №, квитанцию № и диагностическую карту № – оставить в материалах уголовного дела №.

Потерпевшие, гражданский иск и процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован или опротестован в Верховный суд Республики Саха (Якутия) в течение 10 дней со дня его провозглашения, в порядке требований ст. 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе заявить ходатайство об участии при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Приговор, вынесенный в порядке ст. 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Осужденный вправе пригласить защитника или заявить ходатайство суду о назначении защитника. Осужденный приглашает защитника самостоятельно, осужденный вправе отказаться от защитника, вправе также заявить ходатайство о назначении другого защитника. Также суд разъясняет, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток, суд вправе предложить осужденному пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника.

Судья Д.М. Мучин