

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

18 мая 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Гречкань Н.И.,

судей Гончаренко Ю.Ю., Роговой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-337/2020 по заявлению Гюнер Екатерины Павловны о признании безвестно отсутствующим Гюнера Нуриттина,

по кассационной жалобе Гюнер Екатерины Павловны, кассационному представлению прокурора Пермского края на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Гречкань Н.И., выслушав объяснения представителя Гюнера Н. – адвоката Чернякова Г.Д., действующего в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мнение прокурора седьмого отдела (кассационного) управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации Таскаевой А.Н., полагавшей, что доводы кассационной жалобы подлежат удовлетворению,

судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Гюнер Е.П. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим Гюнера Н.

В обоснование заявленных требований указано, что заявитель и Гюнер Н. ранее состояли в браке, приходятся родителями несовершеннолетнему <данные изъяты>. Судебным приказом от 16 декабря 2004 года с Гюнера Н. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего сына, выплата которых прекратилась в 2006 году. Судебным приставом-исполнителем Гюнер Н. неоднократно был объявлен в исполнительный розыск, который не принес положительного результата, возможно должник покинул территорию Российской Федерации, выехал на территорию Турции, адрес его проживания не установлен. Просила признать Гюнера Н. безвестно отсутствующим, что позволит ей оформить меры социального обеспечения в отношении несовершеннолетнего ребенка.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 16 марта 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 июля 2020 года, требования Гюнер Е.П. оставлены без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 июля 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 27 января 2021 года суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 февраля 2021 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, требования Гюнер Е.П. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Гюнер Е.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, ссылаясь на неверное применение судами норм материального права при вынесении обжалуемых актов. В обоснование доводов кассационной жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении ее требований с указанием, что Гюнер Н. не имеет места жительства на территории Российской Федерации, в связи с чем, признание его безвестно отсутствующим не возможно. Указанные выводы суда апелляционной инстанции сделаны без учета норм материального права, регулирующих понятие места жительства, последнего места жительства.

В кассационном представлении прокурор Пермского края также полагает апелляционное представление незаконным, подлежащим отмене, принятым с нарушением норм материального права, подлежащих применению при разрешении спорных правоотношений.

Судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила, что участники процесса надлежащим образом и своевременно извещены о месте и времени судебного разбирательства. Кроме того, информация о слушании по настоящему делу заблаговременно размещена на официальном сайте суда.

В судебное заседание Седьмого кассационного суда общей юрисдикции иные лица, участвующие в деле, не явились, о причинах неявки не сообщали, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли. На основании статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Гюнер Е.П. и Гюнер Н. состояла в браке, приходятся родителями Гюнеру И.Н., 05 августа 2004 года рождения.

На основании судебного постановления, вынесенного мировым судьей судебного участка №23 Мотовилихинского района г. Перми в 2006 году, с Гюнер Н. в пользу Гюнер Е.П. взысканы алименты на содержание Гюнер И.Н. в размере ? части от всех видов заработка и/или/ иного дохода ежемесячно, начиная с 19 октября 2004 года до совершеннолетия сына.

25 января 2008 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, предметом исполнения которого является взыскание алиментов с Гюнер Н. в принудительном порядке, постановлениями судебного пристава-исполнителя от 27 мая 2010 года и 18 октября 2011 года должник был объявлен в розыск.

В справке о проведении исполнительно-розыскных действий от 30 апреля 2015 года указано, что Гюнер Н., <данные изъяты> года рождения, был зарегистрирован по адресу: <данные изъяты>, снят с регистрационного учета 27 октября 2006 года на основании решения суда о признании утратившим право пользования жилым помещением, имел вид на жительство в Российской Федерации № 0198095, выданный ГУВД Пермской области, является гражданином <данные изъяты>, из отчета УФМС Нижегородской области установлено, что должник выбыл за пределы Российской Федерации 06 октября 2014 года.

Судами установлено, что Гюнер Н. имеет задолженность по алиментам, на территории РФ зарегистрированным не значится, записи о его смерти в органах ЗАГС не имеется, в журнале регистрации трупов соответствующей информации нет, сведения об отчислениях в Пенсионном Фонде отсутствуют с февраля 2014 года.

Разрешая указанные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, доводы заявителя о том, что проведены все мероприятия необходимые для розыска должника, факт его безвестного отсутствия подтвержден, являются несостоятельными, так как сведений о проведении органами полиции розыскных мероприятий в отношении Гюнера Н. материалы дела не содержат.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что нахождение Гюнера Н. в розыске по исполнительному производству и отсутствие сведений о его месте нахождения по прежнему месту жительства бесспорно о его безвестном отсутствии не свидетельствуют, безвестное отсутствие Гюнера Н. является преднамеренным, поскольку оно дает основания полагать, что он не желает выплачивать алименты на содержание ребенка и может умышленно скрываться.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в связи с наличием нарушений процессуальных норм права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного постановления, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления Гюнер Е.Н.

При этом судом апелляционной инстанции в качестве основания для отказа в удовлетворении заявления указано, что согласно представленным сведениям розыскного дела, а также пояснениям заявителя постоянное место жительства гражданина <данные изъяты> Гюнера Нуриттина с момента выезда в октябре 2014 года на территории России отсутствует.

По данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к статье 42 Гражданского кодекса Российской Федерации является выяснение судом вопроса об отсутствии в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания, а также сроки отсутствия указанных сведений (не менее года).

При возбуждении исполнительного производства и ведения розыскного дела в отношении Гюнера Н. проводились розыскные мероприятия силами отдела судебных приставов-исполнителей, по результатам которых установлено, что гражданин Гюнер Н. выбыл за пределы Российской Федерации, в связи с чем, судебным приставом-исполнителем 30 апреля 2015 вынесено постановление о прекращении розыскного дела в связи с установлением факта выбытия должника за пределы Российской Федерации (п. 3.14 Письма ФССП России от 18.04.2014 N 0014/10 "Методические рекомендации по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов").

В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства гражданина является место, где он постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2006 N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", местом жительства иностранного гражданина в Российской Федерации является жилое помещение, по адресу которого иностранный гражданин или лицо без гражданства зарегистрированы в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, что Гюнер Н. в отношении которого ставится вопрос о признании безвестно отсутствующим, был в установленном порядке зарегистрирован на территории Российской Федерации, и как следствие имел последнее известное место жительства в Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что последним известным местом жительства Гюнер Н. является Пермский край, основан на неверном толковании норм права, поскольку как следует из материалов дела, Гюнер Н. ни по одному из указанных адресов в настоящее время не зарегистрирован.

Таким образом, учитывая, что гражданин <данные изъяты> Гюнер Нуриттин выбыл за пределы Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что постоянное место жительства Гюнера Н. на территории Российской Федерации

отсутствует. Оснований полагать, что по указанным заявителем адресам Гюнер Н. имеет право пользования жилым помещением и отсутствует по неустановленным причинам судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с такими с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Институт признания гражданина безвестно отсутствующим - это удостоверение в судебном порядке факта длительного отсутствия гражданина в месте его постоянного жительства, если оказались безуспешными меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем.

Данный институт процессуального права имеет целью предотвращение как для самого гражданина, о месте пребывания которого нет сведений в его месте жительства, так и для других лиц, в том числе имеющих право на получение от него содержания, для которых от признания гражданина безвестно отсутствующим зависит реализация определенных социальных гарантий, негативных последствий такого отсутствия в имущественной и неимущественной сфере.

Согласно части 16 статьи 65 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 7 марта 2018 года № 48-ФЗ), если после проведения исполнительно-розыскных действий по розыску должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, в течение одного года со дня получения последних сведений о должнике не установлено его место нахождения, судебный пристав, осуществляющий розыск, информирует взыскателя о результатах проведенных исполнительно-розыскных действий и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим.

Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» судебные приставы при осуществлении розыска должников наделены широким спектром полномочий, позволяющих разыскивать должников как самостоятельно, так и при содействии полиции с использованием централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации, и проводить проверку по учету лиц, пропавших без вести, неопознанных трупов и лиц, не способных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности.

Таким образом, в настоящее время у судебных приставов имеется механизм сбора полной и достоверной информации о разыскиваемых гражданах, являющихся должниками, который может использоваться судом для разрешения вопроса о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Кроме того, в силу части 1 статьи 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

Таким образом, институт признания гражданина безвестно отсутствующим сам по себе предполагает, что как минимум в течение года гражданин не проживает по месту, которое указано заявителем в качестве места его места жительства, и сведения о нем там отсутствуют, в том числе, и сведения о его настоящем месте нахождения.

С учетом изложенного, даже при наличии сведений о регистрации по месту жительства гражданина, признаваемого безвестно отсутствующим, оно не будет отвечать положениям статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 16 Федерального закона от 18 июля 2006 N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", так как такой гражданин не проживает там более года, оно не является местом его постоянного или временного проживания на момент поступления заявления в суд.

Кроме того, как указано выше в силу части 1 статьи 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет необходимые для разрешения заявления сведения по последнему известному месту жительства гражданина, признаваемого безвестно отсутствующим.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на неверном толковании вышеуказанных норм материального права, которые не относятся к спорным правоотношениям.

Обстоятельства заключения брака между заявителем и Гюнером Н., регистрации его по адресам, указанным заявителем в заявлении, признании утратившим право пользования жилым помещением в судебном порядке, были установлены в ходе судебного разбирательства судами первой и апелляционной инстанции, вывод суда апелляционной инстанции о том, что место его жительства на территории Российской Федерации, где Гюнер Н. был зарегистрирован в установленном законом порядке, не является таковым в настоящее время, в связи с чем, в удовлетворении заявления необходимо отказать, основан на неверном применении норм материального права.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что заявителем не осуществлялся розыск Гюнера Н. на территории Турецкой Республики также сделаны с нарушением норм права, регулирующих спорные отношения, предварительно согласованный Турецкой Стороной договор между Россией и Турцией о взаимном оказании правовой помощи по гражданским, торговым и уголовным делам от 1997 года, российской стороной не ратифицирован.

Распоряжением Президента РФ от 30 декабря 2015 N года 428-рп "О намерении Российской Федерации не стать участником Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимном оказании правовой помощи по гражданским,

торговым и уголовным делам" принято предложение Правительства Российской Федерации о направлении Турецкой Стороне соответствующего уведомления.

Иные основания для отказа в удовлетворении заявления Гюнер Е.Н. судом апелляционной инстанции не указаны.

Выводы суда первой инстанции о том, что нахождение Гюнера Н. в розыске по исполнительному производству и отсутствие сведений о его месте нахождения по прежнему месту жительства бесспорно о его безвестном отсутствии не свидетельствуют, также сделаны без учета положений части 16 статьи 65 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 7 марта 2018 года № 48-ФЗ), прямо предусматривающей обязанность судебного пристава-исполнителя информировать взыскателя о результатах проведенных исполнительно-розыскных действий и разъяснять взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим.

Признавая проведенные службой судебных приставов мероприятия не свидетельствующими о том, что Гюнер Н. является безвестно отсутствующим, при наличии объективно подтвержденного факта безрезультативности его розыска федеральной службой судебных приставов (справка о безрезультативности розыска), суд первой инстанции неверно применил вышеуказанные нормы права, иные основания для отказа в удовлетворении заявления Гюнер Е.Н. судом первой инстанции не указаны, факт того, что место нахождения Гюнера Н. на настоящий момент не установлен не оспаривается.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении судом первой инстанции норм материального права, повлиявшем на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав Гюнер Е.П., а также ее несовершеннолетнего ребенка Гюнера Д.Н., судом апелляционной инстанции данные нарушения устранены не были, в связи с чем, судебные постановления не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене.

Учитывая цель законодательного регулирования, положенную в основу Федерального закона от 7 марта 2018 года № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», которой является обеспечение и защита права несовершеннолетних на получение пенсии по случаю потери кормильца, а также, что основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке послужили нарушения нижестоящими судами норм материального права, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает возможным принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления Гюнер Е.Н.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Свердловского районного суда г. Перми от 16 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 февраля 2021 года отменить.

Принять по делу новое решение. Признать безвестно отсутствующим Гюнера Нуриттина, <данные изъяты>.

Председательствующий

Судьи