

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Анатийчук О.М.

судей Куденко И.Е., Никулинской Н.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Кинешемского городского прокурора, действующего в интересах Российской Федерации, к нотариусу ФИО1, ФИО2 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, признании незаконным перечисления денежных средств

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Кинешемского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО3, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

прокурор обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя требования тем, что в результате изучения предоставленной Росфинмониторингом информации о законности исполнительной надписи нотариуса Кинешемского нотариального округа <адрес> ФИО1, удостоверяющей заключенный между ООО «Вилтекс» и ФИО2 договор займа от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10 025 317 руб. 43 коп., было установлено, что исполнительная надпись №-н/37-2020-1-126 от ДД.ММ.ГГГГ совершена нотариусом по ничтожной сделке и направлена на придание правомерного вида незаконным финансовым операциям по транзиту и обналичиванию денежных средств, поскольку согласно сведениям Росреестра налоговым органам принято решение об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица - ООО «Вилтекс» (заемщик по сделке) в связи с недостоверностью информации о месте нахождения юридического адреса организации, о ее руководителе и участниках, а ФИО2, выступающий в качестве займодавца по указанной сделке, не является руководителем/учредителем каких-либо юридических лиц, источники его дохода в крупном размере не известны, законность получения им переданных по сделке в крупном размере денежных средств не установлена, указывается на применение сторонами сделки нестандартной схемы обращения к нотариусу в город, расположенный за пределами места их регистрации, а также неоднократное совершение аналогичных исполнительных надписей указанным нотариусом.

Решением Кинешемского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановлено иск удовлетворить частично: договор займа от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «Вилтекс» и ФИО2, признан недействительным (ничтожным) и применены последствия недействительности сделки - со ФИО2 в доход Российской Федерации взыскано 9 268 099 руб. 47 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Кинешемского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконной и не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса и в указанной части принято новое решение: признать незаконной и не подлежащей исполнению исполнительную надпись, совершенную нотариусом Кинешемского нотариального округа ФИО1 к договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированную в реестре за номером 37/67-н/37-2020-1-126 от ДД.ММ.ГГГГ. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Ответчик ФИО2 обратился в суд с кассационной жалобой на судебные акты, ссылаясь на наличие оснований для оставления иска без рассмотрения как поданного неуполномоченным лицом, а также недоказанность исковых требований по заявленным основаниям, несоответствие выводов суда об отсутствии доказательств платежеспособности заявителя на момент заключения спорной сделки; обращается внимание на то, что в оспариваемых судебных актах не указано, в чем заключаются интересы неопределенного круга лиц, какое право нарушено, а также закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие примененный прокурором способ защиты этих интересов.

Ответчик ФИО1 в письменном отзыве доводы кассационной жалобы поддерживает.

От прокурора <адрес> и Межрегионального Управления по Приволжскому федеральному округу (МРУ Росфинмониторинг по ПФО) поступили письменные возражения на кассационную жалобу;

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с требованиями статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя ответчика ФИО2 – адвоката ФИО10, поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора отдела управления Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федичкина Д.Д., возражавшего против доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения при разрешении дела не допущены.

Судом установлено и из материалов дела следует, что согласно удостоверенному нотариусом Кинешемского нотариального округа ФИО1 договору займа от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Вилтекс» (заемщик) получило от ФИО2 (займодавец) 9 700 000 руб. под 20 % годовых путем передачи наличных денежных средств (квитанция к приходно-кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ) с условием возврата ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ нотариус ФИО1 совершил на вышеуказанном договоре займа исполнительную надпись за №-н/37-2020-1-126 на основную сумму долга в размере 9 700 000 руб., проценты в размере 63 780 руб. и расходы взыскателя в связи с совершением исполнительной надписи в размере 51 818 руб., а всего на сумму 9 815 599 руб. 72 коп.

По сведениям ПАО Сбербанк указанная исполнительная надпись отозвана из картотеки в связи с закрытием расчетных счетов должника. Исполненная сумма по документу составила 9 268 099 руб. 47 коп.

Нотариус Кинешемского нотариального округа <адрес> ФИО1 сложил свои полномочия нотариуса с ДД.ММ.ГГГГ.

По сообщению МРУ Росфинмониторинга по ПФО с ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 не является руководителем/учредителем каких-либо обществ, деятельность индивидуального предпринимателя никогда не осуществлял, полученные и задекларированные им доходы в налоговом органе отсутствуют, большинство операций ФИО2 в 2019 году квалифицированы кредитными организациями как подозрительные, с признаками транзитного движения денежных средств. В свою очередь ООО «Вилтекс» зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, основной вид деятельности - оптовая торговля текстильными изделиями, его единственным участником являлась ФИО13 До конца ноября 2019 года у Общества отсутствовали какие-либо денежные средства по счетам; в 2019-2020 годах в Фонд социального страхования Обществом предоставлялась нулевая отчетность по численности работников, фонду оплаты труда и средней заработной плате; с конца ноября 2019 года по счетам Общества наблюдалось активное движение денежных средств транзитного характера. ДД.ММ.ГГГГ (за несколько дней до обращения к услугам нотариуса) кредитной организацией, обслуживающей в указанный период ООО «Вилтекс», применялась мера противозаконного запрета в части отказа в проведении операции. Денежные средства в сумме 9 700 000 руб. согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ на банковские счета Общества не зачислялись. С февраля 2020 года на счета Общества стали поступать денежные средства с разнообразным назначением платежа, которые на основании вышеуказанной исполнительной надписи нотариуса сразу же перечислялись Обществом в пользу ФИО2 Деятельность ООО «Вилтекс» прекращена ДД.ММ.ГГГГ в связи с наличием недостоверных сведений о данном юридическом лице. Таким образом, по мнению МРУ Росфинмониторинга по ПФО, ООО «Вилтекс» обладало признаками предприятия, имитирующего финансово-хозяйственную деятельность на основе формального документооборота.

По данным ИФНС России по <адрес> ООО «Вилтекс» имело общую систему налогообложения, у Общества отсутствуют основные средства, производственные мощности, складские помещения, трудовые ресурсы, расходы по аренде офиса (склада), транспортные средства, расходы на приобретение материалов для хозяйственных нужд, содержание электросети, коммунальных услуг, расходы на охрану, расходы на обеспечение пожарной сигнализации, в 2019-2020 годах применялись НДС с «нулевыми» показателями, должностные лица данного Общества уклонялись от посещения налогового органа, предоставления документов (информации), то есть существование формального документооборота без осуществления фактической деятельности, в связи с чем ООО «Вилтекс» обладает признаками предприятия, имитирующего финансово-хозяйственную деятельность организации.

Проверяя доводы ответчика ФИО2 о его платежеспособности на указанную в оспариваемом договоре займа от ДД.ММ.ГГГГ сумму посредством заключения договора займа с его сыном – ИП ФИО11, судом установлено, что последний имеет в собственности автомобиль «Порш Кайенн», 2013 года выпуска, и пользуется по договору аренды земельным участком в <адрес>, является учредителем ООО «Твой партнер», которое по данным Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО) за 2019 год имело выручку в размере 61 999 руб., чистую прибыль - 238 000 руб., согласно представленному договору займа от ДД.ММ.ГГГГ ФИО11 получил в долг от ФИО12 13 600 000 рублей на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая вышеизложенное, а также наличие у ООО «Вилтекс» нескольких банковских счетов, судом по делу была назначена судебно-экономическая экспертиза в ООО «Аудитор», согласно заключению которой значительная разница между фактическим уровнем рентабельности ООО «Вилтекс» и рентабельностью, установленной на законодательном уровне, свидетельствует о завуалированной схеме по формированию прибыльности деятельности Общества на сумму 11 160 740,26 руб. с последующим выводом денежных средств через погашение задолженности по заемному обязательству; деятельность Общества может быть квалифицирована как деятельность «технической компании», т.е. компании, не ведущей реальной экономической деятельности, поступлений денежных средств на банковские счета Общества от ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ не было.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иски, руководствуясь положениями статей 166, 167, 169, 181, 322, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что договор займа от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО «Вилтекс» заключен в обход правил внутреннего контроля за финансовыми операциями, предусмотренных Федеральным законом № 115-ФЗ, и имел целью получить исполнительный документ (исполнительную надпись) для дальнейшего вывода денежных средств в наличный оборот на законных основаниях. Указанные действия совершены сторонами договора умышленно, в обход закона, противоречат основам правопорядка, в связи с чем договор займа от ДД.ММ.ГГГГ является ничтожной сделкой и все полученное по сделке подлежит взысканию в доход Российской Федерации. Признание же незаконной и не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса ФИО1, по мнению суда первой инстанции, не может являться последствием недействительности договора займа как ничтожной сделки, поскольку связана с недействительностью самой сделки, и недействительна с момента ее совершения. Также суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания незаконным перечисления ООО «Вилтекс» на счета ФИО2 денежных средств на сумму 9 268 099 руб. 47 коп., так как после предъявления ФИО2 исполнительной надписи в ПАО «Сбербанк» перечисление поступивших на счет ООО «Вилтэкс» денежных средств производилось по исполнительному документу и не зависело от действий ответчиков.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконной и не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса, указав, что совершенная нотариусом ФИО1 исполнительная надпись №-н/37-2020-1-126 от ДД.ММ.ГГГГ основана на договоре займа, признанном судом недействительным, и является способом взыскания, поэтому подлежит признанию незаконной и не подлежащей исполнению, как последствие признания сделки ничтожной.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на правильном определении юридических обстоятельств и верном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы об обратном в целом, по сути, сводятся к переоценке установленных судом фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы, все юридически значимые обстоятельства были установлены судом, нормы материального права применены правильно, а при исследовании и оценке доказательств, собранных по делу, нарушений норм процессуального права не допущено.

Изменение данной оценки не входит в компетенцию суда кассационной инстанции согласно положениям главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи правовых оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Кинешемского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: