

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Москва

30 марта 2023 года

Московский городской суд в составе: председательствующего судьи Гапушиной И.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником Мильковой О.С.,

с участием: старшего прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Фроловой Е.А., осужденного Панкова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе осужденного Панкова П.В. на постановление Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2023 года, по которому оставлено без удовлетворения ходатайство об условно-досрочном освобождении, поданное осужденным

Панковым П.В., ...,

изложив содержание постановления, существо апелляционной жалобы, выслушав осужденного, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, возражавшего против удовлетворения жалобы,

У С Т А Н О В И Л:

По приговору Никулинского районного суда г.Москвы от 30.11.2017 года Панков П.В. осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.2 ст.228 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ - по совокупности преступлений, к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2021 года приговор изменен, Панкову П.В. смягчено наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ до лишения свободы на срок до 2 лет 6 месяцев с применением ст. 64 УК РФ, действия по «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ перекалифицированы на ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено лишение свободы на срок 7 лет, по совокупности преступлений назначено наказание в виде 7 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению Чусовского городского суда Пермского края от 13.08.2021 года Панкову П.В. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким в виде принудительных работ на срок 3 года 2 месяца 7 дней с удержанием в доход государства 15% от заработной платы.

Начало срока принудительных работ - 24.08.2021 года, конец срока - 19.10.2024 года, по состоянию на 17.02.2023 года неотбытая часть наказания в виде принудительных работ составляет 1 год 8 месяцев 2 дня.

18.01.2023 осужденный Панков П.В. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

По постановлению Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17.02.2023 ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении оставлено без удовлетворения.

Осужденный с решением суда не согласен, в апелляционной жалобе указывает, что суд незаконно учел как отрицательную характеристику по месту отбывания наказания, где указано частое нахождение на больничном листе, в то время как осужденный имеет право на лечебно – профилактическую и санитарно – профилактическую помощь; реализация собственного права не может препятствовать УДО. При этом суд не учел, что осужденный положительно характеризуется работодателями; имел взыскание, которое снято досрочно; суд отказался выяснить существо этого взыскания, чтобы убедиться, что оно не влияет на общественную опасность осужденного. Настаивает, что описательно – мотивировочная часть судебного постановления не содержит аргументированных выводов по предмету ходатайства. Просит постановление суда отменить, принять новое решение.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно п. 4 ст. 397 УПК РФ суд в порядке исполнения приговора разрешает вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее принудительные, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Принимая решение об отказе в условно-досрочном освобождении Панкова П.В., суд учел, что осужденный отбыл необходимую для условно-досрочного освобождения часть наказания. При этом осужденный по месту отбывания наказания в виде лишения свободы был трудоустроен, положительно характеризовался, переведен в облегченные условия труда, имел 22 поощрения, нарушений отбытия наказания не допускал, участвовал в жизни колонии, за время отбытия наказания получил полное среднее образование, а также специальное образование; по месту отбывания наказания в виде принудительных работ с 24.08.2021 года по 19.10.2021 года УФИЦ при ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю осужденный характеризуется положительно, взысканий не имел, имел поощрения, был трудоустроен; по месту дальнейшего отбывания наказания в УФИЦ ФКУ КП-2 УФСИН России по г.Москве осужденный характеризуется посредственно, допустил нарушение, за что был

подвергнут взысканию в форме выговора, взыскание досрочно снято в качестве поощрения, а также имеется еще одно поощрение, трудоустроен, имеет поощрительные письма от работодателя, нареканий, взысканий по работе не имеет.

Однако, оценивая названные обстоятельства в совокупности, суд пришёл к выводу, что названные обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что Панков не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Суд апелляционной инстанции с учетом характера, тяжести и фактических обстоятельств преступлений, за совершение которых Панков отбывает наказание, не находит повода не согласиться с убедительными выводами суда первой инстанции.

Доводы жалобы о ненадлежащей оценке личности осужденного противоречат содержанию судебного решения. Изложенные осужденным в жалобе сведения были оценены судом, в том числе, и в совокупности с иными значимыми для разрешения ходатайства сведениями.

Принимая решение, суд первой инстанции обоснованно учел мнения прокурора и представителя администрации УФИЦ ФКУ КП-2 УФСИН России по г.Москве, возражавших против удовлетворения ходатайства осужденного. При этом мнение представителя администрации исправительного учреждения и прокурора принято судом во внимание, однако не является определяющим при решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения.

Уголовный и уголовно-исполнительный законы, не придавая при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания заранее определенного значения тем или иным обстоятельствам, предоставляют суду право в каждом конкретном случае решить, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных представленных суду материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. В этой связи в силу закона применение условно - досрочного освобождения к наказанию, назначенному осужденному, является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда, поскольку оно мотивировано и основано на всестороннем учете данных о личности Панкова, его поведении за весь период отбывания наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы требовали, в том числе по доводам жалобы, отмены постановления, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2023 года, по которому оставлено без удовлетворения ходатайство об условно-досрочном освобождении, поданное осужденным **Панковым П.В.**, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном гл. 47-1 УПК РФ.

Судья: