

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Самара

18 марта 2019 года

Заместитель председателя Самарского областного суда Шкуров С.И., рассмотрев надзорную жалобу Сметанина Валерия Евгеньевича на постановление инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 20.08.2018г., решение заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 06.10.2018г., решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13.11.2018г. и решение Самарского областного суда от 13.12.2018г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.14 КоАП РФ,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 20.08.2018г. Сметанин В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей за нарушение п.8.3 Правил дорожного движения, выразившееся в невыполнении требования уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения.

Решением заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 06.10.2018г. постановление должностного лица от 20.08.2018г. о привлечении Сметанина В.Е. к административной ответственности по ч.2 ст.12.14 КоАП РФ, оставлено без изменения.

Решением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13.11.2018г. постановление от 20.08.2018г. и решение от 06.10.2018г., вынесенные должностными лицами административного органа, оставлены без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 13.12.2018г. решение городского суда от 13.11.2018 года, решение от 06.10.2018г. и постановление от 20.08.2018г., вынесенные должностными лицами административного органа, оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Сметанин В.Е., просит отменить постановление должностного лица и состоявшееся решения с прекращением производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств совершения правонарушения, ссылаясь на нарушение правил дорожного движения иным участником дорожно-транспортного происшествия; обращает внимание, что судьей областного суда не разрешено ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела доказательств его невиновности в ДТП, о допросе специалиста.

Проверив доводы надзорной жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, полагаю, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ требование "уступить дорогу (не создавать помех)" означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Согласно п. 8.3 Правил дорожного движения РФ при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 12.13 и ст. 12.17 КоАП РФ, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 18.07.2018г. в 17 часов 50 минут Сметанин В.Е., управляя транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, при выезде с прилегающей территории на ул.Шоссейная,д.3 в г.Новокуйбышевск Самарской области, в нарушение п. 8.3 ПДД РФ не уступил дорогу транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением ФИОЗ, пользующемуся преимущественным правом движения, что привело к столкновению транспортных средств, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

В подтверждение, что Сметаниным В.Е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, должностными лицами и судебными инстанциями обоснованно приняты во внимание и указаны в постановлении и решениях в качестве доказательств материал проверки по факту ДТП: протокол осмотра места происшествия 63 РР034286 от 18.07.2018г., схема места ДТП от 18.08.2018г., справка о ДТП, видео и фотоматериалы; протокол об административном правонарушении 63 СН 055279 от 25.07.2018г. (л.д.5), - поскольку данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Сметанина В.Е. в совершении данного административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, нарушений требований норм КоАП РФ, влекущих признание его недопустимым доказательством, вышестоящим должностным лицом административного органа и судебными инстанциями не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Сметанин В.Е. своей подписью подтвердил достоверность содержания и правильность оформления протокола об административном правонарушении, какие-либо замечания или возражения Сметаниным В.Е. в протокол не зафиксированы.

Несоблюдение пункта 8.3 ПДД и содержащего аналогичные требования дорожного знака 2.4 "Уступите дорогу" образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление Сметаниным В.Е. автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак № в период, относящийся к событию административного правонарушения, его выезд на дорогу с прилегающей территории, подтверждается материалами дела и при рассмотрении дела должностными лицами ГИБДД, нижестоящими судебными инстанциями и в надзорной жалобе заявителем не оспаривается.

Доводы надзорной жалобы Сметанина В.Е., что не нарушал Правила дорожного движения, являются несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью исследованных

должными лицами административного органа и судебными инстанциями доказательств, отвечающих критериям достоверности и достаточности и согласующихся между собой, согласно которым Сметанин В.Е., самонадеянно посчитав, что успеет совершить маневр поворота налево, в нарушение п.8.3 ПДД РФ и дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу», осуществил выезд с прилегающей территории, несмотря на то, что обязан был уступить дорогу всем транспортным средствам, имеющим преимущественное право движения.

18.07.2018г. при осмотре должностным лицом административного органа места совершения административного правонарушения на наличие технических средств организации дорожного движения установлено, что справа по ходу движения автомобиля <данные изъяты> от проходной ЦБПО «ТрансНефть» перед пересечением с ул.Шоссейная установлен дорожный знак 2.4 ПДД РФ «Уступите дорогу», на проезжей части ул.Шоссейная нанесены линии горизонтальной разметки 1.2 (край проезжей части) и 1.5 (разделяет потоки противоположных направлений), что подтверждается протоколом осмотра места происшествия 63 РР034286 от 18.07.2018г. и схемой от 18.07.2018г., составленными с участием понятых. Должностные лица ГИБДД и судебные инстанции с достаточной полнотой проверили версию Сметанина В.Е. об отсутствии в рассматриваемом случае на ул.Шоссейная в г.Новокуйбышевск транспортных средств, а равно необходимости уступить дорогу, при выезде с прилегающей территории, транспортным средствам, движущимся по ней, - и обоснованно признали несостоятельной, поскольку в соответствии с п. 8.3 ПДД РФ у Сметанина В.Е. при выезде на ул.Шоссейная с прилегающей территории имела обязанность убедиться в безопасности своего маневра, соответствия его в полной мере требованиям п.8.3 ПДД РФ и понятию "преимущество (приоритет)", приведенному в п.1.2 ПДД РФ, что он не создаст помех всем транспортным средствам, движущимся по дороге, путь движения которых он пересекает - имеющим по отношению к нему преимущество в движении не зависимо от скорости транспортных средств, и данная обязанность являлась безусловной. Кроме того, исходя из приведенных правовых норм, соблюдение Сметаниным В.Е. требования пункта 8.3 ПДД РФ не поставлено в зависимость от наличия у водителя транспортного средства, осуществляющего выезд с прилегающей территории, возможности занять полосу движения на дороге для дальнейшего движения в намеченном направлении, поскольку для установления нарушения требований пункта 8.3 ПДД РФ достаточно установить, что при этом он вынудил водителя транспортного средства, следовавшего по дороге, прибегнуть к торможению и (или) изменить направление движения. Довод надзорной жалобы о наличии вины водителя – ФИОЗ в столкновении автомобилей и нарушении им Правил дорожного движения не может быть принят во внимание, поскольку оценка действий второго участника ДТП и установление его вины в ДТП, не относятся к предмету рассмотрения в рамках данного дела об административном правонарушении. Согласно ст.25.1 КоАП РФ постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Вопреки доводам надзорной жалобы в решении судьи областного суда дана правовая оценка находящемуся в материалах дела заключению специалиста №420/18 от 07.11.2018г., предоставленному Сметаниным В.Е. в судебное заседание судьи областного суда. Указанное заключение суд правильно не признал допустимым доказательством по делу, поскольку не исключает вины Сметанина В.Е. в нарушении п.8.3 ПДД РФ; действия водителя Сметанина В.Е. в рассматриваемой ситуации экспертом не исследовались, в этой связи допрос специалиста

по инициативе суда обоснованно не признан обязательным. При этом следует отметить, что по смыслу ст. 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении ходатайства в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Не рассмотрение судьей областного суда на основании ч.1 ст. 24.4 КоАП РФ ходатайства Сметанина В.Е. о допросе специалиста, применительно к обстоятельствам конкретного дела, не повлияло на правильность выводов о доказанности вины Сметанина В.Е. в совершении административного правонарушения, на установление всех обстоятельств и правильное рассмотрение дела, и не является существенным нарушением, повлиявшим на всестороннее и объективное рассмотрение дела об административном правонарушении. При рассмотрении дела об административном правонарушении 20.08.2018г. должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ на основании полного и всестороннего исследования собранных по делу доказательств установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию и необходимые для правильного разрешения дела, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ, которым дана надлежащая правовая оценка. Наказание назначено в соответствии с положениями ст.4.1 КоАП РФ с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного положения лица, привлеченного к административной ответственности, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, в размере административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.3 ст.12.14 КоАП РФ. При рассмотрении жалобы на постановление инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД ОМВД России по г.Новокуйбышевску от 20.08.2018г., оставленное без изменения решением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г.Новокуйбышевску от 06.10.2018г. судьей городского суда дело проверено в полном объеме, в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, и в решении судьи от 13.11.2018г. дана объективная правовая оценка всем доводам жалобы, приведены мотивы, по которым судья городского суда пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения Сметанина В.Е. к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ и отсутствию оснований для отмены или изменения постановления и решения должностных лиц. Законность и обоснованность решения от 06.10.2018г. и постановления от 20.08.2018г., вынесенных должностными лицами и решения, вынесенного 13.11.2018г. судьей городского суда, были в полном объеме проверены судьей областного суда с соблюдением требований ст.ст. 30.6 - 30.7 КоАП РФ. В решении судьи от 13.12.2018г. дана правовая оценка всем доказательствам по делу, и доводам жалобы на постановление и решение должностных лиц и решение судьи городского суда, и указаны мотивы, по которым судья областного суда пришел к выводу о законности и обоснованности привлечения Сметанина В.Е. к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ и отсутствию оснований для отмены или изменения постановления и решения должностных лиц и решения судьи. Каких-либо юридически значимых обстоятельств, опровергающих выводы должностных лиц и судебных инстанций о виновности Сметанина В.Е. в инкриминируемом правонарушении, в надзорной жалобе не приведено. Принцип презумпции невиновности должностным лицом административного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица, а также решения вышестоящего должностного лица и городского суда не нарушен, неустранимых сомнений по делу, которые могли быть истолкованы в пользу Сметанина В.Е., не усматривается. Нарушений процессуального законодательства при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно. Состоявшиеся постановление и решение должностных лиц и судебные решения являются законными и обоснованными, оснований для их отмены или

изменения по доводам, изложенным в надзорной жалобе, не имеется. постановил: постановление инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД ОМВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 20.08.2018г., решение заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску Самарской области от 06.10.2018г., решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13.11.2018г. и решение Самарского областного суда от 13.12.2018г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича, оставить без изменения, а надзорную жалобу Сметанина Валерия Евгеньевича, оставить без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.13 КоАП РФ, дальнейшее обжалование судебных решений возможно путем подачи жалобы в Верховный Суд РФ.

Заместитель председателя

Самарского областного суда С.И. Шкуров