

д. № 21-1737/2018

РЕШЕНИЕ

г. Самара

13 декабря 2018 года

Судья Самарского областного суда Трескунова Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Сметанина В.Е. на решение судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года, которым

постановление УИН №18810063170001285915 инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича,- оставлено без изменения, а жалоба Сметанина В.Е. – без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением УИН №18810063170001285915 инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года, Сметанин В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску от 6.10.2018 года указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми должностными лицами актами, Сметанин В.Е. обратился с жалобой в Новокуйбышевский городской суд Самарской области, которым 13 ноября 2018 года вынесено указанное выше решение.

В настоящей жалобе, поступившей на рассмотрение в Самарский областной суд, Сметанин В.Е. просит отменить состоявшиеся решения и прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения. Указывает также, что судом первой инстанции были неверно определены обстоятельства дела, оценка доказательств судьей произведена ненадлежащим образом, считает виновным в ДТП второго водителя – Хрипкова П.А.

Сметанин В.Е., либо его защитник в суд не явился, извещен надлежаще о времени и месте рассмотрения дела в суде, ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявлял. Считаю возможным рассмотреть материалы дела в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела с учетом доводов жалобы, прихожу к следующим выводам.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1). В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

В силу пунктов 1.5 и 1.6 ПДД РФ, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Сметанину В.Е., при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения. Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения. Субъектами правонарушения являются водители транспортных средств. Субъективная сторона характеризуется умышленной виной.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как усматривается из представленных материалов дела и установлено судом первой инстанции, 18 июля 2018 года в 17 часов 50 минут, водитель Сметанин В.Е., управляя транспортным средством Рено государственный регистрационный номер №, на ул.Шоссейная, дом 3 в г.Новокуйбышевске, в нарушение п. 8.3 ПДД РФ при выезде на дорогу с прилегающей территории, не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимуществом в движении и допустил столкновение с автомашиной Фольксваген Поло государственный регистрационный номер №, под управлением водителя Хрипкова П.А., движущегося по главной дороге.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ:

«Уступить дорогу» (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения,

имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

«Перекресток» - место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей. Не считаются перекрестками выезды с прилегающих территорий.

«Прилегающая территория» - территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, при выезде с прилегающей территории Сметанин В.Е. должен был убедиться в безопасности маневра, отсутствии создания помех иным участникам дорожного движения, движущимся по пересекающейся траектории, чего им сделано не было.

Обстоятельства происшествия и вина Сметанина В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о назначении административного наказания от 20 августа 2018 года; решением от 6.10.2018 года вышестоящего должностного лица по жалобе на постановление; схемой места ДТП от 18.08.2018 года; справкой ДТП; видео и фотоматериалами, а также иными материалами дела.

Действия Сметанина В.Е. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая жалобу, судья первой инстанции исследовал все обстоятельства правонарушения в соответствии с требованиями ст. 26.1, 26.2 КоАП РФ, проанализировал представленные доказательства и обоснованно сделал вывод о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ в связи с нарушением им п. 8.3 Правил дорожного движения.

Достоверность и допустимость доказательств судьей проверены, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ, сомневаться в правильности которой оснований не имеется.

При таких обстоятельствах квалификация действий Сметанина В.Е. по ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлена правильно.

Доводы жалобы Сметанина В.Е. о том, что при рассмотрении данного дела, как административным органом, так и городским судом, были допущены грубые нарушения российского законодательства, а также, что обстоятельства дела не были всесторонне, полно и объективно исследованы, - несостоятельны и подлежат отклонению, поскольку из материалов дела не усматривается, чтобы на какой-либо из стадий производства по делу об административном правонарушении были нарушены требования действующего законодательства, в связи с чем, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что вынесенное инспектором ДПС ГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску постановление является законным и обоснованным.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности явились достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Сметанина В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ.

Решение судьи мотивировано и отвечает требованиям закона, предъявляемым к данному документу, всем доводам жалобы заявителя дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции, оснований не имеется. А представленные к апелляционной жалобе иные доказательства, в том числе заключение специалиста, не исключают в сложившейся ситуации вину Сметанина В.Е. в нарушении п.8.3 ПДД. Кроме того, как видно из представленного заключения специалиста, вопрос о действиях водителя Сметанина В.Е. в сложившейся дорожно-транспортной обстановке, перед экспертом не ставился.

Доводы о виновности второго участника дорожно-транспортного происшествия Хрипкова П.А., не входит в предмет проверки судебных инстанций, и не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в действиях Сметанина В.Е., поскольку исходя из положений ст. 25.1 КоАП РФ, постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного ст. 26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Иные доводы настоящей жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, выполненной судом в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ. Между тем, несогласие с оценкой конкретных обстоятельств и доказательств не может служить основанием для отмены вынесенного по делу судебного решения, поскольку апелляционная инстанция правом переоценки установленных обстоятельств и имеющихся в деле доказательств не наделена. Новых доводов, которые могли бы повлиять на законность оспариваемого решения, жалоба не содержит.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено, добытые по делу доказательства получены с соблюдением требований статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются вполне достаточными и допустимыми для выводов о виновности Сметанина В.Е. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Обоснованность привлечения Сметанина В.Е. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ и соответствующие выводы суда сомнений не вызывают.

Оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемого по делу решения судьи и постановления должностного лица, не допущено.

Административное наказание Сметанину В.Е. назначено в пределах санкции ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Оснований для отмены состоявшихся по делу решений и прекращения производства по делу об административном правонарушении, как ставится об этом вопрос в жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7-30.9 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Решение судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича,- оставить без изменения, а жалобу Сметанина В.Е. – без удовлетворения.

Судья Самарского областного суда Л.А.Трескунова