

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Ярославский областной суд в составе председательствующего судьи Иванчиковой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семеновой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле

2 августа 2024 года

гражданское дело по частной жалобе Са Анатолия Андреевича на определение Кировского районного суда г. Ярославля от 7 июня 2024 года, которым постановлено:

«Взыскать с АО «Почта России» (ИНН №) в пользу Са Анатолия Андреевича (паспорт №) судебные расходы 2 000 руб.».

установил:

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 28.03.2024 по гражданскому делу по иску Са А.А. к АО «Почта России» о защите прав потребителя частично удовлетворены исковые требования, с АО «Почта России» в пользу Са А.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 руб.

С А.А. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 34 000 руб. В обоснование заявления указано, что в связи с рассмотрением дела в целях защиты своих прав заявителем понесены судебные издержки на оплату услуг представителя, которым оказывалась юридическая помощь.

Судом постановлено указанное определение, с которым не согласился заявитель С А.А.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда и удовлетворении заявления Са А.А. о взыскании судебных расходов в полном объеме. В качестве доводов жалобы указано на отсутствие в обжалуемом определении мотивов снижения подлежащих взысканию в пользу истца судебных расходов, а также правовых оснований для их снижения в отсутствие возражений другой стороны спора о неразумном и чрезмерном характере заявленной ко взысканию суммы.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов частной жалобы, исследовав письменные материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя присуждаются в разумных пределах стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Частично удовлетворяя требование Са А.А. о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что решение состоялось в целом пользу Са А.А., а потому он имеет право на возмещение понесенных судебных расходов по данному делу. Указанный вывод суда не оспаривается в частной жалобе.

Вместе с тем, доводы частной жалобы о том, что при определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя судом не учтены требования разумности, объем оказанных представителем услуг, заслуживают внимания.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 13 постановления Пленума № 1 содержатся разъяснения, согласно которым разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Следует учесть, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, от 20.10.2005 № 355-О).

Из материалов гражданского дела следует, что решением Кировского районного суда г. Ярославля от 28.03.2024, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 02.08.2024, удовлетворены исковые требования Са А.А., с АО «Почта России» в пользу Са А.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф 500 руб.

Согласно представленному в суд договору на оказание юридических услуг от 20.06.2023 №, заключенному между Сым А.А. и <данные изъяты> акту сдачи-приемки оказанных услуг от 29.03.2004, последним оказан заказчику комплекс юридических услуг по событию 19.06.2023 нарушения его прав АО «Почта России» как потребителя услуг, в частности услуги по консультированию, подготовке обращения в Роспотребнадзор, подготовке искового заявления и заявления во исполнении определения суда и отправке заявления в Роспотребнадзор, подготовке ходатайств в суд первой инстанции, подготовке частной жалобы и заявления о взыскании судебных расходов. Стоимость услуг по договору составила 34 000 руб., которые оплачены заказчиком согласно квитанции к приходному кассовому ордеру 29.03.2024 (л.д.166-169).

Совокупность представленных доказательств, оснований не доверять которым у суда апелляционной инстанции не имеется, с достоверностью подтверждает факт оказания истцу юридических услуг и несения им расходов по оплате юридических услуг в размере 34 000 руб.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя суду в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости и ущемлять права другой стороны, которая вынуждена компенсировать судебные расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороне, но с учетом принципа разумности.

Принимая во внимание изложенное, учитывая длительность рассмотрения дела и объем оказанных Су А.А. юридических услуг по настоящему делу, в том числе рассмотрение дела судом апелляционной инстанции по частной жалобе Са А.А. на определение Кировского районного суда г. Ярославля от 05.12.2023 об оставлении искового заявления Са А.А. без рассмотрения, которая была удовлетворена судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда, а дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, а также то, что ответчиком заявлялись возражения о чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов (л.д.181), учитывая незначительную сложность дела, а также однородность поданных Сым А.А. исков к АО «Почта России», учитывая соотношение суммы заявленных исковых требований к ответчику и взысканных сумм, определенная судом первой инстанции сумма в 2 000 руб. не отвечает принципам разумности и справедливости. В силу чего суд апелляционной инстанции полагает необходимым увеличить ее до 10 000 руб.

Вместе с тем оснований для взыскания судебных расходов в заявленном размере – 34 000 руб. в пользу истца с ответчика суд апелляционной инстанции не усматривает, поскольку данная сумма исходя из необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, является несоразмерной фактически оказанным представителем юридическим услугам, учитывая также, что в судебных заседаниях представитель истца не участвовал.

При таких обстоятельствах, определение суда на основании п. 2 ст. 334 ГПК РФ подлежит отмене, с разрешением вопроса по существу.

Руководствуясь статьей 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение Кировского районного суда г. Ярославля от 7 июня 2024 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Взыскать с АО «Почта России» (ИНН №) в пользу Са Анатолия Андреевича (паспорт № №) судебные расходы в размере 10 000 руб.

В удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в остальной части отказать.

В остальной части частную жалобу Са Анатолия Андреевича оставить без удовлетворения.

Судья

Ю.В. Иванчикова