

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 августа 2023 г. N 88-16604/2023

Дело N 57/2-6587/2022

УИД 43MS0073-01-2022-004132-98

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Штырлиной М.Ю., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Б. на апелляционное определение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 28 марта 2023 г. по гражданскому делу N 57/2-6587/2022 по иску К. к индивидуальному предпринимателю Б. о взыскании денежных средств по договору,

установил:

К. обратился с иском к ИП Б., указав, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел у ответчика насос глубинный Водомет 55/50 стоимостью 15 869,50 руб., однако насос не подошел по размеру. Товар не был в эксплуатации, однако ответчик отказался вернуть денежные средства за товар, указывая на тот факт, что при осмотре товара было установлено, что насос был в эксплуатации, товар является технически сложным и не подлежит возврату продавцу.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ИП Б. денежные средства, оплаченные за товар, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, судебные расходы.

Решением мирового судьи судебного участка N 57 Ленинского судебного района г. Кирова от 24 ноября 2022 г. в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 28 марта 2023 г. решение мирового судьи судебного участка N 57 Ленинского судебного района г. Кирова от 24 ноября 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

На ИП Б. (ИНН N) возложена обязанность принять от К. (ИНН N) товар - насос погружной "ВОДОМЕТ" 55/50 серийный N.

С ИП Б. (ИНН N) в пользу К. (ИНН N) взыскана стоимость оплаченного товара в сумме 15 869 руб. 50 коп., неустойка в размере 3 173 руб. 90 коп., компенсация

морального вреда 1 000 руб., судебные расходы в сумме 15 000 руб., штраф в размере 7 934 руб. 75 коп.

С ИП Б. (ИНН N) в доход бюджета муниципального образования "Город Киров" взыскана государственная пошлина в размере 934 руб. 78 коп.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 28 марта 2023 г., как принятого с нарушением закона.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ К. приобрел у ИП Б. за 15 689 руб. 50 коп. насос глубинный "Водомет" 55/50 серийный номер N ок Джилекс.

ДД.ММ.ГГГГ К. обратился к ИП Б. с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар, в связи с тем, что товар не подошел по размеру, товар не был в эксплуатации. ИП Б. в ответе на претензию указал, что при осмотре был обнаружен факт его эксплуатации, в связи с чем отказал в удовлетворении требований.

ДД.ММ.ГГГГг. К. вновь обратился с заявлением к продавцу, в котором просил обменять приобретенный насос на аналогичный того же производителя с внешним диаметром до 70 мм, в случае отсутствия такого товара, просил возвратить денежные средства.

Данное заявление также оставлено продавцом без удовлетворения со ссылкой на то, что приобретенный насос является технически сложным товаром бытового назначения, который обмену и возврату не подлежит.

Истец обратился в ООО "Кировский региональный экспертно-оценочный центр" для проведения исследования насоса погружного "Водомер" и проведения экспертизы. По результатам осмотра независимым экспертом ДД.ММ.ГГГГ составлено экспертное заключение N, согласно которому насос погружной "Водомер" 55/50 серийный номер N ок Джилекс не имеет признаков эксплуатации, не подключался к водяной магистрали, не погружался в воду, не использовался по прямому назначению для подачи воды потребителям, имеет состояние нового насоса.

Разрешая заявленный спор, мировой судья исходил из того, что насос погружной "Водомер" 55/50 серийный N относится к технически сложным товарам бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года, т.е. является непродовольственным товаром, не подлежащим обмену в силу п. 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. N 2463.

Отказывая в удовлетворении исковых требований К., мировой судья руководствовался положениями статьи 25 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" и исходил из того, что у спорного насоса сохранены его товарный вид, потребительские свойства, следов эксплуатации на насосе, приобретенном истцом, не обнаружено. Это же установлено и в экспертном заключении ООО "Кировский региональный экспертно-оценочный центр" от ДД.ММ.ГГГГ N.

Однако из пояснений представителя истца в ходе судебного разбирательства следует, что насос погружался в скважину вследствие чего и было обнаружено, что его диаметр не соответствовал диаметру обсадной трубы, находящейся в скважине. При этом ответчиком представлен акт осмотра товара от ДД.ММ.ГГГГ с фотографиями насоса, на которых имеются следы песка, что подтверждает то обстоятельство, что насос погружался в скважину.

Учитывая, что насос монтировался покупателем, т.е. имели место попытки истца использовать его по назначению с документально подтвержденными следами песка на нем, мировой судья пришел к выводу о том, что насос погружной "Водомер" 55/50 серийный N является товаром, бывшим в употреблении, вследствие чего в удовлетворении исковых требований истца было отказано.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поводом к возврату спорного товара истцом продавцу послужило то, что приобретенный товар не подошел по размеру и не может эксплуатироваться потребителем назначению. В Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, а равно в Перечень технически сложных товаров (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924) насосное оборудование не входит.

Принимая во внимание, что приобретенный истцом насос не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у продавца ИП Б., товар не подошел по форме и габаритам истцу, руководствуясь положениями статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 25 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований К. о взыскании с ИП Б. стоимости оплаченного товара в сумме 15 869 руб. 50 коп.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, судом апелляционной инстанции на основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей определен размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 1 000 руб.

Удовлетворяя требования о взыскании неустойки и штрафа, суд первой инстанции исходил из нарушения ответчиком сроков удовлетворения требований потребителя.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств за товар.

В соответствии со статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании положений статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Перечень товаров, которые не подлежат обмену или возврату по указанным в настоящей статье основаниям, определяется в порядке, установленном законом или иными правовыми актами.

Аналогичные права потребителя закреплены в статье 25 Закона о защите прав потребителей.

Пункт 2 статьи 25 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что в случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара. По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу.

Согласно экспертного заключения ООО "Кировский региональный экспертно-оценочный центр" от ДД.ММ.ГГГГ N, не опровергнутого ответчиком, насос погружной "Водомер" 55/50 серийный N не имеет признаков эксплуатации, не подключался к водяной магистрали, не погружался в воду, не использовался по прямому назначению для подачи воды, имеет состояние нового насоса.

Установив, что приобретенный товар не подошел потребителю по размерам, габаритам, при этом в материалы дела ответчиком не представлены доказательства наличия у него необходимого для обмена товара, подходящего истцу, принимая во внимание, что данный товар не включен в Перечень товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований истца о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Вопреки доводам кассационной жалобы заявителя, к спорным правоотношениям не подлежит применению пункт 11 Перечня товаров, не подлежащих обмену, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. N 2463, в соответствии с которым не подлежат возврату и обмену технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года, учитывая, что насосы не поименованы в Перечне технически сложных товаров, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров.

В данной части доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании правовых норм и направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при

рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции полагает также верными выводы суда апелляционной инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда при установленном факте нарушения прав потребителя.

Вопрос о взыскании с ответчика судебных расходов истца разрешен судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статей 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Удовлетворяя требования истца о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГг. по ДД.ММ.ГГГГг. в размере 3173 руб. 90 коп., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 22, 23 Закона о защите прав потребителей и исходил из того, что ответчик, получив ДД.ММ.ГГГГ требование потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар, не выполнил его в добровольном порядке, нарушив положения вышеназванных статей Закона N 2300-1.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не было учтено, что положения статьи 23 Закона о защите прав потребителей, предусматривающей начисление неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, предусмотренных статьями 20, 21, 22 настоящего Закона, не подлежат применению при отказе потребителя от товара надлежащего качества.

Взыскав неустойку, суд апелляционной инстанции не правильно применил материальный закон (применил закон, не подлежащий применению), что является основанием для отмены апелляционного определения в указанной части (пункт 2 части 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку размер штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя зависит от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, апелляционное определение подлежит отмене также в части взыскания штрафа и государственной пошлины с направлением дела в отмененной части на новое апелляционное рассмотрение

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационного округа

определил:

апелляционное определение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 28 марта 2023 г. отменить в части взыскания с ИП Б. в пользу К. неустойки, штрафа, государственной пошлины, в отмененной части дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 28 марта 2023 г. оставить без изменения.

Судья
Шестого кассационного суда
общей юрисдикции
М.Ю.ШТЫРЛИНА