

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 октября 2020 г. по делу N 8Г-22695/2020[88-21507/2020]

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО4, рассмотрев поступившее по кассационной жалобе ФИО3 поданной на решение мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Ленинского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ, гражданское дело N по иску ФИО2 к ФИО3, ФИО1 о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3, ФИО1 о взыскании материального ущерба в размере 22 105 руб. 60 коп, компенсации морального вреда в размере 20 000 руб, судебных расходов в размере 5 500 руб, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 328 руб.

Требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетние дети ответчиков ФИО3 Никита, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО1 Вадим, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, скинули с 9 этажа "адрес" бутылку с водой, объемом 2 литра, которая попала на принадлежащий стороне истца автомобиль BMW 316i. Транспортное средство получило механические повреждения в виде деформации крыши и разбитого ветрового стекла спереди. По оценке эксперта стоимость восстановительного ремонта составляет 22 105 руб. 60 коп. На основании изложенного истец просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Решением мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ, иск удовлетворен частично. С каждого из ответчиков взыскано в счет материального ущерба 11 053 руб. 30 коп, судебные расходы в размере 2 750 руб, расходы по оплате государственной пошлины в размере 442 руб. 13 коп. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением Ленинского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ решение мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ изменено в части размера взысканных сумм с ФИО3 и ФИО1, постановлено: взыскать солидарно с ФИО3, ФИО1 в пользу ФИО2 в счет возмещения материального ущерба 22 105 руб. 60 коп. Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 в счет возврата государственной пошлины 430 руб. 59 коп. Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО2 в счет возврата государственной пошлины 430 руб. 58 коп. В остальной части решение мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО3 просит отменить решение мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Ленинского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права, неверную оценку установленных по делу обстоятельств.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба ФИО3 принята к производству.

На основании ч. 10 ст. 379.5 ГПК РФ кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле, единолично без проведения судебного заседания.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу п.1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований, для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответственно, при обращении с иском о взыскании убытков истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

Исходя из пункта 1 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно пункту 1 статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ в послеобеденное время малолетние дети ответчиков: ФИО3 Никита, 03.03.2007 года рождения и ФИО1 Вадим, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, находясь на 9 этаже многоквартирного жилого "адрес" в "адрес", без надлежащего контроля со стороны своих законных представителей, бросили бутылку с водой, которая упала на транспортное средство "BMW 316 i", регистрационный знак ВУ1051 КЕ-5, принадлежащее истцу, в результате чего последнему был причинен материальный ущерб.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, отказным материалом N от ДД.ММ.ГГГГ, письменными объяснениями малолетних ФИО3 Никиты и ФИО1 Вадима, согласно которым последние признавали, что вместе поднимались на 9 этаж многоквартирного "адрес" с бутылкой воды, которую впоследствии выбросили из окна; протоколом осмотра места происшествия, фотоматериалами.

Согласно отчета ООО "Бюро инвентаризации, оценки и межевания" (Бином) N экс/18 от ДД.ММ.ГГГГ расчетная стоимость восстановления ремонта транспортного средства марки "BMW 316 i", регистрационный знак ВУ1051 КЕ-5, с учетом износа составила 22 105 руб. 60 коп.

Разрешая спор и взыскивая в пользу ФИО2 ущерб, причиненный неправомерными действиями несовершеннолетних ФИО3 Никитой и ФИО1 Вадимом, мировой судья пришел к выводу о том, что истцом доказан факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями несовершеннолетних и наступившими последствиями. При таких обстоятельствах вред должен быть возмещен законными представителями несовершеннолетних - родителями ФИО3 и ФИО1, которые не представили доказательств, что вред возник не по их вине.

Суд апелляционной инстанции согласился с вышеуказанным выводом суда первой инстанции, при этом, изменяя решение мирового судьи в части размера взысканных сумм, обоснованно указал, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно, и определил солидарному взысканию с ответчиков в счет возмещения материального ущерба денежную сумму в размере 22 105 руб. 60 коп.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции с учетом установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств данного спора, требований действующего законодательства, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В целом доводы кассационной жалобы, направлены на оспаривание выводов суда первой и второй инстанций, повторяют позицию ответчика, выраженную в судах нижестоящих инстанций, тщательно исследованную судом первой и апелляционной инстанций и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебных постановлениях, и сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями ст. 390 ГПК РФ, а также применительно к ст. 379.7 ГПК РФ, не наделен.

Учитывая задачи кассационного производства, а также, что основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке является нарушение норм материального и процессуального права, в случае если без устранения судебной ошибки невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав и свобод и законных интересов, доводы кассационной жалобы не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 379.5, 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка N в городе Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Ленинского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ, по делу N оставить без изменения, кассационную жалобу ФИОЗ - без удовлетворения.

Судья ФИО4