

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-16087/2020

Номер дела в суде первой инстанции № 2-2/2020

УИД № 54MS0094-01-2020-000002-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

20 октября 2020 года

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Соловьева В.Н.,

рассмотрев гражданское дело по иску Масляевой Нины Федоровны к Савельеву Сергею Михайловичу, Мельниковой Марине Павловне о возмещении вреда

по кассационной жалобе ответчиков на решение мирового судьи 2-го судебного участка Коченевского судебного района Новосибирской области от 11 февраля 2020 года и апелляционное определение Коченевского районного суда Новосибирской области от 03 июня 2020 года,

установил:

Масляева Н.Ф. обратилась с иском к Савельеву С.М., Мельниковой М.П. о возмещении вреда, причиненного их несовершеннолетним сыном- Савельевым Г.С., родившимся ДД.ММ.ГГГГ, который при движении на велосипеде совершил наезд на припаркованный автомобиль ВАЗ-11193, принадлежащий истцу, причинив ему механические повреждения. Лицами, ответственными за причинение вреда, являются родители несовершеннолетнего. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 16000 руб. (с учетом износа заменяемых деталей), которую истец просила взыскать с ответчиков, а также расходы по оценке ущерба в размере 3500 руб., транспортные расходы- 500 руб., судебные расходы по оплате госпошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Масляев Н.А.

Решением мирового судьи второго судебного участка Коченевского судебного района Новосибирской области от 11.02.2020 исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением Коченевского районного суда Новосибирской области от 03.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение по делу, которым исковые требования удовлетворены, постановлено взыскать с Савельева С.М. и Мельниковой М.П. солидарно в пользу Масляевой Н.Ф. причиненный ущерб в размере 16 000 руб., расходы по оценке ущерба в размере 3 500 руб., транспортные расходы в размере 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 640 руб.

В кассационной жалобе Савельев С.М. и Мельникова М.П. просят отменить вышеприведенные судебные постановления, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование жалобы приводят доводы об умысле и грубой неосторожности водителя автомобиля ВАЗ, который припарковал автомобиль в неполюженном месте; об отсутствии вины несовершеннолетнего Савельева Г.С. Суды не учли имущественное положение Савельева С.М., который является инвалидом <данные изъяты> группы, имеет двоих детей на своем иждивении. Суд апеллиционной инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчиков, не располагая сведениями об их надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

Кассационная жалоба рассмотрена по правилам части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, принятых судами первой и апеллиционной инстанций, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 08.07.2019 несовершеннолетний Савельев Глеб Сергеевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, при движении на велосипеде совершил наезд на припаркованный автомобиль ВАЗ-11193, принадлежащий Масляевой Н.Ф., в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения.

Лицами, ответственными за причинение вреда, являются родители несовершеннолетнего Савельева Г.С., не достигшего четырнадцатилетнего возраста, - Савельев С.М. и Мельникова М.П.

Удовлетворяя исковые требования, суд апеллиционной инстанции, верно распределив бремя доказывания, в соответствии со статьями 1064, 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ответчики не доказали отсутствие своей вины в причинении вреда, а также грубой неосторожности или умысла самого истца.

Данный вывод основывается на непосредственно исследованных судом апеллиционной инстанции доказательствах по делу, результаты оценки доказательств судом и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими, подробно изложены в судебном постановлении, оснований не согласиться с которыми у суда кассационной инстанции не имеется.

Оценив представленный истцом отчет об определении стоимости восстановительного ремонта по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признав его относимым, допустимым, достоверным, с учетом того, что

ответчиками не было представлено опровергающих доказательств, суд пришел к выводу о доказанности размера причиненного вреда.

Вопреки доводам жалобы судом установлено, что автомобиль истца был припаркован в том месте, где стоянка транспортных средств не запрещена, автомобиль истца не препятствовал движению пешеходов и велосипедистов.

Доводы жалобы подразумевают несогласие ответчиков с выводами об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения дела, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

О судебном заседании, назначенном на 03.06.2020, ответчики были извещены путем направления судебных извещений (л.д.112-113), которые ожидали вручения в отделении связи по месту назначения с 22.05.2020 по 01.06.2020 и возвращены суду с отметкой «истек срок хранения».

Располагая сведениями о том, что судебные извещения, направленные по надлежащему адресу, не востребованы адресатами, при отсутствии сведений об уважительных причинах неявки, суд апелляционной инстанции правомерно в соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешил спор в отсутствие ответчиков по имеющимся материалам дела.

Установив, что суд первой инстанции при разрешении спора неправильно применил норму материального права (статью 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд апелляционной инстанции в пределах имеющихся у него полномочий, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции и постановил новое решение по делу.

Другие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции были допущены нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного постановления, либо являющихся безусловным основанием для его отмены, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

апелляционное определение Коченевского районного суда Новосибирской области от 03 июня 2020 года по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу ответчиков – без удовлетворения.

Судья

В.Н.Соловьев