

Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 октября 2013 г. по делу N 33-9772

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе

председательствующего: Лавник М.В.,

судей: Корытниковой Г.А., Гордиенко А.Л.,

при секретаре Акимовой Я.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лавник М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчицы Т. на решение Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 июля 2013 года

по иску Л. к Т., Е., действующим в интересах несовершеннолетней М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Обществу с ограниченной ответственностью "Сибирский Сервисный центр" о возмещении ущерба, взыскании судебных издержек,

УСТАНОВИЛА:

Л. в лице представителя З. обратился в суд с иском к Т. в интересах несовершеннолетней М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения о возмещении материального ущерба, взыскании судебных издержек.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.11.2012 в отдел полиции "Рудничный" УМВД России по г.Кемерово поступило заявление С. о том, что 01.11.2012 около 15-00 часов неизвестное лицо повредило ее автомобиль "данные изъяты", припаркованный возле подъезда N10 "адрес", причинив тем самым ущерб.

В ходе проверки установлено, что 01.11.2012 около 15-00 часов на пульте автосигнализации сработал датчик удара, С. выглянула в окно и увидела, что возле ее машины на тротуаре лежит рама от пластикового окна. Она вышла на улицу, осмотрела автомобиль и обнаружила, что автомобиль имеет повреждения, а именно: на спойлере с левой стороны отломан угол, на заднем стекле с левой стороны имеется скол и царапина, на левой пассажирской двери имеются царапины, на задней левой стойке имеются царапины.

При осмотре жилого дома со стороны 10-го подъезда над поврежденным автомобилем обнаружено, что на 6-ом этаже, на балконе квартиры N N отсутствует одна рама от застекленного балкона.

В ходе проверки по факту поврежденного имущества была опрошена несовершеннолетняя М., ДД.ММ.ГГГГ г.р., которая пояснила, что 01.11.2012 она находилась у себя дома с подружками. В дневное время М. решила проветрить комнату и вышла на балкон, чтобы открыть окно застекленного балкона, рамы на балконе раздвижные и она стала отодвигать одну раму, которая соскользнула с внешнего полозья, упала вниз на землю и разбилась.

Таким образом, дознаватель ОП "Рудничный" УМВД России по г.Кемерово майор полиции В. установила, что своими действиями М. причинила ущерб автомобилю.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст. 1073 ГК РФ, за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 15.02.2013 N собственником квартиры по адресу: "адрес" является Т..

В соответствии со ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.3,4 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ст. 31 ЖК РФ, члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

Для установления размера ущерба, причиненного автомобилю "данные изъяты" Л. обратился к ИП А.

Согласно отчета N от 08.11.2012 "Об определении рыночной стоимости ремонта (восстановления) автомобиля "данные изъяты", размер ущерба с учетом износа составил - 66946,85 рублей, размер УТС -4038,19 рублей.

За проведение оценки поврежденного автомобиля Л. оплатил 4000 рублей.

На основании изложенного, истец Л. просил суд взыскать с Т. в пользу Л.

Л. денежные средства в размере 70985,04 рублей в счет возмещения

материального ущерба; денежные средства в размере 4000 рублей за оценку автомобиля; денежные средства в размере 10000 рублей за оказание юридической помощи и представительства в суде; денежные средства в размере 2450,70 рублей за оплату государственной пошлины.

Истец Л. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще - телефонограммой, переданной секретарем судебного заседания (т.2 л/д 39), в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя по доверенности З., о чем подано заявление в письменной форме, приобщенное к материалам настоящего гражданского дела (т.2 л/д 44), в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие истца Л.

Представитель истца З., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года (т.1 л/д 53), на исковых требованиях настаивал, изложенное в исковом заявлении поддержал.

Ответчик Т., действующая в интересах несовершеннолетней М., в судебное заседание не явилась, в соответствии со ст. 48 ГПК РФ гражданин вправе вести свои дела в суде лично или через представителя, Т. воспользовалась своим правом вести дела через представителя, выдав представителю П. доверенность на право ведения дел в суде (т.2 л/д 33).

В судебном заседании представитель ответчика П., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года (т.2 л/д 33), против удовлетворения исковых требований возражал.

Ответчик Е., действующий в интересах несовершеннолетней М., привлеченный к участию в деле в качестве соответчика на основании Определения Рудничного районного суда г. Кемерово от 29.03.2013 года (т.1 л/д 172-174) в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще ? телефонограммой, переданной секретарем судебного заседания (т.2 л/д 40), уважительности причин неявки суду не представил, об отложении рассмотрения дела не просил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

В судебном заседании 04.06.2013 года ответчик Е. против удовлетворения исковых требований возражал.

Ответчик ООО "Сибирский Сервисный центр", привлеченный к участию, в деле в качестве соответчика на основании Определения Рудничного районного суда г. Кемерово от 12.07.2013 года (т.2 л/д 34-36) в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще ? повесткой по почте (т.2 л/д 41), уважительности причин неявки суду не представил, об отложении рассмотрения дела не просил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Решением Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 июля 2013 года постановлено:

Исковые требования Л. к Т., Е., действующим в интересах несовершеннолетней М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, о возмещении ущерба, взыскании судебных издержек, удовлетворить.

Взыскать в пользу Л. с Т., Е., действующих в интересах несовершеннолетней М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в равных долях возмещение ущерба сумму 74985 рублей 04 копеек (семьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят пять рублей 04 копейки), а именно - 37492 руб 52 копеек (тридцать семь тысяч четыреста девяносто два рубля 52 копейки) с Т., 37492 рублей 52 копеек (тридцать семь тысяч четыреста девяносто два рубля 52 копейки) с Е..

Взыскать в пользу Л. с Т., Е., действующих в интересах несовершеннолетней М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в равных долях расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2450 рублей 70 копеек (две тысячи четыреста пятьдесят рублей 70 копеек), расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей (десять тысяч рублей), а именно расходы по государственной пошлине в сумме 1225 рублей 35 копеек (одна тысяча двести двадцать пять рублей 35 копеек) с Т., 1225 рублей 35

копеек (одна тысяча двести двадцать пять рублей 35 копеек) с Е., расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей (пять тысяч рублей) с Т., 5000 рублей (пять тысяч рублей) с Е..

В удовлетворении исковых требований Л. к Обществу с ограниченной ответственностью "Сибирский Сервисный центр" о возмещении ущерба, взыскании судебных издержек, отказать.

В апелляционной жалобе ответчица Т. с решением Рудничного районного суда г. Кемерово от 24.07.2013 года не согласна, просит его отменить как незаконное и необоснованное, принять новое решение по делу об отказе в удовлетворении исковых требований Л. к ней и Е. в полном объеме.

Считает, что обжалуемое решение постановлено с грубейшим нарушением и при неправильном применении норм материального права, в частности положений статей 12, 15, 210, 401, 737, 1064, 1073 ГК РФ, а также с грубым нарушением норм процессуального права, а именно статей 3, 6, 11, 12, 41, 55, 56, 59, 60, 61, 67, 68, 71, 113-116, 166, 194-199 ГПК РФ, при необоснованном игнорировании обязательных для всех судов разъяснений, данных постановлениями Пленума ВС РФ: от 19.12.2003г. N 8 "О судебном решении"; от 01.07.1996г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ"; от 26.06.2008г. N 13 (в ред. от 09.02.2012г.) "О

применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"; при неправильном и одностороннем, предвзятом определении обстоятельств, имеющих значение для дела, при недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными, при несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, что, по мнению апеллянта, является основанием для его отмены.

Также обращает внимание, что суд в мотивировочной части решения вообще не дал никакой правовой оценки всем доводам, изложенным ее представителем в возражениях на иск от 29.03.2013г.

Кроме того, выводы суда, изложенные на стр.5-9 мотивировочной части решения, являются противоречивыми, односторонними, предвзятыми, изложенными исключительно в пользу истца по делу.

Вместе с тем, по непонятным причинам и в нарушение статьи 198 ГПК РФ суд в мотивировочной части решения не дал никакой вообще правовой оценки доводам ответчиков и их представителя, изложенные в возражениях на иск. Полагает, что это является грубейшим нарушением положений ст. ст. 195, 196, 198 ГПК РФ и является бесспорным основанием к отмене решения суда.

Стороны в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о рассмотрении дела были извещены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что истец Л. является собственником автомобиля "данные изъяты", что подтверждается Свидетельством о регистрации (т.1 л/д 45). Согласно Отчета N об определении рыночной стоимости ремонта (восстановления) автомобиля "данные изъяты" установлено, что рыночная стоимость ремонта (восстановления) автомобиля с учетом износа составляет 66946 рублей 85 копеек, размер утраты товарной стоимости составил 4038 рублей 19 копеек (т.1 л/д 11-43).

Согласно Постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.11.2012 года установлено, что 01.11.2012 года в отдел полиции "Рудничный" УМВД России по г.Кемерово поступило заявление гр. С. о том, что 01.11.2012 года около 15 часов неизвестное лицо повредило ее автомобиль, припаркованный возле подъезда N10 "адрес", причинив тем самым ущерб.

В ходе проверки была опрошена несовершеннолетняя М., которая пояснила, что 01.11.2012 года она находилась у себя дома с подружками. В дневное время М. решила проветрить комнату и вышла на балкон, чтобы открыть окно застекленного балкона, рамы на окне раздвижные, она стала отодвигать одну раму, которая внезапно

соскользнула с внешнего полозья, упала вниз на землю и разбилась. Что произошло внизу, она не видела, т.к. испугалась и больше с балкона не выглядывала. Умысла на повреждение имущества у нее не было, раму уронила случайно, причинять кому-либо повреждения не желала.

В действиях М. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, т.к. субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым или косвенным умыслом, а М. не желала наступления указанных последствий, а также М. не является субъектом преступления, т.к. таковым может быть лицо, достигшее возраста 16 лет, в связи с чем в возбуждении уголовного дела отказано (т. 1 л/д 48).

Собственником квартиры по "адрес" является Т., что подтверждается Выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т.1 л/д 49), Свидетельством о государственной регистрации права (т.1 л/д 232), квартира была приобретена ответчиком Т. по Договору купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от ДД.ММ.ГГГГ у Ю. (т.1 л/д 188-191).

Согласно заключения специалиста ООО "Росавтоэкс-Кузбасс" от 28.03.2013 года выпадение створки балконной конструкции квартиры "адрес" произошло вследствие нарушения установки створок балконной конструкции, т.е. не была отрегулирована накладка, блокирующая створку от выпадения (т.1 л/д 114-120).

Согласно Свидетельства о рождении, родителями несовершеннолетней М. являются ответчики Е., Т. (т.1 л/д 122).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или

имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1073 ГК РФ, за вред, причиненной несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно ст.63 СК РФ, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Таким образом, обязанность родителей возместить причиненный вред основана на том, что они должны осуществлять воспитание ребенка, а также надзор за ним, как того требуют нормы ст.63 СК РФ.

Судом первой инстанции установлено, что несовершеннолетняя М. является дочерью ответчиков Т., Е., что подтверждается копией свидетельства о рождении ребенка.

Традиционными условиями ответственности за причинение вреда являются: противоправность поведения причинителя вреда; наступление вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Противоправное поведение выражается в нарушении норм права, а также субъективных прав граждан или юридических лиц. По настоящему гражданскому делу установлен факт нарушения имущественных прав истца Л. в результате поведения М., а также наступление вреда в виде расходов на восстановительный ремонт автомобиля и утрата товарной стоимости автомобиля истца в размере 74985 рублей 04 копеек.

Разрешая спор, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд правильно пришел к выводу, что повреждения на автомобиле истца Л. образовались именно вследствие падения оконной рамы из квартиры ответчика Т. на автомобиль истца, доводы ответчика в той части, что автомобиль "данные изъяты" мог получить повреждения при других обстоятельствах не нашли своего подтверждения и опровергаются ответом на запрос суда ГУ МВД РФ по Кемеровской области от 18.06.2013 года N, согласно которого в базе данных УГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области дорожно-транспортных происшествий, включенных в государственную статистическую отчетность (в которых погиб или получил ранение хотя бы один человек), а также ДТП с имущественным ущербом с участием автомобиля "данные изъяты" на территории Кемеровской области не зарегистрировано (т.2л/д12).

Также суд правильно посчитал возможным принять в качестве доказательства размера ущерба, причиненного истцу Л. Отчет Н ИП А.-Л. об определении рыночной стоимости ремонта (восстановления) автомобиля "данные изъяты" (т.1 л/д 11-43), поскольку отчет составлен специалистом в области оценки ущерба автотранспорту, на наличие ошибок и недостатков при составлении отчета ответчиком не указывалось, заинтересованности оценщика в пользу истца судом первой инстанции не установлено, о проведении экспертизы на предмет установления размера причиненного ущерба стороной ответчика не заявлялось, мотивированных убедительных возражений относительно стоимости восстановительного ремонта автомобиля "данные изъяты" стороной ответчика не приведено.

Кроме того, суд верно посчитал несостоятельными доводы стороны ответчика об отсутствии вины несовершеннолетней М. в причинении ущерба автомобилю Л., поскольку определение понятия вины дано в абзаце первом п.1 ст.401 ГК РФ, причем установлены две формы вины - умысел и неосторожность, различающиеся по степени соотношения интеллектуального и волевого моментов психического отношения.

Вина является необходимым основанием ответственности. Бремя доказывания отсутствия вины лежит на причинителе вреда, т.е. установлена опровержимая презумпция его вины.

Суд правильно исходил из того, что в действиях несовершеннолетней М. имеется вина в форме неосторожности, поскольку она, хоть и не желала наступления вреда в результате своих действий, но не проявила должной степени заботливости, аккуратности и осмотрительности при открывании створки балконного остекления и допустила выпадение оконной рамы, в то время как из пояснений ответчика Т. установлено, что в течение лета 2012 года она окном пользовалась, мыла его и рама оставалась на месте.

Ответчиками суду первой инстанции не были представлены доказательства, подтверждающие, что вред, причиненный истцу, возник не по их вине, в связи с чем суд верно пришел к выводу, что имеется вина также родителей несовершеннолетней, в исполнении обязанности по воспитанию дочери, в частности касающихся вопросов безопасного обращения при открывании окон и поведения в быту.

При таких обстоятельствах, суд правильно взыскал с родителей несовершеннолетней М., не достигшей возраста четырнадцати лет, причиненный истцу Л. материальный ущерб в соответствии с заявленными истцом требованиями, с ответчиков Е., Т., которые являются родителями малолетней М., в равных долях, то есть по 37429 рублей 07 копеек с каждого.

При этом суд исходил из следующего расчета.

Так, согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, истцу Л. были причинены убытки в виде расходов на восстановительный ремонт автомобиля "данные изъяты" рыночная стоимость ремонта (восстановления) автомобиля с учетом износа составляет 66946 рублей 85 копеек, утрата товарной стоимости составляет 4038 рублей 19 копеек (т.1 л/д 11-43), расходы на оплату оценки восстановительного ремонта автомобиля в сумме 4000 рублей, что подтверждается квитанцией N (т.1 л/д 10), а всего ущерб на сумму 74985 рублей 04 копеек.

Суд правильно пришел к выводу, что с каждого из родителей малолетней М. подлежит взысканию ? причиненного ущерба, а именно по 37492 рублей 52 копеек с каждого (74985 рублей 04 копеек / 2).

Также правильным является и вывод суда, что ненадлежащим ответчиком по настоящему делу является правопреемник застройщика ООО "Сибирский Сервисный центр", поскольку суду первой инстанции не было представлено доказательств вины

указанного юридического лица в причинении ущерба Л., о чем заявлялось стороной ответчика в суде первой инстанции.

Так, представитель ответчика указал, что балконная рама выпала на автомобиль истца вследствие строительного недостатка оконной створки.

Суд правильно расценил указанный довод как несостоятельный, поскольку в суде первой инстанции установлено, что рама выпала не вследствие брака установленного застройщиком окна, а вследствие того, что не была надлежащим образом отрегулирована накладка, блокирующая створку от выпадения. Таким образом, указанная накладка является конструктивной особенностью окна, а не браком, выполнена для удобства эксплуатации и подлежит регулированию самим потребителем в ходе эксплуатации окна.

Вместе с тем, поскольку указанная квартира находилась в пользовании изначально собственника Б., а затем в течение достаточно длительного периода времени ответчик Т., которая не оспаривала факт эксплуатации балконных окон, то именно собственник жилого помещения - Т. несет бремя содержания и надлежащего безопасного использования принадлежащего ему имущества в силу ст.210 ГК РФ, ст.ст. 17, 30 ЖК РФ.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу, что именно собственник И. должна была обеспечить регулирование накладок на окнах в целях обеспечения безопасной эксплуатации и недопущения причинения ущерба окружающим.

Следовательно, суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований Л. к ООО "Сибирский Сервисный центр".

Вопрос о распределении судебных расходов истцов по оплате услуг представителя в суде, государственной пошлины разрешен судом в строгом соответствии с требованиями ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, были в суде первой инстанции предметом исследования и оценки, с которой судебная коллегия согласна, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств дела и представленных доказательств, и по мотивам, приведенным выше, являются необоснованными.

Судебная коллегия полагает, что судом верно установлен круг обстоятельств, подлежащих установлению для рассмотрения и разрешения настоящего дела, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Судом верно применены нормы процессуального и материального права. Представленным доказательствам, в соответствие с ст.67 ГПК РФ дана надлежащая оценка.

Оснований для отмены решения в соответствии с положениями ч. 3 ст. 327.1, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ не установлено.

Руководствуясь ч.1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 июля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчицы Т.- без удовлетворения.

Председательствующий: М.В. Лавник

Судьи: Г.А. Корытникова

А.Л. Гордиенко