

Апелляционное определение СК по гражданским делам Воронежского областного суда от 10 октября 2019 г. по делу N 33-6584/2019

судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

Председательствующего Кузнецовой Л.В,

судей Квасовой О.А, Кожевниковой А.Б,

при секретаре Бронякиной А.А,

с участием прокурора Беяевой М.В,

с участием адвоката Бодякиной О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда по докладу судьи Кожевниковой А.Б.

гражданское дело по иску Величко Виталия Григорьевича, действующего в интересах несовершеннолетней Величко Виктории Витальевны к Новичихину Никите Геннадьевичу, Новичихину Геннадию Васильевичу, Новичихиной Инне Николаевне о взыскании компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Величко Виталия Григорьевича, действующего в интересах несовершеннолетней Величко Виктории Витальевны,

на решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 06.06.2019 года

(судья Дорофеева И.В.),

УСТАНОВИЛА:

Величко В.Г, действующий в интересах несовершеннолетней Величко В.В, обратился в суд с иском к Новичихину Н.Г, Новичихину Г.В, Новичихиной И.Н. о взыскании компенсации морального вреда, указав в обосновании, что 28.06.2018 года несовершеннолетний Новичихин Никита, управляя автомобилем ВАЗ 21214 катал на левой подножке автомобиля Величко Викторю, которая упала, в следствие чего причинены телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений. Согласно справке МСЭ-2017 N0614615 от 15.10.2018 года Величко В.В. установлена инвалидность - "ребенок-инвалид". Постановлением от 06.12.2018 года в возбуждении уголовного дела в отношении Новичихина Н.Г. отказано, поскольку последний на момент совершения преступления не достиг 16-летнего возраста. Размер компенсации морального вреда оценивает с учетом тяжести причиненного вреда.

С учетом уточнения, просит суд: взыскать с Новичихина Н.Г. в пользу Величко В.Г, действующего в интересах несовершеннолетней Величко В.В. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб. При отсутствии у Новичихина Н.Г. доходов

или имущества взыскать в субсидиарном порядке с законных представителей Новичихина Г.В, Новичихиной И.Н. (л.д. 2-5, 82-85).

Решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 06.06.2019 года постановлено:

Взыскать Новичихина Никиты Геннадьевича в пользу Величко Виталия Григорьевича, действующего в интересах несовершеннолетней Величко Виктории Витальевны компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб, при отсутствии у несовершеннолетнего Новичихина Никиты Геннадьевича собственных доходов или иного имущества либо при их недостаточности для возмещения вреда обязанность по возмещению вреда, причиненного Новичихиным Никитой Геннадьевичем возложить субсидиарно на родителей Новичихина Геннадия Васильевича, Новичихину Инну Николаевну до достижения Новичихиным Никитой Геннадьевичем совершеннолетия.

В остальной части в иске отказать (л.д. 91, 92-94).

В апелляционной жалобе Величко В.Г. просит отменить решение суда, как незаконное, ввиду нарушения норм материального права, несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новое решение, которым удовлетворить иски в полном объеме (л.д. 96-98).

В судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда явились: Величко В.Г, представитель Величко В.Г. - Кондратьева Е.С. по устному ходатайству, Новичихина И.Н, Новичихин Н.Г, представитель Новичихина Н.Г, Новичихина Г.В, Новичихиной И.Н. - адв. Бодякина О.А, по ордерам от 09.09.2019 N329, N327, N328, прокурор Воронежской областной прокуратуры Беляева М.В. Другие лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с положениями ст. 151, п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости

от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2).

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

В соответствии со ст. 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В

случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", при разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, судам надлежит исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1074 ГК РФ вред подлежит возмещению в полном объеме на общих основаниях самим несовершеннолетним (статья 1064 ГК РФ).

Если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором (статья 155.1 СК РФ), если они не докажут отсутствие своей вины. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 ГК РФ, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 28.06.2018 года около 20 час. 24 мин. на участке полевой дороги, расположенной в районе "адрес" Величко В.В. находящаяся на левой подножке, движущегося автомобиля ВАЗ 21214, г.р.з. N, под управлением Новичихина Н.Г, допустила падение. В результате чего Величко В.В. были причинены телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений.

Автомобиль ВАЗ 21214, г.р.з. N принадлежит на праве собственности Новичихину Г.В, что подтверждается карточкой учета транспортного средства, свидетельством о регистрации транспортного средства (л.д. 44).

Постановлением ст. следователя СО МВД России по Новоусманскому району Киреева В.А. от 06.12.2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, по факту дорожно-транспортного происшествия в связи с отсутствием состава преступления.

Данным Постановлением установлено, что несовершеннолетний Новичихин Н.Г, не достигший возраста 16 лет, не имеющий право на управление транспортным средством, нарушил п. 1.5 ч.1 ПДД РФ "участники дорожного движения должны действовать таким образом, что бы не создавать опасности для движения и не

причинять вред", нарушил п. 22.8 ПДД РФ "запрещается перевозить людей: вне кабины автомобиля (кроме случаев перевозки людей в кузове грузового автомобиля с бортовой платформой или кузове фургоне), трактора, других самоходных машин, на грузовом прицепе, в прицепе-даче, в кузове грузового мотоцикла и вне предусмотренных конструкцией мотоцикла мест сидения... ". Однако Новичихин Н.Г, на момент совершения преступления не достиг 16- летнего возраста, а следовательно не может являться субъектом преступления" (л.д. 10-11).

Согласно заключению эксперта N5000.18 от 26.09.2018 года у Величко В.В. имелись следующие повреждения: "данные изъяты"

Исходя из справки МСЭ-2017 N0614615 Величко В.В. с 15.10.2018 года установлена инвалидность, является "данные изъяты" (л.д. 21).

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что при таких обстоятельствах ФИО2 испытывала физические и нравственные страдания.

Разрешая исковые требования, суд пришел к правильным выводам, что обстоятельств, исключающих ответственность Новичихина Н.Г. не установлено, до настоящего времени ответчиком причиненный моральный вред не заглажен, с учетом данных о материальном и финансовом положении несовершеннолетнего ответчика Новичихина Н.Г. удовлетворил требования истца о взыскании с него компенсации морального вреда, а при отсутствии у несовершеннолетнего собственных доходов или иного имущества либо при их недостаточности для возмещения вреда обязанность по возмещению вреда, причиненного подлежит возложению субсидиарно на родителей на Новичихина Г.В, Новичихину И.Н. до достижения Новичихиным Н. Г. совершеннолетия.

При определении размера компенсации морального вреда, суд в соответствии с положениями ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации учел характер и степень физических и нравственных страданий Величко В.В.

Судом также учтены установленные обстоятельства причинения вреда, несовершеннолетний Новичихин Н.Г. самовольно завладел транспортным средством, индивидуальные особенности истца, требования разумности и справедливости, в связи с чем, суд снизил размер компенсации, заявленный истцом.

Определяя размер компенсации морального вреда исходя из положений статьи 1101 Гражданского кодекса РФ, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, принял во внимание все фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, оценил представленные по делу доказательства, учел степень и характер нравственных и физических страданий Величко В.В.

С учетом указанных обстоятельств (критериев) оценки размера компенсации морального вреда, суд первой инстанции принял верное решение, снизив размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда в пользу Величко В.Г, действующего в интересах несовершеннолетней Величко В.В, до 300 000 руб.

Данный размер согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (ст. ст. 21 и 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости Оснований для изменения размера компенсации морального вреда, судебная коллегия не усматривает.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ссылок на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и могли бы повлиять на выводы суда, доводы жалобы Величко В.Г. не содержат, следовательно, в удовлетворении жалобы должно быть отказано.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению постановленного судом решения.

Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 06.06.2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии