

в мотивированном виде определение изготовлено 10.04.2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 03.04.2024

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Рябчикова А.Н.,

судей Лузянина В.Н.,

Хазиевой Е.М.,

при помощнике судьи Мышко А.Ю., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Ф-а Андрея Александровича к Б- Анне Андреевне о возмещении ущерба, по апелляционной жалобе Б- Анны Андреевны на решение Тагилстроевского районного суда г.Нижнего Тагила Свердловской области от 28.11.2023.

Заслушав доклад судьи Хазиевой Е.М., объяснения истца Ф-а А.А. и посредством видеоконференцсвязи представителя ответчика Кононовой Ю.С., судебная коллегия

установила:

Ф- А.А. (истец) обратился в суд с иском к Б- А.А. (ответчик) о возмещение имущественного ущерба в сумме 192821 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины. В обосновании иска указано, что с <дата> стороны совместно проживали в съемной квартире в <адрес>, которую оплачивали пополам через ответчика. В квартире хранились личные вещи истца Ф-а А.А. (ноутбук и другая техника, рабочий инструмент и т.д.). Произошла ссора, после которой <дата> ответчик Б- А.А. приняла решение о прекращении совместного проживания, выставила дорогостоящие вещи истца в общую секцию (на лестничную площадку), откуда они пропали.

В ходе судебного разбирательства ответчик Б- А.А. иск не признала, не оспаривая факт выставления вещей истца Ф-а А.А. в общую секцию многоквартирного дома. В рамках гражданского дела запрошен материал КУСП от <дата>, допрошены свидетели.

Решением Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28.11.2023 иск удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Б- А.А. в пользу Ф-а А.А. возмещение ущерба в сумме 103 410 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2711 руб. 53 коп.

С таким решением не согласился ответчик Б- А.А., которая в апелляционной жалобе поставила вопрос об отмене судебного решения. В обоснование апелляционной жалобы указано, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка имеющимся доказательствам (показаниям свидетелей, объяснениям сторон и др.), не приняты во внимание обстоятельства выставления ею имущества истца в общую секцию, исключаящие какую-либо ответственность за судьбу данного имущества. Принадлежащее истцу имуществом она выставила в общую секцию по договоренности с истцом. При том ею проявлена должная степень осмотрительности: общая секция закрыта на ключ, о выставлении вещей незамедлительно сообщено истцу.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика Б- А.А. поддержал доводы апелляционной жалобы. Истец Ф- А.А. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы; пояснил, что сообщение о выставлении ночью своих вещей в общую секцию

получил от своей сестры, которая переслала ему сообщение (его номер телефона ответчик заблокировала), забрать вещи немедленно не мог (находился по другому адресу), пришел днем, общая секция была открыта. Заявленное в ходе апелляционного производства ходатайство истца о допросе дополнительно двух свидетелей отклонено.

Ответчик Б- А.А. в суд апелляционной инстанции не явилась. Учитывая, что в материалах дела имеются доказательства заблаговременного ее извещения о судебном заседании, в том числе путем СМС-извещения и публикации сведений о заседании на официальном сайте суда, а также что ее интересы представляет в судебном заседании полномочный представитель, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав явившихся лиц, исследовав материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков (ущерба) истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (ущерба). В свою очередь, ответчик представляет контрдоказательства того, что вред причинен не по его вине. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По материалам гражданского дела, в рамках которого истребован отказной материал КУСП (л.д. 50-58), установлено и сторонами не оспаривалось, что истец Ф- А.А. проживал совместно с ответчиком Б- А.А. в съемной квартире с <дата> по <дата>. Истец Ф- А.А., заезжая в квартиру, взял с собой личные вещи, включая дорогостоящую технику. После словесного конфликта ответчик Б- А.А. приняла решение о прекращении совместного проживания, в ночь <дата> в отсутствие истца Ф-а А.А. собрала его личные вещи в пакет и выставила их за дверь квартиры, в общую секцию многоквартирного дома (на лестничную площадку). Пакеты с дорогостоящей техникой пропали.

Ответчик Б- А.А. не отрицала ни наличие в съемной квартире вещей истца Ф-а А.А., ни выставление части его вещей за дверь квартиры, ни то, что после ушла «по своим делам», оставив вещи без своего присмотра. Последующее указание ответчика Б- А.А. на то, что она предприняла меры по обеспечению сохранности выставленных ею вещей истца Ф-а А.А. (закрела общую секцию на ключ, согласовала с истцом время, когда можно забрать вещи и т.п.) воспринимаются критично. Поскольку таковые не соответствуют сложившейся конфликтной ситуации, когда стороны действовали в психоэмоциональном состоянии, надлежащим образом не договорились о передаче вещей в присутствии друг друга. Предоставленное ответчиком истцу время для высвобождения квартиры (до конца дня, когда истец ушел из квартиры) не является разумным периодом выполнения ультиматума ответчика. Решение о немедленном выносе вещей истца из квартиры ответчик Б- А.А. приняла, по сути, в одностороннем порядке. Сообщила о выносе вещей после совершения такого действия, выставив фотоматериалы с пакетами уже на лестничной площадке (скриншот - л.д. 12).

В свою очередь, истец Ф- А.А. после получения подобной информации через других лиц (номер телефона истца заблокирован ответчиком) прибыл в адрес съемной квартиры, <дата> обратился в полицию. Дверь в общую секцию многоквартирного дома была открыта, что объясняется временем суток и проходимостью многоквартирного жилого дома.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к вводу о том, что ответчик Б- А.А., являясь нанимателем квартиры, не обеспечила возможность истцу Ф-у А.А. забрать свои личные вещи из съемной квартиры, в которой они проживали совместно; самовольно в его отсутствие выставила его личные вещи за пределы квартиры, оставив их без должного контроля. Доводы апелляционной жалобы ответчика об обратном, в частности о согласовании с истцом выставления его дорогостоящей техники за дверь квартиры и высвобождении съемной квартиры, надуманны, не подтверждены доказательствами, противоречат имеющимся материалам гражданского дела.

В силу п. 2 ст. 677 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане, постоянно проживающие совместно с нанимателем жилого помещения, имеют равные с ним права по пользованию жилым помещением. Поэтому игнорирование ответчиком Б- А.А. как нанимателя жилого помещения прав и законных интересов истца Ф-а А.А. на проживание и размещение личных вещей в снятой квартире не соответствует требованиям закона.

Согласно п. 1 ст. 687 Гражданского кодекса Российской Федерации, наниматель жилого помещения вправе только с согласия других граждан, постоянно проживающих с ним, в любое время расторгнуть договор найма с письменным предупреждением наймодателя за три месяца. В любом случае, согласно ст.ст. 9 и 688 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 84 Жилищного кодекса Российской Федерации, вынесение граждан из жилых помещений не может происходить в произвольном ультимативном порядке в течение одного дня, без предварительного согласования порядка выселения. Предоставленное ответчиком Б- А.А. время для выселения истца Ф-а А.А. явно не соответствует требованиям разумности. Поэтому действия ответчика Б- А.А. верно определены судом первой инстанции как совершенные противоправно, на собственный риск, поэтому влекущие обязанность по возмещению истцу Ф-у А.А. имущественного ущерба, причиненного в результате подобного неправомерного поведения.

В силу ст.ст. 15, 6 и 939 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснения пп. 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Со стороны истца Ф-а А.А. к возмещению выставлен следующий перечень имущества на общую сумму 192821 руб.: ноутбук ... стоимостью 61999 руб., подставка для ноутбука стоимостью 999 руб., игровые наушники ... стоимостью 4245 руб., микрофон ... стоимостью 5590 руб., оперативная плата ... 2шт. общей стоимостью 11090 руб., мышка ... стоимостью 1165 руб., карта памяти ... 32 гб стоимостью 2170 руб., разветвитель ... стоимостью 2690 руб., колонки 2 шт. стоимостью 18000 руб., камера ... стоимостью 3172 руб., перфоратор ... стоимостью 12180 руб., набор инструментов стоимостью 7292 руб., плед стоимостью 6400

руб., верхняя одежда стоимостью 11000 руб., фотоаппарат ... стоимостью 31679 руб., объектив ... стоимостью 11650 руб., усилитель для колонок стоимостью 1500 руб.

Со стороны истца Ф-а А.А. представлены в сопоставлении фотоматериалы вещей из квартиры в <адрес> и из съемной квартиры в <адрес>, сохранившиеся товарные чеки и иные документы на технику (л.д. 13-33, 66-68). В ходе судебного разбирательства допрошены свидетели, которые также поясняли о составе имущества истца Ф-а А.А. (протокол заседания – л.д. 76 оборот – 86 оборот). На фото (скриншот переписки - л.д. 12) сами вещи в пакетах не видны, но имеется сообщение ответчика Б- А.А. «100к и разберемся», что свидетельствует об оценке выставленных вещей на общую сумму 100000 руб.

Оценив в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, суд первой инстанции определил размер ущерба в общей сумме 103410 руб. по имуществу, наличие которого до инцидента подтверждено совокупностью доказательств, в том числе объяснениями самого ответчика Б- А.А. Учтены ноутбук ... с принадлежностями (подставка для ноутбука, игровые наушники ... оперативная плата ... 16гб 2шт., мышка ..., карта памяти ... 32 гб, разветвитель ... колонки 2 шт., камера ...) и фотоаппарат ... с принадлежностями (объектив ... Остальное имущество (перфоратор ..., набор инструментов, плед, верхняя одежда, усилитель для колонок) не идентифицируются по представленным материалам (нет на фото, не признавались ответчиком), поэтому судом первой инстанции не принято в состав ущерба.

Стоимость ноутбука и фотоаппарата с принадлежностями определена по сохранившимся документам о покупках и общедоступным сведениям торговых площадок. В частности, стоимость самой дорогой единицы имущества - ноутбука ... определена по расходной накладной с проверкой номера заказа по коробке от ноутбука (л.д. 13, 27, 29).

Со стороны ответчика Б- А.А. в ходе апелляционного производства не приведено ни одного конкретного фактического обстоятельства, которое бы с очевидностью свидетельствовало о необоснованном принятии в расчет ущерба той или иной единицы имущества, стоимости имущества. Указания на то, что именно в показаниях свидетелей, пояснениях сторон и других доказательствах исключает установленные объем и размера имущественного ущерба, в апелляционной жалобе не приведено.

Несогласие подателя апелляционной жалобы с результатами судебной оценки не составляет должных оснований для вмешательства в дискреционные полномочия суда первой инстанции. В силу ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При изложенных обстоятельствах, поскольку приведенные ответчиком доводы апелляционного обжалования не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на вынесение правильного по сути судебного решения, то предусмотренных ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к испрошенной отмене судебного решения судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28.11.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Б- Анны Андреевны – без удовлетворения.

Председательствующий: А.Н. Рябчиков

Судьи: В.Н. Лузянин

Е.М. Хазиева