

Судья Лисовенко Н.Е. Дело № 33-2907/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

01.03.2019

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Лимоновой Л.Ф.,

судей Кайгородовой Е.В.,

Деменевой Л.С.

с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Дубовских Т.В., при секретаре судебного заседания Камаловой И.К. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Леоновой Марины Владимировны, Леонова Алексея Григорьевича, действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Леоновой Маргариты Алексеевны, к Дерябиной Светлане Анатольевне, Изотову Сергею Викторовичу о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, по апелляционным жалобам истцов и ответчиков на решение Пригородного районного суда Свердловской области от 20.08.2018.

Заслушав доклад судьи Кайгородовой Е.В., объяснения представителя истцов Бызовой О.В., представителя ответчиков Уткиной Е.В., судебная коллегия

установила:

Леонова М.В., Леонов А.Г. обратились в суд с вышеназванным иском, указав в обоснование заявленных требований, что 27.05.2017 около 21:00 по ул. Новая в п. Первомайский Пригородного района Свердловской области в результате действий несовершеннолетнего сына ответчиков Изотова В.С. дочь истцов Леонова М.А., дата, получила повреждения (дата. В момент нанесения удара Леонова М.А. испытала сильный испуг и физическую боль, после этого перенесла дата, до настоящего времени она испытывает нравственные переживания из-за того, что в полном объеме зрение к ней не вернется. С учетом изложенного, истцы просили взыскать с ответчиков солидарно сумму причиненного материального ущерба в виде расходов на лечение Леоновой М.А. в размере 4389 руб. 50 коп.; компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.; в пользу истца Леоновой М.В. - судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 500 руб., в пользу истца Леонова А.Г. - судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

Решением Пригородного районного суда Свердловской области от 20.08.2018 исковые требования удовлетворены частично, с Дерябиной С.А., Изотова С.В., как законных представителей несовершеннолетнего Изотова В.С., дата года рождения в пользу

Леоновой М.В., Леонова А.Г., как законных представителей несовершеннолетней Леоновой М.А., дата года рождения, в солидарном порядке взыскано 303365 руб., в том числе: в счет возмещения материального ущерба - 3365 руб., компенсации морального вреда - 300 000 руб. Кроме того, с Дерябиной С.А., Изотова С.В. в солидарном порядке взысканы судебные расходы в пользу Леоновой М.В. в размере 12500 руб., в пользу Леонова А.Г. - 7000 руб. Также с Дерябиной С.А., Изотова С.А. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 700 руб., по 350 руб. с каждого.

Не согласившись с решением, истцы и ответчики принесли не него апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе истцы просят решение суда изменить в части определения размера компенсации морального вреда и судебных расходов, удовлетворив заявленные требования в полном объеме. Указали, что при принятии решения судом первой инстанции была неправильно учтена степень физических и нравственных страданий Леоновой М.А., которые она испытала не только во время получения травмы, но и испытывает до настоящего времени. Леонова М.А. переживает из-за того, что у нее остался дата. Кроме того, не согласны с тем, что судом принято во внимание материальное положение ответчиков, которое является равноценным материальному положению истцов. Также считают неверным вывод суда об уменьшении размера судебных расходов, которые являются обоснованными и подтверждены документально.

Ответчики в апелляционной жалобе просят решение суда изменить, снизив размер компенсации морального вреда до 50000 руб., размер материального ущерба – до 3045 руб. Указали, что одной из причин, способствующих получению Леоновой М.А. травмы, являлась допущенная данным ребенком неосторожность. Кроме того, судом не учтено, что у малолетнего Изотова В.С. умысла на причинение вреда Леоновой М.А. не имелось, повреждения получены ею в результате детской игры в прятки. Полагают, что при решении вопроса о размере компенсации морального вреда материальное положение ответчиков учтено формально, а именно: не приняты во внимание их доходы, наличие на иждивении двоих детей, заболевания ребенка, кредитные обязательства. Также не согласны с выводом суда о взыскании с ответчиков денежных средств в солидарном порядке, поскольку это противоречит положениям ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации. Кроме того, расходы на лечение Леоновой М.А. на сумму 320 руб. не подтверждены допустимыми и достоверными доказательствами.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истцов доводы своей апелляционной жалобы поддержал, с жалобой ответчиков не согласился. Представитель ответчиков настаивал на доводах своей апелляционной жалобы и возражал против удовлетворения апелляционной жалобы истцов.

Истцы и ответчики в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, об уважительных причинах неявки не сообщили. Поскольку в материалах дела имеются сведения об извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в том числе путем направления

сторонам телефонограмм, а также посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте Свердловского областного суда в сети «Интернет», принимая во внимание, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское при данной явке.

Заслушав объяснения представителей истцов и ответчиков, заключение прокурора Дубовских Т.В., полагавшей, что решение суда является правильным, отмене либо изменению не подлежит, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

За вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине (п. 1 ст. 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами, истцы являются родителями Леоновой М.А., дата года рождения, а ответчики – родителями Изотова В.С., дата.

27.05.2017 около 21:00 на ул. Новая в п. Первомайский Пригородного района Свердловской области несовершеннолетний Изотов В.С. бросил пустую стеклянную бутылку в сторону несовершеннолетней Леоновой М.А. и попал ей в голову, причинив травму левого глаза.

Обстоятельства причинения вреда здоровью Леоновой М.А. подтверждаются постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.06.2017 и 25.03.2018,

материалами проверки КУСП № 994 от 29.05.2017, заключениями эксперта от 24.07.2017 и 19.04.2018.

Постановлением инспектора направления по делам несовершеннолетних ОУУП и ПДН отделения полиции № 1 МУ МВД России «Нижнетагильское» Бызовой Н.А. от 25.03.2018 отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в виду отсутствия состава преступления, предусмотренного ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также судом первой инстанции установлено, что в связи с причинением телесных повреждений действиями Изотова В.С. несовершеннолетняя Леонова М.А. в экстренном порядке была доставлена бригадой «скорой помощи» в дата

дата

дата

дата

дата

Установив указанные обстоятельства, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями ст. ст. 151, 1064, 1073, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", в п. п. 16, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта причинения Леоновой М.А. действиями Изотова В.С. физических и нравственных страданий, в связи с чем частично удовлетворил иски о возмещении истцам материального ущерба в виде расходов на лечение в размере 3365 руб., которые подтверждены документально.

При определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции учел фактические обстоятельства дела, возраст Леоновой М.А., характер причиненных ей нравственных и физических страданий, тяжесть травмы, длительность лечения, а также требования разумности и справедливости. Кроме того, суд принял во внимание материальное положение ответчиков, наличие на их иждивении двух несовершеннолетних детей, в связи с чем посчитал необходимым взыскать с ответчиков солидарно в пользу Леоновой М.А. компенсацию морального вреда в размере 300000 руб.

С указанными выводами суда судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены исследованными доказательствами.

Несогласие истцов и ответчиков с размером взысканной компенсации морального вреда не является основанием к отмене либо изменению вынесенного судебного постановления, поскольку оценка характера и степени причиненного заявителю морального вреда относится к исключительной компетенции суда и является результатом оценки конкретных обстоятельств дела.

Обстоятельства, влияющие на размер компенсации морального вреда, судом первой инстанции установлены полно и правильно. Выводы суда в данной части подробно мотивированы, всем представленным по делу доказательствам в их совокупности судом дана оценка, отвечающая требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и изменения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает, взысканная сумма компенсации морального вреда отвечает требованиям разумности и справедливости.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчиков, в счет подтверждения обоснованности понесенных расходов на лечение истцами предоставлены выписки из истории болезни Леоновой М.А., медицинские карты, чеки и квитанции на приобретение лекарственных препаратов и получение медицинских услуг. Из указанных документов следует, что по назначению врача для госпитализации и для проведения экстренной операции Леоновой М.А. необходимо было предоставить результаты анализов, стоимость проведения которых составила 320 руб. С учетом изложенного, суд пришел к верному выводу о взыскании с ответчиков указанных расходов, которые подтверждены квитанцией от 18.08.2017 № 021365.

Кроме того, поскольку судом было установлено, что вред здоровью несовершеннолетней Леоновой М.А. был причинен вследствие неправомерных действий несовершеннолетнего сына ответчиков в период нахождения его под контролем родителей, и применительно к данному случаю невозможно определить степень вины законных представителей, так как вред причинен иным лицом, за которого они несут ответственность, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда о возложении на ответчиков Дерябину С.А. и Изотова С.В. обязанности по возмещению истцам денежной компенсации морального вреда и расходов на лечение в солидарном порядке.

Не влекут отмены решения и доводы апелляционной жалобы истцов о снижении предъявленных в взысканию расходов на оплату услуг представителя.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые

при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, суд может ограничить взыскиваемую в счет возмещения сумму соответствующих расходов, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из требований разумности и справедливости, степени сложности дела, объема оказанных представителем услуг и взыскал с Дерябиной С.А., Изотова С.В. в солидарном порядке судебные расходы в пользу Леоновой М.В. в размере 12500 руб., в пользу Леонова А.Г. - 7000 руб.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с определенным судом первой инстанции размером возмещения, как соответствующим положениям ст. ст. 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку присужденная к взысканию сумма обеспечивает баланс прав и интересов сторон, учитывая соотношение расходов с объемом защищенного права истцов.

Иных доводов апелляционные жалобы сторон не содержат.

Поскольку нарушений норм материального права, которые бы привели к неправильному разрешению спора по существу, а также нарушений положений процессуального закона, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено, основания для отмены обжалуемого решения суда и удовлетворения апелляционных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Пригородного районного суда Свердловской области от 20.08.2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы истцов и ответчиков – без удовлетворения.

Председательствующий: Л.Ф. Лимонова

Судьи: Е.В. Кайгородова

Л.С. Деменева