

№ 33-1233/2024

10RS0013-01-2023-001076-21

2-89/2024 (2-954/2023)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 апреля 2024 г.

г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе председательствующего судьи Глушенко Н.О.

судей Касянчук Е.С., Курчавовой Н.Л.

при ведении протокола помощником судьи Касьяновой А.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Прионежского районного суда Республики Карелия от 12 января 2024 г. по иску Ж-а П. Ю. к обществу с ограниченной ответственностью "Библио-Глобус Туроператор" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Касянчук Е.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иск предъявлен по тем основаниям, что 11.09.2023 между Ж-ым П.Ю. и ООО "Экстра Тревел" был заключен договор о реализации туристского продукта. По условиям договора потребитель по цене 128600 руб. приобрел путевку для двоих человек на отдых в Египет в (.....) в отеле "Dahab Lagoon club and Resort" в период с 12.09.2023 по 19.09.2023. Туроператором по договору является ООО "Библио-Глобус Туроператор". При этом во время пребывания на отдыхе в отеле не была обеспечена безопасность туристов. Ж- П.Ю. стал свидетелем нападения акулы на женщину в море у пляжа отеля. Нахождение людей в море своевременно не было запрещено. Туроператором не было организовано размещение туристов в ином отеле. На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика убытки в размере 133523 руб. 93 коп. (стоимость туристского продукта и двух въездных виз в Египет), компенсацию морального вреда в сумме 100000 руб., неустойку в размере 3858 руб., начиная с 15.10.2023 по день вынесения судебного решения по делу, судебные издержки в сумме 84 руб. 50 коп.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

С принятым судебным постановлением не согласен истец, в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска. Указывает, что судом первой инстанции без должного внимания оставлен тот факт, что персонал отеля своевременно не отреагировал на предупреждения о нахождении в зоне пляжа отеля акулы, чем подверг жизнь и здоровье туристов опасности. При этом ответчик не представил доказательств отсутствия вины отеля в сложившейся ситуации.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Ж- П.Ю. апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам поддержал.

Представитель ответчика Раковская О.Л., действующая на основании доверенности, по доводам жалобы возражала, просила решение суда оставить без изменения.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о времени и месте слушания дела.

Заслушав пояснения сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Как разъяснено в п.п. 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, а также порядок рационального использования туристских ресурсов Российской Федерации определяет Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

В силу ст. 14 названного Федерального закона под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном

законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями (рекомендациями) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При заключении договора о реализации туристского продукта туроператор, турагент обязаны представить туристу и (или) иному заказчику достоверную информацию в том числе о правилах въезда в страну (место) временного пребывания и выезда из страны (места) временного пребывания, включая сведения о необходимости наличия визы для въезда в страну и (или) выезда из страны временного пребывания; об основных документах, необходимых для въезда в страну (место) временного пребывания и выезда из страны (места) временного пребывания; о необходимости самостоятельной оплаты туристом медицинской помощи в экстренной и неотложной формах в стране временного пребывания, в случае отсутствия у туриста страхового полиса; об опасностях, с которыми турист (экскурсант) может встретиться при совершении путешествия; о таможенных, пограничных, медицинских, санитарно-эпидемиологических и иных правилах (в объеме, необходимом для совершения путешествия) и иных особенностях путешествия.

Постановлением от 18.11.2020 № 1852 Правительство Российской Федерации в соответствии со ст. 39.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ст. ст. 3.1 и 4 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" утвердило Правила оказания услуг по реализации туристского продукта.

Согласно п. 20 указанных Правил каждая из сторон договора о реализации туристского продукта вправе потребовать его изменения или расторжения в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания угрозы безопасности жизни и здоровью туриста, а равно опасности причинения вреда его имуществу.

При расторжении договора о реализации туристского продукта до начала путешествия в связи с наступлением указанных обстоятельств потребителю возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг, входящих в туристский продукт.

Согласно абз. 4 п. 26 названных Правил последствия нарушения исполнителем сроков оказания услуг, предусмотренных договором о реализации туристского продукта, а также сроки устранения недостатков таких услуг и сроки удовлетворения отдельных требований потребителя определяются в соответствии нормами Закона о защите прав потребителей.

Из материалов дела следует, что 11.09.2023 между ООО "Экстра Тревел", действующего по поручению туроператора ООО "Библио-Глобус Туроператор", и Ж-ым П.Ю. был заключен договор о реализации туристского продукта. В соответствии с условиями договора истец приобрел тур в Египет в г. Дахаб на двух человек с размещением в отеле "Dahab Lagoon club and Resort" в период с 12.09.2023 по 19.09.2023. Стоимость туристского продукта составила 128600 руб. Денежные средства были уплачены потребителем. Соответствующая услуга туроператором предоставлена.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что во время его отдыха произошло нападение акулы на женщину в море у пляжа отеля "Dahab Lagoon club and

Resort". Ж- П.Ю. через службу поддержки обратился к туроператору с просьбой об организации переезда из г. Дахаб в г. Шарм-Эль-Шейх с учетом произошедшего. Истцу ответчиком были предложены варианты для переселения, однако истец с ними не согласился в связи с необходимостью несения дополнительных расходов.

04.10.2023 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием возмещения убытков в связи с предоставлением услуги ненадлежащего качества. Претензия истца ответчиком оставлена без удовлетворения.

Разрешая требования истца в судебном порядке и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на то, что на период отдыха истца в Египте каких-либо решений федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации о прекращении и о прямом запрете отправки туристов в Египет в связи с нападением акул на отдыхающих в акватории Красного моря не принималось.

Кроме того, истец был ознакомлен со всей необходимой информацией для совершения поездки в Египет, что подтверждается подписью в приложении к заявке на бронирование, где истец подтверждает, что с правилами, действующими в стране временного пребывания, программой пребывания, маршруте путешествия, условиями безопасности туристов и иной информацией он ознакомлен (л.д. 11-оборот - 12). На сайте туроператора также опубликована памятка туристу, в которой указана полная информация об отдыхе в Египте и о мерах предосторожности, в том числе указано о возможном нахождении в море опасных животных.

При вынесении решения судом также принято во внимание письмо отеля "Dahab Lagoon club and Resort" в адрес партнеров, из которого следует, что сразу же после произошедшего 13.09.2023 инцидента и до 20.09.2023 отельный пляж был закрыт по приказу Главного Управления окружающей среды Египта и Министерства Туризма и морской туристической полиции Южного Синая. В отеле обеспечена безопасность гостей путем постоянного присутствия спасателей, имеющих сертификаты в соответствии с Национальным законодательством Египта, наличия микрофонов, телескопов, сторожевых вышек для усиленного наблюдения, оборудования пунктов первой помощи и спасательных бригад для немедленного реагирования, ручных тележек для эффективной перевозки раненых. Ни в день нападения акулы 13.09.2023, ни накануне предупреждений и иной информации о наличии опасности в море и ограничений в купании от властей не поступало. Отсутствовала информация об акуле и при обмене сведениями с близлежащими отелями. Спасатели оперативно эвакуировали пловцов из воды, оказали помощь раненной женщине. Инцидент был расследован полицией. По результатам расследования установлено, что все сотрудники надлежаще выполняли свои должностные обязанности.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в жалобе, считает, что судом первой инстанции правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, полно исследованы представленные сторонами доказательства, которым дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств не может служить основанием к отмене решения суда. Оценка доказательств по делу является полномочием суда. Каких-либо нарушений, повлекших неправильную оценку доказательств, судом апелляционной инстанции не установлено.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, повторяют позицию истца, выраженную в суде первой инстанции, нашедшую верное отражение и

правильную оценку в решении суда, оснований для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Прионежского районного суда Республики Карелия от 12 января 2024 г. по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

Судьи