

УИД №

Дело № 2а-722/2020

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

27.02.2020 года

г. Наро-Фоминск

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Кутиченко ФИО19, при секретаре судебного заседания ФИО13, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-722/2020 по административному исковому заявлению ФИО2 ФИО20 к судебному приставу-исполнителю Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО3 ФИО22, о признании незаконным бездействий судебного пристава-исполнителя, обязанности совершить действия

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 ФИО23 обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО1, в котором просит: Признать бездействие судебного пристава-исполнителя Наро-Фоминского РОСП Московской области, выразившиеся в отсутствии перерасчета задолженности в сторону уменьшения на <данные изъяты> руб. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ.

Исковое заявление обосновано тем, что ДД.ММ.ГГГГ. судебным приставом-исполнителем Наро-Фоминского РОСП ФИО24 было вынесено постановление об установлении суммы задолженности по алиментам в размере <данные изъяты> руб. Административный истец с данным постановлением согласна по следующим причинам. Не согласна с самим фактом задолженности по алиментам, поскольку обязанность по материальному содержанию несовершеннолетнего ребенка ФИО2 ФИО25, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, исполняет надлежаще. Денежное содержание не перечисляет взыскателю - ФИО2 ФИО26, а непосредственно дочери по следующим причинам. Обязанность перечислять алименты на счет взыскателя, ФИО2 ФИО27, установлена судебным приказом от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенным мировым судьей <данные изъяты> ФИО14, о вынесении этого судебного приказа узнала в ДД.ММ.ГГГГ - из материалов исполнительного производства №-ИП в Наро-Фоминском РОСП. Соответственно, весь период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не знала, что обязана платить взыскателю на депозитный счет Наро-Фоминского ФИО8. Фактически исполняла

обязанность по содержанию дочери ФИО10 - платила алименты непосредственно дочери - в виде денежного содержания, что подтверждается выписками с лицевых счетов банковских карт, открытых на имя административного истца и имя дочери ФИО10. С ДД.ММ.ГГГГ. ФИО2 ФИО28 не осуществляет содержания ФИО10. Она переехала от отца в квартиру, арендованную административным истцом. Оплату аренды осуществляет административный истец. Размер арендной платы - <данные изъяты> руб\месяц и коммунальные платежи. Отец (взыскатель) в содержании и воспитании ФИО10 не участвует. С ДД.ММ.ГГГГ судебным приказом мирового судьи судебного участка № ФИО14 постановлено взыскивать с ФИО2 ФИО29 алименты на содержание несовершеннолетней ФИО5 ФИО30 в пользу административного истца. За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно) административный истец перечислила ФИО2 ФИО31 <данные изъяты> рублей. Плюс с ДД.ММ.ГГГГ. по сей день оплачивает аренду квартиры, в которой ФИО10 проживает. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ эта сумма составляет <данные изъяты> рублей. Итого на содержание ребенка административным истцом потрачено <данные изъяты> рублей. Согласно постановления ответчика от ДД.ММ.ГГГГ., сумма задолженности составляет <данные изъяты> руб. С ДД.ММ.ГГГГ года ФИО10 живет одна, не с отцом, хотя зарегистрирована по месту жительства по его адресу. ФИО2 ФИО32 с ней не живет, участия ни в воспитании, ни в содержании дочери не принимает. Проживает с супругой и двумя малолетними детьми от второго брака. В настоящее время давно не работает, дохода не имеет. Потому перечислять алименты на его счет нельзя - с ФИО10 он не общается и потому алименты не пойдут на ее содержание. ДД.ММ.ГГГГ административный истец обратилась к СПИ ФИО34 с письменным заявлением о пересчете задолженности и уменьшении ее на сумму содержания несовершеннолетней ФИО35 ФИО2 в размере <данные изъяты>. Заявление ответчик получил по почте России ДД.ММ.ГГГГ. На день подачи настоящего административного искового заявления требования не удовлетворены, никакого ответа от пристава-исполнителя не поступило. На официальном сайте УФССП РФ числится та же сумма задолженности. Денежные средства переводились на карту открытую на имя ФИО4 с банковских карт принадлежащих административному истцу и ее супругу. При таких обстоятельствах считает обоснованным и законным пересчет задолженности по алиментам с зачетом суммы в размере, направленной на содержание ФИО2 ФИО36. А бездействие пристава-исполнителя ФИО37 выразившееся в отсутствии перерасчета задолженности в сторону уменьшения на <данные изъяты> руб. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. является незаконными и необоснованными.

Административный истец в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в административном исковом заявлении в полном объеме, просила удовлетворить административное исковое заявление.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО38 в судебное заседание пояснила, что данные денежные средства не являются выплатами задолженности по алиментам. Просила отказать в удовлетворении искового заявления.

Представители административного ответчика УФССП России по Московской области, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании отсутствовал.

Заинтересованное лицо ФИО2 ФИО39 в судебное заседание не явился, извещался о дате, месте и времени рассмотрения дела по средствам почтовых отправлений. Представил отзыв на административное исковое заявление, из которого следует, что исковое заявление административного истца ФИО2 ФИО40 считает не обоснованным, поскольку задолженность по уплате алиментов на содержание дочери образовалась за период с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время. ФИО2 ФИО41 только один раз за весь период исполнила свою обязанность по уплате алиментов на содержание дочери в ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъяты> рублей, из них <данные изъяты> рублей он передал дочери, <данные изъяты> рублей оставил на лицевом счете. С ДД.ММ.ГГГГ дочь действительно проживает на съемной квартире, вопреки возражениям ФИО2 ФИО42 которую для нее сняла ФИО2 ФИО43 при этом дочь находится на полном обеспечении и под присмотром ФИО2 ФИО44. Выходные дочь проводит дома. ФИО2 ФИО45 оказывает на дочь негативное влияние, арендовала дочери квартиру без разрешения и согласия отца, и девочка, будучи несовершеннолетней, вынуждена проживать самостоятельно. С ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 обучается в автономной некоммерческой организации профессионального образования «Международном техникуме экономики, права и информационных технологий» по образовательной программе очная форма обучения, по специальности №. Стоимость обучения в год составляет <данные изъяты> рублей, которые оплачивает ФИО2 ФИО46 в соответствии с заключенным договором № от ДД.ММ.ГГГГ. Также он полностью обеспечиваю дочь всем необходимым: продуктами питания, одеждой, карманными деньгами, частично материальную помощь по содержанию ФИО10 оказывают родители ФИО2 ФИО47 ФИО2 ФИО48 зная о наличии судебного приказа вынесенного ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № в <данные изъяты>, в пользу ФИО2 ФИО49 на содержание дочери, написала в суд заявление о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов на содержание дочери в ее пользу, но Судебный приказ, вынесенный мировым судьей судебного участка № в <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ФИО2 ФИО50, в пользу ФИО2 ФИО51, алиментов на содержание дочери ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до достижения совершеннолетия ребенка был отменен Определением мирового судьи судебного участка № в <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. О денежных средствах, перечисляемых ФИО2 ФИО53 на содержание дочери ФИО2 ФИО54 ничего не известно. Обязанность по выплате алиментов на содержание дочери ФИО10 на основании судебного приказа вынесенного ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № в <данные изъяты> ФИО6 не исполняла, в связи с чем, образовалась задолженность. Оснований для перерасчета которой нет. Доводы ФИО2, о том, что ФИО2 ФИО55 не работает, не обоснованы, поскольку он оказывает услуги на договорной основе по ремонту грузовых автомобилей, его жена также трудоустроена.

Заслушав объяснения, представителя административного лица, административного ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 218, 219 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 Кодекса.

Как установлено судом и подтверждается материалами административного дела, судебным приставом-исполнителем Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО15 возбуждено исполнительное производство ДД.ММ.ГГГГ №-ИП в отношении ФИО2 ФИО57 на основании судебного приказа, выданного мировым судьей судебного участка № <данные изъяты> по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, о взыскании с ФИО2 ФИО58 в пользу ФИО2 ФИО59 ежемесячно алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка – ФИО2 ФИО60 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере <данные изъяты> части заработка и (или) иного дохода, начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

Судебный приказ не обжаловался и не отменялся.

Судебным приставом-исполнителем Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО61 вынесено постановление об определении задолженности по алиментам.

ДД.ММ.ГГГГ. административный истец обратилась к судебному приставу-исполнителю ФИО62 с письменным заявлением о пересчете задолженности и уменьшении ее на сумму содержания несовершеннолетней <данные изъяты> ФИО2 в размере <данные изъяты>. Заявление получено Наро-Фоминским РОСП УФССП России по Московской области по почте России ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ч. 1 ст. 121 Закона об исполнительном производстве, постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности или оспорены в суде.

Согласно части 3 статьи 219 КАС Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Исходя из положений ст. 122 Закона «Об исполнительном производстве», жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" указано, что административное исковое заявление, заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

В административном иске ФИО2 ФИО63 указывает на то, что заявление о перерасчете задолженности по алиментам направлено в Наро-Фоминский РОСП УФССП России по Московской области ДД.ММ.ГГГГ, получено Наро-Фоминским РОСП УФССП России по Московской области ДД.ММ.ГГГГ.

Из изложенного следует, что о нарушении своих прав ФИО2 ФИО64 узнала уже в <данные изъяты>, однако в суд с иском ФИО2 ФИО65 обратилась в ДД.ММ.ГГГГ, то есть с пропуском установленного законом срока на обжалование. Жалоб в порядке подчиненности на действия судебного пристава-исполнителя Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО66 не подавала.

В соответствии с частью 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Кроме того, в соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" Если при исполнении судебного приказа или решения суда о взыскании алиментов ребенок, на которого они были присуждены, перешел на воспитание и содержание к родителю, выплачивающему на него алименты, а взыскатель не отказался от их получения, освобождение от уплаты алиментов, а также от задолженности по алиментам производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы взыскания алиментов и освобождения от их уплаты при наличии спора решаются судом в порядке искового производства.

Пунктом 62 вышеуказанного Постановления определено, что размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов (пункт 3 статьи 113 СК РФ, часть 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ).

В случае, если какая-либо из сторон не согласна с определением задолженности по алиментам, исходя из положений пункта 5 статьи 113 СК РФ, части 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ указанный вопрос подлежит разрешению судом в порядке искового производства по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством

Руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявления ФИО2 ФИО67 к судебному приставу-исполнителю Наро-Фоминского РОСП УФССП России по Московской области ФИО1 о признании бездействия, выразившееся в отсутствии перерасчета задолженности в сторону уменьшения на <данные изъяты> руб. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Наро-Фоминский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья ФИО68 Кутиченко

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ