

Дело № 2а-341/2020

УИД 22RS0040-01-2020-000519-10

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

с. Поспелиха

14 сентября 2020 года

Поспелихинский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего Пичугиной Ю.В.,

при секретаре Чигаревой С.А.,

с участием административного истца ФИО4, административного ответчика судебного пристава-исполнителя ФИО7, заинтересованного лица ФИО9,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению ФИО4 к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, отделению судебных приставов Поспелихинского района Алтайского края, судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов Поспелихинского района Алтайского края ФИО7 об оспаривании постановления о расчете задолженности по алиментам,

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 обратился в суд с административным исковым заявлением, просит признать постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Поспелихинского района от ДД.ММ.ГГГГ о перерасчете задолженности по алиментам незаконным.

В обоснование требований административный истец указал, что на основании решения мирового судьи судебного участка № 1 Поспелихинского района Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ по делу № он является плательщиком алиментов в размере 1/6 доли от всех видов дохода и заработной платы в пользу ФИО6 на содержание несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения до ее совершеннолетия.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Поспелихинского района Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ о перерасчете задолженности по алиментам была определена задолженность на ДД.ММ.ГГГГ в сумме 262 868 руб. 26 коп.

С указанной суммой задолженности истец не согласен, поскольку ежемесячно перечислял взыскателю алименты в размере 3000 - 3500 руб. Данное обстоятельство подтверждено ФИО6 в судебном заседании по иску ФИО6 к ФИО5 об изменении порядка и способа исполнения решения и взыскании алиментов в твердой денежной сумме. В ходе рассмотрения указанного дела судом было установлено, что задолженности административный истец перед взыскателем алиментов не имеет.

В судебном заседании административный истец ФИО4 заявленные требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что о существовании судебного приказа о взыскании алиментов ему было известно. После окончательного прекращения брачных отношений ДД.ММ.ГГГГ года выполнение обязательств по уплате алиментов он осуществлял путем передачи денежных средств взыскателю через бухгалтерию организации в которой был трудоустроен, а с марта 2018 года платил алименты посредством ежемесячного перевода денежных средств в сумме 3000 – 3500 руб. на счет взыскателя, при этом перевод он производил через карту его новой супруги ФИО3 По его поручению она осуществляла перевод денежных средств на счет взыскателя, поскольку у него банковской карты не было, полагал, что выполняет алиментные обязательства перед взыскателем. Для подтверждения сведений о выполнении алиментных обязательств в материалы исполнительного производства он представил квитанции о ежемесячном перечислении денежных средств в счет оплаты алиментов за период с ДД.ММ.ГГГГ года по настоящее время, вместе с тем суммы, указанные в квитанциях не учтены судебным приставом-исполнителем при расчете задолженности по алиментам. Взыскатель ФИО6 с момента прекращения брачных отношений с требованиями к нему об увеличении ежемесячной суммы, выплачиваемой в счет алиментных обязательств, не обращалась, каких-либо требований со стороны службы судебных приставов по вопросу алиментных обязательств перед ФИО6 с момента возбуждения исполнительного производства не имелось.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель отделения судебных приставов Поспелихинского района УФССП России по Алтайскому краю ФИО7 в судебном заседании оставила вопрос о разрешении спора на усмотрение суда. Пояснила, что расчет задолженности произведен без учета приобщенных ФИО4 к материалам исполнительного производства квитанций о ежемесячном переводе денежных средств ФИО3 на счет взыскателя ФИО6 в связи с тем, что первой для расчета задолженности обратилась сторона взыскателя – ФИО6 Объяснений от ФИО5 она не отбирала, к материалам исполнительного производства не приобщала, приобщила только квитанции о переводе денежных средств с карты ФИО3 на карту ФИО6 Если бы первым обратился ФИО5 с заявлением о расчете задолженности по алиментам, судебный пристав-исполнитель учла бы представленные квитанции.

Заинтересованное лицо ФИО6 в судебном заседании в удовлетворении требований возражала, суду пояснила, что окончательно брачные отношения с истцом были прекращены в ДД.ММ.ГГГГ году она получала денежные средства на

содержание дочери в бухгалтерии работодателя ФИО4, а с марта ДД.ММ.ГГГГ года ежемесячно на ее карту поступали денежные средства от семьи административного истца, а именно с карты супруги ФИО4 – ФИО3 в сумме 3000 – 3500 руб. Данные денежные средства она принимала и в службу судебных приставов не обращалась, полагала что со стороны ФИО4 предоставляемая ежемесячная сумма является достаточной для покрытия части расходов на ребенка, при этом судьбой судебного приказа о взыскании алиментов от ДД.ММ.ГГГГ на содержание дочери она не интересовалась, требований к ФИО4 о предоставлении иной суммы денежных средств на содержание несовершеннолетней дочери не предъявляла. В начале 2020 года ФИО6 обратилась к ФИО5 с просьбой увеличить ежемесячные перечисления с 3000 -3500 руб. до 50% размера прожиточного минимума на ребенка, то есть до 5000 руб., на что получила отказ, после чего обратилась в суд с требованием об изменении порядка исполнения решения и о взыскании алиментов в твердой денежной сумме. Каких-либо долговых обязательств у супруги административного истца – ФИО3 перед взыскателем ФИО6 не имелось. Иная помощь со стороны должника в адрес ребенка не поступала, за исключением подарка к восьмому марта в ДД.ММ.ГГГГ году и перевода денежных средств в сумме 1500 ко дню рождения дочери в ноябре ДД.ММ.ГГГГ года. Полагает, что ежемесячные суммы, переведенные на ее счет с карты ФИО3 не должны вычитаться из общей суммы задолженности по алиментам, установленной обжалуемым постановлением судебного пристава-исполнителя, поскольку ФИО4 свой реальный доход скрывал, ежемесячные переводы составляют менее 1/6 его реального заработка, переведенные суммы являются лишь материальной помощью.

Представитель административного ответчика Управление Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю в судебное заседание не явился, о дате времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, ходатайства отсутствуют.

На основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав участвующих лиц, исследовав письменные материалы дела, материалы исполнительного производства, находит заявленные требования ФИО4 подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

согласно статье 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также

право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии со статьей 360 КАС РФ постановления старшего судебного пристава, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон, ФЗ-229) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу части 3 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Аналогичная по своему содержанию норма содержится в статье 122 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Пунктом 2 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица,

наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соблюдены ли сроки обращения в суд.

Как следует из материалов дела данное административное исковое заявление сдано административным истцом в приемную Поспелихинского районного суда Алтайского края ДД.ММ.ГГГГ. Предметом обжалования в рассматриваемом деле являются постановление судебного пристава исполнителя ОСП Поспелихинского района Алтайского края о перерасчете задолженности по алиментам от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, административным истцом соблюдены сроки обращения в суд по заявленным требованиям.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 102 Закона об исполнительном производстве размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности (ч. 3 ст. 102 Закона об исполнительном производстве).

В судебном заседании установлено, что брак между ФИО6 и ФИО4 расторгнут, соглашение об уплате алиментов стороны не заключали.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенного мировым судьей судебного участка № 1

Поспелихинского района Алтайского края с ФИО5 взысканы алименты на содержание дочери ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения в пользу ФИО6 в размере 1/6 доли от всех видов дохода и заработной платы (л.д. 37).

Постановлением главы администрации Поспелихинского района Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ № имя ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения изменено на имя «ФИО1» (л.д.91).

Исполнительное производство № на основании указанного судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ответчика алиментов в пользу ФИО6 на содержание дочери было возбуждено судебным приставом-исполнителем ОСП <адрес> ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 33).

ДД.ММ.ГГГГ постановлением судебного пристава исполнителя ОСП Поспелихинского района Алтайского края обращено взыскание на заработную плату и иные доходы должника, копия исполнительного документа направлена в ООО «ТК Димин» для производства удержаний (л.д. 28). В этот же день вынесено постановление об окончании исполнительного производства № в связи с направлением копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей (л.д. 30).

Как следует из материалов исполнительного производства, показаний сторон, показаний заинтересованного лица ФИО6 до октября ДД.ММ.ГГГГ года сторона взыскателя каких либо действий по взысканию алиментных обязательств в большем размере не предпринимала, соответственно какие-либо исполнительные действия в отношении ФИО4 не производились, исполнительное производство значилось оконченным. В октябре ДД.ММ.ГГГГ года ФИО6 обратилась в службу судебных приставов с заявлением о выдаче постановления о расчете задолженности по алиментным платежам за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 70).

Постановлением от 15 октября судебным приставом произведён расчет задолженности, установлено, что на ДД.ММ.ГГГГ задолженность отсутствует, общая сумма задолженности составляет 287813 руб. 78 коп. (л.д. 69).

В марте 2020 года взыскатель вновь обратилась с заявлением о выдаче постановления о расчете задолженности по алиментам за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 82). Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по алиментным обязательствам ФИО4 отсутствует, размер задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 262862 руб. 26 коп. (л.д. 84). Данное постановление

было обжаловано ФИО4 в Пospелихинский районный суд Алтайского края, производство по административному делу прекращено определением Пospелихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку обжалуемое постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ отменено в связи с вынесением нового постановления от ДД.ММ.ГГГГ, которое является предметом настоящего рассмотрения (л.д. 135).

В настоящее время Исполнительное производство прекращено на основании судебного решения от ДД.ММ.ГГГГ, которым с ДД.ММ.ГГГГ с ФИО4 взысканы алименты в твердой денежной сумме в размере 50 % прожиточного минимума для детей в Алтайском крае за четвертый квартал 2019 года (л.д. 88, 96-99). Указанным решением суда установлено, что ФИО4 задолженности по алиментам не имеет, алименты взысканы в твердой денежной сумме в связи с неоднократной сменой места работы ФИО4, который имеет не регулярный низкий заработок. Решение не обжаловано, вступило в законную силу.

Суд не может согласиться с административным истцом в части доводов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого постановления в связи с полным отсутствием задолженности по алиментам на основании сведений, изложенных в решении Пospелихинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку при рассмотрении иска ФИО6 об изменении размера взыскиваемых алиментов с ФИО4 вопрос о наличии или отсутствии задолженности по алиментным обязательствам у ФИО4 перед взыскателем не являлся предметом изучения суда, выводы изложенные в решении суда являются оценочными и не подлежат учету в рамках рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем суд соглашается с административным истцом в части доводов о наличии письменных доказательств, свидетельствующих о частичном выполнении ФИО4 обязательств по уплате алиментов на содержание дочери ФИО1, при этом суд исходит из следующего:

в материалы исполнительного производства, возбужденного на основании судебного приказа от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО4, представлены квитанции о ежемесячном переводе денежных средств со счета ФИО3 на счет взыскателя ФИО6. Ежемесячные суммы денежных средств чередуются помесечно и составляют 3000 рублей и 3500 руб. на общую сумму с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 78 000 руб.(л.д. 48-63).

Квитанции представлены помесечно за период с ДД.ММ.ГГГГ по июль 2020 года, платежи поступали каждый месяц (л.д. 48-63, 81,87, 92-95). Кроме того, ФИО6 в ходе рассмотрения административного дела №а-284/2020 по административному

иску ФИО4 о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам от ДД.ММ.ГГГГ представлена выписка по счету принадлежащей ей банковской карты ПАО Сбербанк, из которой следует, что с карты ФИО3 на счет взыскателя ежемесячно со ДД.ММ.ГГГГ перечислялись денежные суммы в размере 3000 руб. и 3500 руб., чередуясь ежемесячно (л.д. 129-134).

Аналогичная информация представлена в ходе рассмотрения гражданского дела № по иску ФИО6 о изменении порядка исполнения решения и взыскании алиментов в твердой денежной сумме (л.д. 92-93).

Оценивая данные письменные доказательства суд учитывает показания свидетеля ФИО3, которая пояснила, что состоит в зарегистрированном браке с ФИО4 с января ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 25). Поскольку ФИО5 является плательщиком алиментов, она по его распоряжению ежемесячно осуществляла денежный перевод со своей карты на карту взыскателя ФИО6, поскольку ФИО5 своей карты не имел. Ежемесячные суммы составляли 3000 и 3500 руб. и расценивались ФИО10 как оплата алиментов на содержание дочери ФИО4 - ФИО1. При этом каких-либо требований финансового характера со стороны взыскателя ФИО6 за период совместного проживания ФИО5 и ФИО3 не имелось, как и со стороны судебных приставов. Дополнительно ФИО4 ребенку материальной помощи не оказывал, разово дарил подарки. Она инициативы для оказания добровольной материальной помощи ФИО6 не проявляла, долговых обязательств перед ней не имела.

Факт ежемесячного получения денежных средств на банковский счет с карты ФИО3 взыскатель ФИО6 подтвердила в судебном заседании, суду.

Таким образом, судом установлено, что со ДД.ММ.ГГГГ ФИО4, осведомленным о наличии судебного приказа о взыскании с него алиментов на содержание дочери ФИО1 в пользу ФИО6, путем его распоряжения ежемесячно осуществлялись переводы денежных средств на счет взыскателя в сумме 3000 и 3500 руб. чередуясь ежемесячно.

Взыскатель ФИО6 с даты возбуждения исполнительного производства ДД.ММ.ГГГГ до октября ДД.ММ.ГГГГ года не предпринимала действий, направленных на взыскание алиментных платежей, суду пояснила, что была согласна с суммой в 3000 руб. в месяц.

Основываясь на показаниях ФИО6 суд полагает, что взыскатель расценивала данные платежи именно как алиментные обязательства отца ребенка, поскольку в

начале № года ФИО6 обращалась к ФИО5 с целью увеличить сумму ежемесячного платежа до 50 % от размера прожиточного минимума на ребенка, что в совокупности с положениями ч. 2 ст. 117 Семейного кодекса РФ позволяет сделать вывод о принятии взыскателем ежемесячных поступающих денежных сумм в качестве алиментов. Кроме того, в последующем, взыскатель реализовала свое право, обратившись в суд за взысканием алиментов в твердой денежной сумме в размере 50% от размера прожиточного минимума на ребенка, полагая достаточной данной суммы для выполнения обязательств ФИО5 по содержанию дочери.

Также из показаний взыскателя следует, что она не согласна на исключение выплаченных ей ежемесячных сумм на содержание дочери из общей суммы задолженности по алиментам, указанной в обжалуемом постановлении судебного пристава-исполнителя, поскольку ежемесячная сумма в размере 3000 руб., 3500 руб. составляет менее 1/6 доли от заработка ФИО4, что также свидетельствует о том, что взыскатель получая ежемесячные перечисления денежных средств, расценивала их как выполнение алиментных обязательств ФИО4, соизмеряя с долей дохода, подлежащей оплате ежемесячно ФИО4

Кроме того, как установлено судом и следует из показаний взыскателя ФИО8, свидетеля ФИО3, долговых обязательств между указанными лицами не имелось. Свидетель указала, что личной инициативы на оказание материальной помощи ФИО6 она не проявляла, оснований к этому не имелось, осуществляя ежемесячный перевод, выполняла поручение супруга, направленное на погашение ежемесячных алиментных обязательств.

Также, суд учитывает, что после вынесения решения Пospelихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании алиментов с ФИО4 в твердой денежной суммы взыскатель ФИО6 продолжала принимать поступление сумм и расценивала их как выполнение алиментных обязательств с карты супруга должника – ФИО3, о чем свидетельствует квитанция от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 81).

Судебный пристав-исполнитель в силу положений статьи [64](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статьи [12](#) Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" вправе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; совершать

иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Таким образом, законодатель делегировал судебному приставу-исполнителю совокупность прав и обязанностей, определяющих обширный круг полномочий указанных должностных лиц. Нормы Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", предусматривающего совершение судебным приставом-исполнителем действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, к которым относится судебный приказ о взыскании алиментов, дают право судебному приставу-исполнителю проводить оценку действий должника по исполнению решения суда.

Как следует из материалов исполнительного производства, не оспаривается судебным приставом-исполнителем, в ходе перерасчета задолженности по алиментам, отраженном в постановлении от ДД.ММ.ГГГГ, у судебного пристава-исполнителя имелись сведения о ежемесячных платежах, поступающих на счет ФИО6 со счета супруги плательщика алиментов. Каких-либо объяснений у сторон исполнительного производства судебный пристав не отбирала, к материалам исполнительного производства не приобщала, произвела расчет задолженности с применением сведений о средней заработной плате, без учета указанных выше сумм ежемесячных перечислений. Суд полагает, что судебный пристав-исполнитель допустил формальный подход при производстве данных исполнительных действий, не выяснив обстоятельства, существенно влияющие на сумму образовавшейся задолженности.

Довод судебного пристава-исполнителя о том, что ею не были приняты квитанции о ежемесячных денежных переводах на счет взыскателя в связи с тем, что ФИО6 первая обратилась с заявлением о расчете задолженности не основан на нормах права, поскольку письменные доказательства ежемесячных платежей в исполнительном производстве имелись.

В силу п.1 ч.2 ст.227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации

законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Аналогичные положения содержатся в ч.1 ст.121 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица (незаконности принятого им или органом постановления) и реального нарушения при этом прав заявителя, при этом обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд (ч.11 ст.226 КАС РФ).

Административный истец, в соответствии с п.6 ч.2 ст.220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обращаясь в суд с административным иском, должен указать сведения о правах, свободах и законных интересах, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым решением, действием (бездействием), и в соответствии с п.3 ч.1 ст.126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представить совместно с административным иском документы, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Как следует из административного иска, поданного в суд, ФИО4 указал, в чем состоит нарушение его прав и законных интересов оспариваемым постановлением, в ходе рассмотрения дела пояснил, что сумма задолженности по алиментам, указанная в оспариваемом постановлении, не соответствует действительности, о чем свидетельствуют письменные доказательства, представленные судебному приставу-исполнителю в рамках исполнительного производства.

Принимая во внимание собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что административным истцом представлено достаточно относимых и допустимых доказательств, достоверно подтверждающих то обстоятельство, что оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя нарушаются его права, свободы и законные интересы. Таким образом, судебный пристав-исполнитель, определяя задолженность по алиментам, не принял достаточных мер к установлению сведений о порядке исполнения должником судебного акта в виде судебного приказа мирового судьи судебного участка № 1

Поспелихинского района Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании алиментов, что существенным образом отразилось на правильности расчета задолженности. При установленных обстоятельствах постановление от ДД.ММ.ГГГГ о перерасчете задолженности по алиментам в отношении ФИО4 не основано на полном и всестороннем изучении сведений по исполнению должником обязанностей, не содержит сведений, представленных стороной должника, противоречит материалам исполнительного производства.

При таких обстоятельствах, административные иски подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению, суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений.

В порядке устранения последствий незаконного бездействия суд может обязать орган, допустивший нарушение, надлежащим образом исполнить соответствующую публично-правовую обязанность, т.е. совершить определенные действия.

Судебная защита нарушенного или оспариваемого права направлена на его восстановление, избранный способ защиты должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

В целях восстановления нарушенного права истца суд признает постановление незаконным и возлагает на судебного пристава-исполнителя обязанность произвести расчет задолженности по алиментам в рамках исполнительного производства №-ИП.

С учетом того обстоятельства, что ОСП юридическим лицом не является и не может выступать административным ответчиком, к нему в требованиях суд отказывает.

Руководствуясь ст.ст., 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление ФИО4 удовлетворить в части.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов Поспелихинского района Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю ФИО7 от 18 августа 2020 года о расчете задолженности по алиментам в рамках исполнительного производства №-ИП в отношении должника ФИО4.

Возложить на судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов Поспелихинского района Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю ФИО7 обязанность произвести расчет задолженности по алиментам в рамках исполнительного производства №-ИП в отношении должника ФИО4.

В удовлетворении остальной части административного иска отказать.

Об исполнении решения суда сообщить в суд и административному истцу в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Поспелихинский районный суд в течение месяца со дня принятия.

Мотивированное решение изготовлено 15 сентября 2020 года.

Судья Пичугина Ю.В.