

УИД:66RS0010-01-2023-002668-18

Гражданское дело № 2-2556/2023

Мотивированное решение изготовлено

05.12.2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 ноября 2023 года

город Нижний Тагил

Тагилстроевский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи Морозовой И.В., при ведении протокола секретарем Асадуллиной Е.А., помощником судьи Чураковым В.В., с использованием аудиопротоколирования, с участием истца Ф-а А.А., представителя ответчика Кононовой Ю.А., действующей на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2556/2023 по иску Ф-а Андрея Александровича к Б- Анне Андреевне о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Ф- А.А. обратился с иском к Б- Анне Андреевне о взыскании материального ущерба. В обоснование указано, что Ф- А.А. состоял в гражданском браке с Б- А.А., жили вместе с 18.04.2023 в арендованной квартире по адресу (место расположения обезличено). В квартире хранились личные вещи Ф-а А.А., которые ответчик не вернула при расставании. По оценке истца стоимость вещей составляет 192821 руб. (цены определены по ценам «Яндекс.Маркет», по чекам, по личным оценкам истца).

Ф- А.А. просит взыскать с Б- А.А. в его пользу 192 821 руб., расходы по уплате госпошлины.

Судебное заседание назначено на 17.11.2023, объявлялись перерывы до 24.11.2023, 28.11.2023. Ответчик Б- А.А. извещена надлежащим образом (уведомление о вручении от 11.11.2023), личную явку не обеспечила.

Ф- А.А. в судебном заседании поддержал иск. Ответчик выставила его вещи тремя частями. Когда выставила технику, он приехал за вещами, среди которых техника отсутствовала. Он приехал за вещами 16.06.2023 в 14.00 с Свидетель №3 и Свидетель №1, думая что я все вещи забрать за один раз увезти не сможет, но как оказалось было выставлено ? вещей. На фотографии видно, что техники не было, он написал вопрос ответчику где техника, она ответила, что «100 000 рублей и разберемся». От техники был только коврик от мышки. Потом в переписке она сказала, что не знает где техника, ссылаясь на то, что она все выставила. Ключи от квартиры забрали друзья ответчика с 14.06.2023 на 15.06.2023. В тамбур попал, дверь была в него была открыта, хотя обычно она закрывалась. Потом она снова выставила его вещи в подъезд, переписка была у ответчика с его сестрой, т.к. его номер заблокировала. Он поднялся на этаж и обнаружил выставленные его вещи, но опять вещи были не все, в том числе не было техники, он забрал что было и уехал. Через день обратился в полицию, пришли по адресу и в присутствии участкового собирал остатки вещей в квартире. Техника по списку, указанному в иске возвращена не была, в квартире при осмотре он также ее не обнаружил. Он считает, что ответчик присвоила его вещи, это подтверждается входом через мой компьютер спустя неделю, пароль в гугл-аккаунт знал он и Анна, а также объяснениями общих знакомых, которые подтвердили ему это на словах. Уже после расставания ответчик приехала со

своими друзьями, чтобы отдать ему кошку, при этом на ней была его куртка, в машине также находилась другая его куртка. Эти куртки он забрал. О том, что вещи были его и перевезены из съемной квартиры в г.Нижний Тагил в квартиру в г.Екатеринбурге, поясняют свидетели – друзья истца, которые видели вещи у него, он обсуждал с ними покупки. Относительно стоимости вещей пояснил, что у него чеки хранились в сумке, когда он сумку забрал, чеков уже не было. Часть вещей подтверждает стоимостью с яндекс-маркета. Фотоаппарат и объектив фотоаппарата покупались отдельно, фотоаппарат покупал за 20000 рублей с Авито в Тагиле в декабре 2022 года и пользовался им, объектив покупал новый, но через авито примерно на 10000 дешевле, покупал оперативку, мышку в днс, чеков не осталось, карту памяти.

По его ходатайству допрошены свидетели: Свидетель №1 Свидетель №3, Свидетель №4, Свидетель №5, Свидетель №2, Свидетель №6

Представитель ответчика Кононова Ю.А. возражала против удовлетворения иска. По ее ходатайству допрошен свидетель Свидетель №7

Суд, заслушав истца, представителя ответчика, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Судом установлено, сторонами не оспаривалось, что Ф- А.А. проживал совместно с Б- А.А. по адресу (место расположения обезличено) по 15.06.2023. Истец, заезжая в арендованную Б- А.А., квартиру, взял с собой вещи, технику. После конфликта они приняли решение о расставании и прекращении совместного проживания, выселении Ф-а А.А. из квартиры с вещами. Вместе с тем, стороны не смогли договориться о передаче вещей Ф-а А.А. в присутствии друг друга, и со слов истца, часть вещей осталась в распоряжении Б- А.А., а со слов представителя ответчика вещи по согласованию с истцом были выставлены в общий коридор, откуда либо пропали, либо их забрал сам истец, недобросовестно предъявляя их стоимость ответчику. Истец предъявляет следующий перечень имущества, принадлежащего ему, перевезенного в квартиру и не возвращенного ему ответчиком: 1) ... стоимостью 61999 руб., 2) ... стоимостью 999 руб., 3) ... стоимостью 4245 руб., 4) ... стоимостью 5590 руб., 5) ... общей стоимостью 11090 руб., 6) ... стоимостью 1165 руб., 7) ... стоимостью 2170 руб., 8) ... стоимостью 2690 руб., 9) ... 18000 руб., 10) ... стоимостью 3172 руб., 11) ... стоимостью 12180 руб., 12) ... стоимостью 7292 руб., 13) ... стоимостью 6400 руб., 14) ... стоимостью 11 000 руб., 15) ... 5200 стоимостью 31 679 руб., 16) ... стоимостью 11650 руб., 17) ... стоимостью 1500 руб.

Ф- А.А. обратился в отдел полиции №4 УМВД России по г.Екатеринбургу о возможном совершении правонарушений, КУСП 12022, 12024 от 17.06.2023. Были опрошены Ф- А.А., Б- А.А., вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.06.2023. 16.06.2023 после словесного конфликта Б- А.А. приняла решение о

прекращении отношений и совместного проживания, собрав вещи Ф-а А.А. в пакеты и выставив их за двери, Ф- А.А. не обнаружил части вещей: При опросе Б- А.А., последняя поясняла, что действительно выставила вещи за двери, пакеты стояли в общей секции, сама Б- А.А. вышла из квартиры, куда пропали вещи ей неизвестно.

Из объяснений представителя ответчика Кононовой Ю.А. следует, что примерно с середины мая по 15.06.2023 стороны проживали в квартире, которую арендовала ответчик. Когда истец въезжал в квартиру, он привез ряд принадлежащих ему вещей: ноутбук, подставку, игровые наушники, микрофон, мышь, колонки, камеру, фотоаппарат. Ответчик не видела оперативную плату, но возможно, это составная часть ноутбука. Камеру, разветвитель, объектив на фотокамеру, усилитель для колонок не видела. В ночь с 14.06 на 15.06.2023 у сторон произошел конфликт по телефону, 15.06.2023 ответчик приехала в квартиру, сказала, что ему надо съехать, вернуть ключи, тот отказался добровольно выехать, поэтому ответчик обратилась к Свидетель №7 и ***, чтобы они поспособствовали выселению истца. В ночь с 15 на 16 июня они приехали в квартиру, поговорили с истцом, истец собрал какие-то вещи и вышел из квартиры, передав дубликат ключей. Договорились, что истец на следующий день заберет остальные вещи. Ответчик узнала, что у истца есть еще дубликат ключей от квартиры и общей секции. Ответчик дала срок в течение дня 16.06.2023, чтобы истец освободил квартиру от своих вещей, в противном случае она предупредила, что намерена имущество собрать и поставить в общую секцию. Истец пояснил, что 16.06.2023 он сможет забрать свои вещи и не возражает, чтобы она выставила их в общую секцию квартиры, которая закрывалась на ключ. Поскольку 16.06.2023 истец не приехал за вещами, ближе к ночи ответчик приехала с Свидетель №7 в квартиру. Указанное в иске имущество за исключением того, которого она не видела, она собрала и выставила в общую секцию. Какие-то вещи она расположила на столе в секции, что-то упаковала в мешки, истца об этом предупредила. Она в процессе сбора отправляла сообщения, часть фотографий, подтверждающие, что она занимается освобождением квартиры. Она закрыла квартиру на нижний замок, от которого у истца не было ключей, и с Свидетель №7 уехала. 17.06.2023 в вечернее время от истца стали поступать претензии о том, что не все вещи в наличии. Ответчик в переписке указала, что все выставила, куда делись вещи – ей неизвестно. Ответчик предполагает, что в течение дня истец забрал часть вещей, потом проехал за ост вещами. Ответчик не знает, где находятся вещи, но предполагает, что истец мог их забрать. Через 1 или 2 дня ответчик с Свидетель №7 вернулась на данный адрес, поскольку в квартире находилась кошка. В это время пришел истец с участковым, истец дособирав вещи, в том числе одежду, кофеварку, что-то еще. Ответчик точно не помнит, так как истец сам ходил, проверял, все собрал, упаковал. На вопрос участкового о том, забрал ли все вещи, он сказал, что да, претензий не имеет. Истец обратилась в полицию в Екатеринбург, потом в суд с иском. Исковые требования ответчик не признает, полагает, что законных оснований для взыскания не имеется, поскольку действий, направленных на утрату, хищение имущества ответчик не совершал. По согласованию с истцом вещи были выставлены в общую секцию, которую ответчик закрыла на замок, дальнейшая судьба вещей неизвестна.

Свидетель Свидетель №1 пояснила, Ф- А.А. – ее троюродный брат, 14 июня 2023 года они сидели у общей подруги вместе с Андреем. Он с Анной поругался по телефону, Андрей собрался на такси и уехал домой. Потом Андрей позвонил ей и сказал, что не может попасть в квартиру, найти свой комплект ключей. Они приехали в квартиру, зашли в квартиру, там стоял ноутбук и свидетель видела колонку. На следующий день ночью с 15 на 16 Анна скинула фотографию с пояснениями о том, что она выставляет вещи в подъезд, вскоре фото она удалила, свидетель успела сделать скриншот. Когда приехали, вещи были как на фотографии - в пакете под столом в тамбуре, никакой техники не было. Андрей

сразу понял, что техники нет, он через свидетеля спрашивал Анну про технику, переписка не сохранилась. Второй раз вещи Андрей забирал без свидетеля, но привез их к ней же, техники снова не было. Позже Аня приезжала с друзьями на машине чтобы отдать Андрею кошку, на ней была куртка Андрея и в машине Андрей увидел свою другую куртку, он их забрал.

Свидетель Свидетель №3 пояснила, что является подругой истца, вместе ездили в квартиру за вещами с Андреем и Свидетель №1, вещи были в тамбуре в пакете под столом и на столе, техники не было. Вещи привезли к ней, когда распаковывал говорил, что не хватает кофт, курток, колонок, фотоаппарата, ноутбука. Аня в переписке написала, что это будет выставлено, по фотографии техники видно не было. Ключей от квартиры у Андрея не было, чтобы зайти в квартиру, посмотреть технику. Позже когда она привозила кошку к бабушке, на ней была куртка Андрея и в машине была еще одна куртка Андрея, он обе вещи забрал. Андрей еще два раза приезжал за вещами, вещи перевозил к ней и техники там не было. Вещи в квартире Андрея в Екатеринбурге она не видела, только по фотографии, на столе был ноутбук, фотоаппарат на шкафу. Анна настаивала на том, что технику выставила в подъезд. Как-то раз слышала, как Андрей разговаривал по телефону с подругой, которая пояснила, что Анна технику куда-то перевезла. Анна хотела договориться и вернуться к Андрею ради того, чтобы Андрей забрал иск. Анна также писала Андрею про «сто тысяч и договоримся», как поняла свидетель, это означало предложение договориться по технике.

Свидетель Свидетель №7, друг Б- А.А., пояснил, что знает Анну около 5 лет, Ф-а узнал, когда Анна попросила помощи выселить его из квартиры в начале лета 2023 г. Анна попросила помочь выселить сожителя из квартиры по адресу (место расположения обезличено), так как случился конфликт, он позвал с собой знакомого ***. Они приехали втроем, Анна оставалась в машине. Они поговорили с Ф-ым, что нужно выехать, Ф- взял часть вещей, пакет, сумку и рюкзак, отдал ключи и ушел. Они тоже уехали. Они созванивались с Анной, Ф- говорил, что у него есть дубликат ключей. После этого Анна сказала ему, что на следующий день он может забрать вещи либо она их выставит за пределы квартиры. Он сказал, что не сможет приехать, чтобы она их выставляла. На следующий день, поздним вечером они приехали в квартиру, Анна собирала вещи истца в пакеты и выносила. Точно были выставлены ноутбук, колонки. Через день Ф- писал Анне и говорил, что не хватает какой-то техники. Все, что он перечислял, было выставлено. В следующий раз он с Ф-ом увиделся, когда они с Анной приезжали покормить домашнее животное, он пришел с участковым, дособирав свои вещи, которые находились в квартире. После визита участкового через пару дней Анна сама съехала из квартиры, там вещей Андрея не было.

Свидетель Свидетель №4 Пояснил, что является другом истца, Андрей собрался переезжать в Екатеринбург, он ему помогал. Андрей из съемной квартиры по адресу (место расположения обезличено) перевозил свой ноутбук, подставку для ноутбука, вебкамеру, наушники, колонки, микрофон, фотоаппарат с объективом, зарядкой, сумкой. Собирали, упаковывали, грузили. Приехал наш друг ***, помогал загружать. По вещам по списку пояснил, что колонки Андрей примерно 2 года назад покупал с рук на авито, как он помнит, за 4-5 тыс. руб., ноутбук он купил в магазине ДНС за 80-90 тыс.руб. Еще он покупал оперативную память в компьютер. Потом докупил вебкамеру, микрофон с наушниками, было новое в коробках. Мышку купил с ноутбуком. Подставку для ноутбука позже купил, в коробке было. Фотоаппарат экзон был у истца, он работал фотографом, к нему была сумка, зарядник, сменный аккумулятор, объектив. Строительный инструмент — помнит перфоратор, он был от отца. Чемодан с инструментами не помнит. Усилитель для колонок не помнит. Мама истца на день рождения дарила серый клетчатый плед,

упаковывали его или нет не помнит. По фотографиям пояснил, что узнает комнату истца в Тагиле, узнал фотоаппарат истца, колонки, мышшь, вебкамеру. Назвал фирму наушников Кракен, перфоратора Макита. Техника в основном была в коробках, когда они ее переносили в автомобиль. Андрей рассказал, что поссорились с Аней, она выставила вещи в подъезд, когда Андрей приехал, техники не было, свидетель посоветовал обратиться в полицию. Техника у истца с тех пор не появилась.

Свидетель Свидетель №5, друг истца, пояснил, что неоднократно у Андрея на (место расположения обезличено). У него был ноутбук, микрофон, наушники Райзер, колонки, вебкамера. Ноутбук был игровой, покупал в ДНС, с красной подсветкой. Была мышшь. Фотоаппарат, т. к. они фотографировались на него, зеркальный. Колонки были. Он занимался «стримами», для этого была нужна вебкамера, профессиональный микрофон, ноутбук. Ноутбук был приподнят, возможно была подставка. По фото истца уверенно опознал вещи истца: ноутбук, вебкамера, микрофон.

Допрошенный в качестве свидетеля Свидетель №6 пояснил, что является другом истца, бывал в его квартире по (место расположения обезличено) примерно 1 раз в месяц, где видел его вещи: ноутбук с подсветкой, колонки, наушники, так как он стримы вел по играм, микрофон. Он фотографией занимался, фотоаппарат был. Фотоаппарат был с чехлом, объективом, помнит, когда купил. Мышь игровая, светящаяся была. Ключи гаечные рожковые, перфоратор был. Видел плед, их было много. Возможно, истец модифицировал ноутбук, ставил видеокарту. Был сабвуфер и 2 колонки. По фотографиям истца пояснил, что узнает комнату и стол истца, ноутбук, мышшь, камеру, микрофон, вебкамеру, подставка с вентилятором для ноутбука. О судьбе вещей свидетелю известно, что истец уехал в г.Екатеринбург и там вещи украли.

Допрошенный в качестве свидетеля Свидетель №2, друг истца, пояснил, что в квартире по (место расположения обезличено) видел ноутбук, наушники, вебкамеру, микрофон, так как истец вел стримы, большие колонки, перфоратор Макита, т.к. истец занимался строительством, технический набор ключей, который открывали, когда кровать ремонтировали, фотоаппарат Nikon с объективом, который покупал. В квартире истца бывал раза 3 в неделю. По фотографиям истца пояснил, что узнает колонки истца, ноутбук, коврик, вебкамеру, мышшь, фотоаппарат. К ноутбуку покупал оперативную память в магазине ДНС, при свидетеле ее устанавливал. Плед был, мама подарила. О судьбе вещей пояснил со слов истца, что он жил со своей бывшей девушкой, они поссорились, она хотела их вернуть, но не вернула.

Истцом представлены фотографии вещей по заявленному им списку в квартире в г.Нижний Тагил, а также фото из квартиры в г.Екатеринбурге. В подтверждение того, что ноутбук находится во владении ответчика истец пояснил, что пароль от входа в аккаунт гугл знал он и Б- А.А., 23.06.2023, т.е. уже после расставания, совершен вход в аккаунт с ноутбука, когда истец уже не владел им. На фото с пакетами вещей, выставленных в секцию, на которых техника не видна, фраза в переписке со стороны ответчика «100к и разберемся». Проанализировав объяснения сторон (истца и представителя ответчика), показания свидетелей, фотографии, материал КУСП №12022, 12024 от 17.06.2023 и объяснения данные сторонами в полиции, скриншоты переписки между сторонами, суд приходит к выводу, что имущество истца было выставлено Б- А.А. из квартиры, которую она снимала, в общую секцию, оставлено без контроля и фактически не было передано истцу, чем причинены убытки Ф-у А.А.

Однако ответчик, являясь нанимателем квартиры, при выселении сожителя Ф-а А.А. должна была обеспечить возможность забрать принадлежащее ему имущество, на свой риск и риск распорядилась вещами истца, выставив их в общую секцию, т.е. в помещение,

доступ к которому имел неограниченный круг лиц. Эти распорядительные действия ответчика в отношении вещей истца являются неправомерными, т.к. она распорядилась вещами, ей не принадлежащими. Согласие истца на такой способ передачи вещей ничем не подтверждается, истец такое согласие отрицал. При таких обстоятельствах, суд признает за истцом право на взыскание убытков с ответчика.

Истец допускает, что вещи ответчик оставила себе, т.е. с юридической точки зрения это является неосновательным обогащением (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако достоверно это не установлено, в связи с чем суд квалифицирует правоотношения как причинение вреда имуществу по ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Перечень вещей, принадлежащих истцу, находящихся в квартире, и не полученных истцом после выселения, установлен судом по совокупности доказательств следующий: 1)

Такие вещи как ... не подтверждены достаточными доказательствами (нет на фото, не признавалось ответчиком, по пледу и вещам поясняла, что возвращены, а инструментов не было), суд в их возмещении отказывает.

По стоимости вещей истцом представлены, а ответчиком не опровергнуты следующие доказательства. ... стоимостью 61999 руб. согласно скриншота расходной накладной от 21.11.2020, заверенного ООО «ДНС Ритейл». На коробке от ноутбука указан номер заказа №..., этот же номер в товарной накладной. На ... представлена копия товарного чека ООО «ДНС Ритейл» от 16.08.2021 стоимость 999 руб. ... в заказе через ООО «Интернет-решения» (Озон) от 15.11.2022 на сумму 3172 руб. ... на Яндекс-маркете за 5590 руб. ... на Яндекс-маркете за 31679 руб. ... на Яндекс-маркет на сумму 11650 руб. Доказательства стоимости иных вещей истцом не представлены.

Суд неоднократно разъяснял истцу и ответчику право заявить ходатайство о назначении оценочной экспертизы, стороны отказались от ее назначения. Истец не возражал против окончания рассмотрения дела по представленным доказательствам.

По правилам ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом представлены доказательства стоимости вещей на сумму 115 089 руб., при этом три товара подтверждены чеками (ноутбук, подставка, веб-камера на сумму 66170 руб.), остальные товары – сведениями с сайта «яндекс-маркет». Как пояснил сам истец, фотоаппарат он покупал за 20 000 руб. на авито, представлена часть переписки на авито, без части со стоимостью товара. С учетом объяснений истца, суд считает необходимым определить величину убытков за фотоаппарат по цене покупки на «авито», т.е. 20 000 руб. Остальные позиции по сведениям «яндекс-маркет» (5590+11650=17240). Окончательно величина убытков составляет: 66 170 + 17240 + 20000 = 103 410 руб.

Иск удовлетворен на 53,63% (признаны обоснованными требования на сумму 103 410 руб. при цене иска 192821 руб.), пошлина уплачена в размере 5056 руб. Расходы по уплате пошлины подлежат взысканию в размере 2711,53 руб. (5056 руб.*53,63%).

Руководствуясь ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Б- Анны Андреевны (...) в пользу Ф-а Андрея Александровича (...) материальный ущерб в размере 103410 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2711 руб. 53 коп., всего 106 121 руб. 53 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Тагилстроевский районный суд г. Нижний Тагил Свердловской области.

Судья подпись Морозова И.В.