

Дело № 2-333/2018

**ЗАОЧНОЕ
РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

город Омск

14 февраля 2018 года

Ленинский районный суд города Омска в составе:

председательствующего судьи Савчук А.Л.,

при секретаре судебного заседания Морозовой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 ФИО15 к ФИО1 ФИО14 о расторжении брака, взыскании алиментов на содержание нетрудоспособного супруга, взыскании коммунальных платежей и определении долей в совместной собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с названным исковым заявлением, в обоснование требований указав, что 15.03.1971 зарегистрировала брак со ФИО3 Являясь ХХХ, она не может самостоятельно выйти на улицу, сходить в магазин, аптеку, оплатить коммунальные платежи и т.д. В результате чего ей требуется постоянный уход. Ответчик уход за истцом не осуществляет, с апреля 2017 г. материальной помощи не оказывает, не несет бремя содержания совместной квартиры, не оплачивает коммунальные платежи. В период с апреля 2017 г. и по настоящее время истец оплатила счета за совместную с ответчиком квартиру на общую сумму 28 391,89 рублей, из которой: 2 260,58 рублей за капитальный ремонт, 7 071,30 рублей за обслуживание и содержание жилья, 660,23 рублей за газоснабжение; 693,02 рублей за коммунальные платежи; 1 706,76 рублей за горячую и холодную воду. В связи с наличием заболеваний истцу постоянно требуются определенные дорогостоящие лекарственные препараты, расходы на которые составляют примерно 8 000 - 9 000 рублей в месяц. Так как истец одна несет бремя содержания квартиры и регулярно (ежемесячно) покупает для себя жизненно важные медикаменты, денег на проживание и питание у нее практически не остается. Общий доход истца составляет - 13 018, 58 рублей, общий доход ответчика гораздо выше и составляет около 25 000 рублей, что позволяет ему выплачивать алименты на ее содержание. В настоящий момент ответчик может не появляться дома месяцами, никакой помощи истцу не оказывает, что нарушает ее права. Кроме того квартира № х, расположенная по адресу: г. Омск, <адрес> является совместной собственностью истца и ответчика. Ответчик не желает

устанавливать долевую собственность на вышеуказанную квартиру. Просит расторгнуть брак между ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ.р. и ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р.; взыскать со ФИО3 в пользу ФИО2, расходы по оплате коммунальных платежей в размере 14 195, 45 рублей; алименты на её содержание в размере - 3 000 рублей ежемесячно, начиная с даты обращения в суд; определить доли в праве общей долевой собственности, признав по 1/2 доле за ФИО3 и ФИО2 в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Омск, ул. <адрес> общей площадью 48,2 кв.м.

Истец ФИО2 в судебном заседании участия не принимала, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Ее представитель ФИО4 исковые требования поддержала, просила также взыскать расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя, в размере 18 000 рублей.

Ответчик ФИО3 извещался судом о месте и времени судебного заседания по последнему известному месту жительства, по которому он до настоящего времени зарегистрирован, что подтверждается сведениями отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по Омской области. Судебная корреспонденция возвращена в адрес суда в связи с истечением срока хранения.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным по основаниям, предусмотренным статьей 167 ГПК РФ, рассмотреть дела в отсутствие ответчика, извещенного по последнему известному месту жительства, по имеющимся доказательствам.

С учетом мнения представителя истца, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности с позиции относимости, допустимости и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 ст. 21 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния (отказывается подать заявление, не желает явиться для государственной регистрации расторжения брака и другое).

Как следует из п. 1 ст. 23 Семейного Кодекса РФ, при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3 и ФИО5.(ФИО1) заключен брак, о чем Курганским сельским отделом ст. Ледяная Свободненского сельского района Амурской области составлена запись акта о заключении брака № х (л.д. 8).

Из текста искового заявления и пояснений представителя истца следует, что фактически брачные отношения между сторонами прекращены с апреля 2017 года, сохранение брака невозможно.

29.01.2018 ФИО6, ФИО7, ФИО8 (соседи) и ФИО9 (сын истца) составлен акт о непроживании ФИО3 по адресу: г. Омск, ул. <адрес> с апреля 2017 года, удостоверенный заместителем директора ООО «ЖКО «Московка».

ФИО6, допрошенная судом в качестве свидетеля, пояснила, что является соседкой истца и регулярно гуляет с собакой. До апреля 2017 часто видела ответчика сидящим на лавочке. Однако в настоящее время его не видит. Она делает истцу уколы, иногда по ее просьбе ходит в магазин. Со слов истца ей известно, что она передает денежные средства для оплаты коммунальных платежей сыну, который оплачивает счета. Сын истца также пенсионер, материальную помощь истцу оказывает редко.

Согласно показаниям свидетеля ФИО9 истец приходится ему матерью, ответчик - отчимом. В апреле 2017 года ответчик уехал в неизвестном направлении. Позже ему из СМС-сообщения стало известно, что ФИО3 уехал в г. Тюмень. Ранее бывало, что ответчик долгое время отсутствовал дома, проживал с другой женщиной, уезжал к сестре. В июне ответчик позвонил, спросил, как поживает истец, и сказал, что больше не вернется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что супруги фактически прекратили совместное проживание с апреля 2017 года, совместное хозяйство не ведут, ФИО2 настаивает на расторжении брака, указывая, что дальнейшая совместная жизнь невозможна, ответчик от расторжения брака в органах ЗАГС уклоняется, возражений от него против расторжения брака не поступало.

В приведенной связи требование ФИО2 о расторжении брака, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между нею и ФИО3, подлежит удовлетворению.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 89 Семейного кодекса РФ супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего

необходимыми для этого средствами, имеет в частности нетрудоспособный нуждающийся супруг.

В силу ч. 1 ст. 90 Семейного кодекса РФ право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют: нетрудоспособный, нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака.

Из положений ст. 91 Семейного кодекса РФ следует, что при отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об уплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга) в судебном порядке, определяется судом исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» под нетрудоспособными совершеннолетними лицами, имеющими право на алименты (статьи 85, 89, 90, 93 - 97 СК РФ), следует понимать лиц, признанных в установленном порядке инвалидами I, II или III группы, а также лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста.

В п.п. 9,43,46 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, указано, что разрешая вопрос о том, является ли лицо, претендующее на алименты, нуждающимся в помощи, если с наличием этого обстоятельства закон связывает возможность взыскания алиментов, следует выяснить, является ли материальное положение данного лица достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей с учетом его возраста, состояния здоровья и иных обстоятельств (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарственных препаратов, оплата жилого помещения и коммунальных услуг и т.п.) (далее - жизненные потребности).

Поскольку в соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 89 и абзацем первым пункта 1 статьи 90 СК РФ супруг вправе требовать алименты только от супруга (бывшего супруга), обладающего необходимыми для этого средствами, иск о взыскании алиментов с супруга (бывшего супруга) может быть удовлетворен судом, если взыскание с ответчика алиментов не приведет к невозможности удовлетворения жизненных потребностей данного лица и членов его семьи, которых он по закону обязан содержать, за счет средств, оставшихся после уплаты алиментов.

Разрешая иск нуждающегося бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста, о взыскании алиментов с бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 90 СК РФ, под указанным в данной норме пенсионным возрастом следует понимать достижение истцом общеустановленного пенсионного возраста. К юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению судом в целях разрешения вопроса о том, состояли ли стороны в браке длительное время, в частности, относится установление периода (периодов), в течение которого стороны состояли в браке, причин, послуживших основанием к расторжению брака.

Размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей и иных совершеннолетних лиц, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, определяется судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон. При этом судам следует также исходить из необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 26.12.2017 № 56).

В силу п. 2 ст. 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Согласно имеющейся в материалах дела справке серии МСЭ-х ФИО2 установлена инвалидность х бессрочно (л.д. 9).

По заключению врачебной комиссии БУЗОО «ГП №10» от 15.12.2017 ФИО2 нуждается в постоянной посторонней помощи и ей необходим регулярный прием дорогостоящих медикаментов (л.д. 12), что также подтверждается справками БУЗОО ГБ № 17 (л.д. 13-14).

Как следует из справки УПФР в ЛАО г. Омска от 18.12.2017 истец официально не трудоустроена, находится на пенсии, ей установлены страховая пенсия по старости в размере 10 995,64 рублей и ежемесячная денежная выплата в размере 2 022, 94 рублей, всего 13 018,58 рублей (л.д. 59).

Согласно справке о доходах пенсионера Министерства обороны РФ от 02.02.2018 среднемесячный доход ФИО3 составляет 18 723 рублей, общая сумма дохода за период с января 2017 по декабрь 2017 года - 224 682 рублей (л.д. 94).

По информации предоставленной ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в Ленинском АО г. Омска от 23.01.2018 размер ежемесячной выплаты, осуществляемой ФИО3, составляет 5 881,95 рубль (л.л. 55-56).

Таким образом, ежемесячный доход ФИО3 составляет 24 604,95 рубля.

Сведений о наличии у него несовершеннолетних детей либо иных лиц, находящихся на его иждивении в силу закона у суда не имеется.

Истцом в материалы дела представлены товарные чеки, свидетельствующие о приобретении лекарственных препаратов ХХХ (л.д. 62-71), которые назначены ФИО2 врачом, что подтверждается выписками из медицинских учреждений (л.д. 13,14).

Согласно данным товарным чекам в течение месяца ФИО2 приобретены препараты в количестве и дозировке, назначенных врачом, на сумму около 6 000 рублей.

Из представленных квитанций следует, что ежемесячно истец несет расходы на оплату коммунальных услуг в размере около 3 500 рублей.

Согласно представленной в материалы дела справке ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в Ленинском АО г. Омска от 01.02.2018 сын истца ФИО9 является получателем пенсии по старости, размер которой составляет 9 882 рубля.

Как показал ФИО9, допрошенный судом в качестве свидетеля, трудоустроиться он в настоящее время не может, поскольку осуществляет уход за матерью. Имеет редкие случайные нерегулярные заработки.

Исходя из изложенного, учитывая состояние здоровья истца, установление ей инвалидности х группы, материальное и семейное положение истца и ответчика, длительность брачных отношений между сторонами, причины, послужившие основанием для обращения истца с иском о расторжении брака, суд полагает требования истца в части взыскания алиментов на содержание нетрудоспособной нуждающейся супруги (бывшей супруги) подлежащими удовлетворению.

Определяя размер алиментов, суд принимает во внимание сумму доходов и расходов плательщика и получателя алиментов, величину прожиточного минимума в Омской области, установленного для пенсионеров за III квартал 2017 года (7 386 рублей), и считает необходимым установить алименты в размере 3 000 рублей ежемесячно, что составляет 40,6 % от величины прожиточного минимума, установленной для пенсионеров в Омской области. По мнению суда, взыскание с ответчика алиментов в указанном размере не приведет к невозможности удовлетворения его жизненных потребностей и обеспечивает баланс интересов обеих сторон алиментных правоотношений.

Давая оценку требованию о признании право собственности за истцом и ответчиком по 1/2 доли в праве общей собственности на квартиру № 9, расположенную по адресу: <...>, суд исходит из следующего.

Согласно регистрационному удостоверению № х от 13.10.1994 квартира № 9<адрес> на основании постановления главы администрации г. Омска от 26.09.1994 № х в соответствии с Законом РФ о приватизации жилищного фонда передана ФИО2 и ФИО3 на праве совместной собственности (л.д.98).

Согласно п. 3 ст. 244 ГК РФ общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

В соответствии со ст. Закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на 13.10.1993) граждане, занимающие жилые помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда, включая жилищный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), по договору найма или аренды, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 15 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность (совместную или долевую) либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Статья 3.1 названного Закона предусматривает возможность определения долей участников совместной собственности на жилое помещение, приватизированное до 31 мая 2001 года. При этом указанные доли в праве общей собственности на данное жилое помещение признаются равными.

Согласно п. 5 ст. 244 ГК РФ по соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

В силу п. 1 ст. 245 ГК РФ, если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного

определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными (п.п. 1,2 ст. 254 ГК РФ).

Исходя из приведенных выше правовых положений, принимая во внимание обстоятельства дела, в том числе прекращение брачных отношений между сторонами, учитывая, что между участниками совместной собственности не достигнуто соглашение об определении долей, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования ФИО10 в данной части, установить право общей долевой собственности ФИО3 и ФИО2 на спорную квартиру, определив доли в праве общей собственности на квартиру равными, и признать за каждым из них право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на названную квартиру.

Согласно представленным суду квитанциям ФИО2 в период с апреля 2017 года по декабрь 2017 года за счет собственных средств осуществляла оплату коммунальных услуг за квартиру № <адрес> в г. Омске, находящуюся в общей собственности сторон. Всего истцом внесено платежей на общую сумму 28 391,89 рублей (л.д. 27-46).

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Часть 1 ст.153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) возлагает на граждан и организации обязанность своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Поскольку ответчик как сосособственник жилого помещения должен нести расходы на его содержание, в том числе на оплату коммунальных услуг, наравне с истцом, доказательств несения ответчиком таких расходов суду не представлено, а из имеющихся в материалах дела документов видно, что стороны совместно не проживают, общее хозяйство не ведут, с апреля 2017 года коммунальные услуги оплачиваются только истцом, суд считает возможным удовлетворить требования истца в данной части, взыскав в ее пользу 14 195,45 рублей в счет возмещения половины расходов, понесенных на содержание недвижимого имущества, находящегося в общей собственности.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 18 000 рублей и расходов за оплату государственной пошлины в размере 1 468 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст.ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в частности относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование заявленных требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя представлен договор об оказании юридических услуг № 5 от 07.12.2017, заключенный между ООО «Доверие» в лице представителя ФИО4 и ФИО9, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по представлению интересов ФИО2 в суде, стоимость услуг составила 18 000 рублей. Факт оплаты подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам б/н и копиями чеков от 07.12.2017 и 22.12.2017 на общую сумму 18 000 рублей (л.д. 74-80).

Согласно имеющимся в деле распискам ФИО9 получил от ФИО2 денежные средства в размере 18 000 рублей (500 рублей + 17 500 рублей) для внесения оплаты по договору об оказании юридических услуг № 5 от 07.12.2017. Даты составления расписок совпадают с датами внесения денежных средств в счет оплаты юридических услуг (л.д.103-104).

При таких обстоятельствах суд полагает доказанным факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 18 000 рублей.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела видно, что в ходе судебного разбирательства интересы ФИО2 представляла ФИО4, которая подготовила исковое заявление, осуществляла сбор документов, необходимых для обоснования позиции доверителя в суде, участвовала на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в судебных заседаниях, которые состоялись 31.01.2018 и 14.02.2018, выражала мотивированную позицию истца по существу спора, что отражено в протоколах судебных заседаний (л.д. 84-85, 106-107).

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер спорного правоотношения, объем выполненной представителем ответчика работы, его временные и интеллектуальные затраты, количество судебных заседаний с его участием, их продолжительность, степень участия представителя, суд считает возможным требование о взыскании в счет оплаты расходов на услуги представителя удовлетворить частично, взыскав 15 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, полагая указанную сумму соответствующей принципу разумности.

Кроме того истцом при подаче искового заявления была уплачена госпошлина в размере 1 468 рублей, что подтверждается чек-ордером, которая также подлежит возмещению ответчиком.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 ФИО18 удовлетворить частично.

Расторгнуть брак между ФИО1 ФИО19, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО1 ФИО20, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированный 15 марта 1971 года в Курганском сельсовете ст. Ледяная Свободненского сельского района Амурской области, актовая запись № х.

Установить право общей долевой собственности ФИО3 и ФИО2 на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. <адрес>, общей площадью 48,2 кв.м., определить доли ФИО3 и ФИО2 в праве общей собственности на квартиру равными.

Признать за ФИО3 право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. <адрес>, общей площадью 48,2 кв.м.

Признать за ФИО2 право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, <адрес>, общей площадью 48,2 кв.м.

Взыскать со ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, <...>, зарегистрированного по адресу: г. Омск, ул. <адрес>, в пользу ФИО2 14 195 рублей 45 копеек в счет возмещения расходов, понесенных на содержание недвижимого имущества, находящегося в общей собственности, 15 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1 468 рублей в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины, всего 30 663 рубля 45 копеек.

Взыскать со ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, <...>, зарегистрированного по адресу: г. Омск, ул. <адрес>, в пользу ФИО2 алименты на содержание нетрудоспособной нуждающейся супруги в твердой денежной сумме в размере 3 000 рублей ежемесячно начиная с 29 декабря 2017 года.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г. Омска заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения в

случае, если его неявка в судебное заседание была вызвана уважительной причиной, о которой он не имел возможности своевременно сообщить.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Омский областной суд через Ленинский районный суд г. Омска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Л. Савчук

Решение в окончательной форме изготовлено 19 февраля 2018 года.