

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88-18970/2024

№ 2-89/2024

город Санкт-Петербург

2 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Черлановой Е.С.,

судей Белинской С.В., Широкова А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Туроператор» о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Прионежского районного суда Республики Карелия от 12 января 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 апреля 2024 г.

заслушав доклад судьи Черлановой Е.С., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Туроператор» (далее - ООО «Библио-Глобус Туроператор») о взыскании убытков в размере стоимости туристского продукта и двух въездных виз в Египет в сумме 133 523 руб. 93 коп., компенсации морального вреда в сумме 100 000 руб., неустойки в размере 3 858 руб., начиная с 15 октября 2023 г. по день вынесения судебного решения по делу, судебных издержек в сумме 84 руб. 50 коп.

В обоснование иска указал, что 11 сентября 2023 г. между ним и ООО «Экстра Тревел» (турагент) был заключен договор о реализации туристского продукта. По цене 128 600 руб. он приобрел путевку для двоих человек на отдых в Египет в г. Дахаб в отеле «Dahab Lagoon club and Resort». Туроператором по договору является ООО «Библио-Глобус Туроператор». Во время пребывания на отдыхе он стал свидетелем нападения акулы на женщину в море у пляжа отеля. Нахождение людей в море своевременно не было запрещено, в отеле не была обеспечена безопасность туристов. Туроператором не было организовано размещение туристов в ином отеле.

Решением Прионежского районного суда Республики Карелия от 12 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить судебные акты как незаконные. В обоснование жалобы указывает на отсутствие доказательства невиновности отеля в испорченном отдыхе.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом о дне времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не допущено.

Судом первой инстанции установлено, что 11 сентября 2023 г. между ООО «Экстра Тревел», действующего по поручению туроператора ООО «Библио-Глобус Туроператор», и истцом был заключен договор о реализации туристского продукта, в соответствии с условиями которого истец приобрел тур в Египет в г. Дахаб на двух человек с размещением в отеле «Dahab Lagoon club and Resort» в период с 12 сентября 2023 г. по 19 сентября 2023 г. Стоимость туристского продукта составила 128 600 руб.

Во время отдыха истца произошло нападение акулы на женщину в море у пляжа отеля «Dahab Lagoon club and Resort».

Истец через службу поддержки обратился к туроператору с просьбой об организации переезда из г. Дахаб в г. Шарм-Эль-Шейх с учетом произошедшего.

Ответчиком истцу были предложены варианты для переселения, однако истец с ними не согласился в связи с необходимостью несения дополнительных расходов.

Из письма отеля «Dahab Lagoon club and Resort» в адрес партнеров следует, что 13 сентября 2023 г., сразу же после произошедшего инцидента и до 20 сентября 2023 г. отельный пляж был закрыт по приказу Главного Управления окружающей среды Египта и Министерства Туризма и морской туристической полиции Южного Синая. В отеле обеспечена безопасность гостей путем постоянного присутствия спасателей, имеющих сертификаты в соответствии с Национальным законодательством Египта, наличия микрофонов, телескопов, сторожевых вышек для усиленного наблюдения, оборудования пунктов первой помощи и спасательных бригад для немедленного реагирования, ручных тележек для эффективной перевозки раненых. Ни в день нападения акулы, ни накануне предупреждений и иной информации о наличии опасности в море и ограничений в купании от властей не поступало. Спасатели оперативно эвакуировали пловцов из воды, оказали помощь раненной женщине. Инцидент был расследован полицией. По результатам расследования установлено, что все сотрудники надлежаще выполняли свои должностные обязанности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 1, 6, 9, 10, 14, 29 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и пришел к выводу о том, что нарушений в оказании услуги туроператором не допущено.

Суд исходил из того, что на период отдыха истца в Египте каких-либо решений федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации о прекращении и о прямом запрете отправки туристов в Египет в связи с нападением акул на отдыхающих в акватории Красного моря не принималось. Истец был ознакомлен со всей необходимой информацией для совершения поездки в Египет, что подтверждается подписью в приложении к заявке на бронирование, где истец подтверждает, что с правилами, действующими в стране временного пребывания,

программой пребывания, маршруте путешествия, условиями безопасности туристов и иной информацией он ознакомлен. На сайте туроператора также опубликована памятка туристу, в которой указана полная информация об отдыхе в Египте и о мерах предосторожности, в том числе указано о возможном нахождении в море опасных животных.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой и апелляционной инстанции и оснований, предусмотренных статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы не находит.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права, регулиющим спорные правоотношения сторон.

Процессуальных нарушений, которые могли бы привести к отмене правильных по существу постановлений, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов суда, при этом нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают.

Руководствуясь статьями 3797, 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Прионежского районного суда Республики Карелия от 12 января 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 апреля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Мотивированное определение изготовлено 11 сентября 2024 г.