

**Решение № 2А-74/2020 2А-74/2020~М-1/2020 М-1/2020 от 12  
февраля 2020 г. по делу № 2А-74/2020**

Ольхонский районный суд (Иркутская область) - Гражданские и административные

---

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Еланцы 13 февраля 2020 г.

Ольхонский районный суд Иркутской области в составе председательствующего  
судьи Холодовой Л.Н., при секретаре Дамдинцыренове Б.Б.,

с участием административного истца ФИО1,

представителя административного ответчика – председателя комиссии по делам  
несовершеннолетних и защите их прав Ольхонского районного муниципального  
образования ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению ФИО1 в интересах несовершеннолетнего  
ФИО3 к комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ольхонского  
районного муниципального образования о признании постановления о постановке  
несовершеннолетнего на учет незаконным и обязанности снять с учета,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 обратилась в Ольхонский районный суд с уточненным административным  
исковым заявлением о признании постановления № от ДД.ММ.ГГГГ о постановке  
несовершеннолетнего ФИО3 на учет в Банк данных Иркутской области о семьях и  
несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, вынесенного  
КДН и ЗП администрации Ольхонского РМО незаконным и обязанности снять его с  
учета.

В обоснование административного искового заявления указала, что материалы в  
отношении моего сына ФИО3 по признакам административного правонарушения,  
предусмотренного ст. [6.1.1](#). КоАП РФ из данного отказного материала не  
выделялись, рапорт должностного лица об обнаружении в его действиях  
административного правонарушения не регистрировался. Таким образом, в  
нарушение статьи 4 постановления Правительства Иркутской области №-пп,  
оснований для рассмотрения моего сына на заседании КДН и ЗП не было. Факт

совершения моим сыном ФИО3 административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1. КоАП РФ](#), в рамках отказного материала не был полностью доказан, никаких побоев ФИО4 ее сын не причинял.

Указывает, что они благополучная семья, ее сын и родители положительно характеризуются, спиртными напитками не злоупотребляют. Л. никогда ни с кем не дрался, поэтому считает, что его незаконно, в нарушение статьи 5 Федерального Закона №120-ФЗ, поставили на учет в Банк данных СОП. Полагает, что постановка на учет в Банк данных СОП умаляет честь и достоинство ее несовершеннолетнего сына и нас родителей.

В судебном заседании административный истец ФИО1 заявленные требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить.

Представитель административного ответчика ФИО2 заявленные требования не признала и просила в их удовлетворении отказать.

Исследовав представленные доказательства, проанализировав доводы, содержащиеся в возражениях сторон, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи [46 Конституции](#) Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. [218 КАС РФ](#), гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными

полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав создаются высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях координации деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по предупреждению безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявлению и устранению причин и условий, способствующих этому, обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, социально-педагогической реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, выявлению и пресечению случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. Законом субъекта Российской Федерации полномочием по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав могут наделяться органы местного самоуправления.

В соответствии со ст.2 Закона Иркутской области от 12.11.2007 № 100-оз «О порядке создания и осуществления деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Иркутской области», комиссии являются постоянно действующими коллегиальными органами, входящими в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Комиссии координируют деятельность органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по предупреждению безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявлению и устранению причин и условий, способствующих этому, обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, социально-педагогической реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, выявлению и пресечению случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. В пункте 6 ст.9 настоящего закона предусмотрены полномочия Комиссии по применению мер воздействия в отношении несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и законодательством области.

В соответствии с Положением о районной (городской), районной в городе комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Иркутской области КДН и ЗП является постоянно действующим коллегиальным органом, входящим в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В судебном заседании представитель административного ответчика пояснила, что для административной комиссии Ольхонского района не было разработано положение, в связи с чем, они руководствуются Положением о районной (городской), районной в городе комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Иркутской области, утвержденным Постановлением администрации Иркутской области от 26.03.2008 №65-па «О районной (городской), районной в городе комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Иркутской области».

Согласно п.35 Положения, по результатам заседания комиссии составляется протокол, который подписывается председательствующим на заседании и ответственным секретарем комиссии, если иной порядок оформления решения комиссии не установлен федеральными нормативными правовыми актами.

Из представленной в судебное заседание выписки из протокола заседания комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что основанием для рассмотрения вопроса о постановке на учет ФИО3 явился поступивший отказной материал в отношении ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р., по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](#).

Из отказного материала, представленного суду, следует, что постановлением УУП ОП №2 (д.с. Еланцы) МО МВД России «Эхирит-Булагатский» ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](#) было отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](#), в связи с отсутствием в действиях ФИО4 состава преступления.

В данном постановлении установлено, что в действиях ФИО4 усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](#), однако на момент совершения преступления ФИО4 исполнилось 7 лет, он не достиг шестнадцатилетнего возраста, с которой наступает уголовная ответственность по данной статье.

Этим же постановлением установлено, что в действиях несовершеннолетнего ФИО3 усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](#) РФ, однако на момент совершения

административного правонарушения он не достиг возраста, с которого наступает административная ответственность.

В данном постановлении принято решение не выделять материалы в отношении ФИОЗ, в действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](#) РФ, в связи с недостижением возраста, с которого наступает административная ответственность.

На основании данного постановления комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Ольхонского районного муниципального образования ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление № о постановке несовершеннолетнего ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на учет в Банк данных Иркутской области о семьях и несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о незаконности данного постановления ввиду следующего.

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних Иркутской области от ДД.ММ.ГГГГ №-кдн внесены изменения в Порядок межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по организации индивидуальной профилактической работы в отношении семей и (или) несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, утвержденный постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, изложив его в новой редакции. Данное постановление вступило в силу с ДД.ММ.ГГГГ.

Порядком межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по организации индивидуальной профилактической работы в отношении семей и (или) несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении установлено, что основными целями и задачами межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики являются, помимо прочего, принятие КДН и ЗП решения о признании семьи и (или) несовершеннолетнего, находящимся в СОП, и их постановке на учет, либо снятии с учета в Банке данных СОП (пп. 4 п. 6 Порядка).

Пунктом 15 Порядка установлено, что основаниями для признания несовершеннолетних, находящихся в социально-опасном положении, являются:

- 1) нахождение несовершеннолетнего в обстановке, представляющей опасность (угрозу) для его жизни или здоровья в связи с отсутствием контроля за его поведением вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или иных законных представителей несовершеннолетних (далее - родители (законные представители)) либо должностных лиц, а также в связи с отсутствием у него места жительства и (или) места пребывания;

2) нахождение несовершеннолетнего в обстановке, не отвечающей требованиям к его воспитанию или содержанию в связи с отсутствием контроля за его поведением вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей (законных представителей) либо должностных лиц, а также в связи с отсутствием у него места жительства и (или) места пребывания;

3) совершение несовершеннолетним преступлений, антиобщественных действий, а также административных правонарушений, повлекших применение мер административной ответственности.

Статьей [2.1 КоАП](#) РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних (статья [2.3 КоАП](#) РФ).

Таким образом, из анализа указанных норм следует, что административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

Несовершеннолетнему ФИОЗ на момент вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и оспариваемого постановления, было 7 лет, то есть, административной ответственности он не подлежал в связи с недостижением на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО4 также было установлено, что на момент совершения правонарушения ФИО3 не достиг возраста, с которого наступает административная ответственность, в связи с чем, материалы в отношении него по статье [6.1.1 КоАП РФ](#), не выделялись.

Как выше было указано, основаниями для признания несовершеннолетнего находящегося в социально-опасном положении, является совершение несовершеннолетним административных правонарушений, повлекших применение мер административной ответственности.

Вместе с тем, применение мер административной ответственности в отношении ФИО3 не повлекло, в связи с чем, у административной комиссии отсутствовали основания для его признания находящимся в социально-опасном положении. В данном случае, признание находящимся в социально-опасном положении и последующая постановка на учет возможны только в случае совершения несовершеннолетним административных правонарушений, повлекших применение мер административной ответственности, то есть, по достижении возраста привлечения к административной ответственности – шестнадцати лет. До наступления возраста привлечения к административной ответственности невозможно применение мер административной ответственности. Из изложенного следует, что комиссия по делам несовершеннолетних не вправе признавать несовершеннолетнего находящимся в социально-опасном положении и ставить на учет в Банк данных СОП до достижения шестнадцати лет по основаниям, предусмотренным подпунктом 3 пункта 15 Порядка – в связи с совершением несовершеннолетним административных правонарушений, повлекших применение мер административной ответственности.

Иных причин, дающих основание для признания ФИО3, находящимся в социально-опасном положении, судом не установлено, как не установлено и административной комиссией в ходе заседания.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что административной комиссией нарушен порядок признания несовершеннолетнего, находящегося в социально-опасном положении и последующей постановки на учет в Банк данных.

Из оспариваемого постановления усматривается, что административной комиссией принято решение о признании несовершеннолетнего ФИО1 находящимся в социально опасном положении (СОП) и постановке на учет в связи с совершением последним административного правонарушения.

Из текста постановления следует, что причинами и условиями, способствующими совершению правонарушения, вероятнее всего стало: недостаточная сформированность морально-нравственных качеств личности, моральная стойкость, безответственность. В связи с чем, руководствуясь отказным материалом в отношении несовершеннолетнего ФИО3 по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](#) РФ, комиссия, проголосовав большинством голосов «единогласно», приняла обжалуемое решение.

Однако судом установлено, что отказной материал в отношении ФИО3 по ст. [6.1.1 КоАП](#) РФ не заводился, материалы в отношении него не выделялись.

Данный факт подтверждается самим постановлением административной комиссии, из которого следует, что на заседании рассматривался именно отказной материал в отношении ФИО4 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. [115 УК РФ](#).

Из повестки заседания комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ольхонского РМО № от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что перед комиссией поставлен вопрос о рассмотрении отказного материала в отношении ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Председатель административной комиссии ФИО2 в ходе судебного заседания подтвердила, что заседание комиссии было инициировано, в том числе, в связи с поступившим отказным материалом в отношении ФИО4, а отказного материала в отношении ФИО3 не поступало. Пояснила, что ими действительно был нарушен порядок признания несовершеннолетнего ФИО3, находящегося в социально-опасном положении и его постановки на учет. На повестке дня не стоял вопрос о постановке на учет в Банк данных СОП несовершеннолетнего ФИО3, повестки матери несовершеннолетнего ФИО1 не направлялись, последняя не уведомлялась о дате заседания комиссии по рассмотрению вопроса именно о постановке на учет ФИО3, поскольку она уже присутствовала на заседании комиссии при рассмотрении вопроса о постановке на учет несовершеннолетнего ФИО4, в связи с чем, необходимости в официальном уведомлении ФИО1 не имелось и на заседании комиссии в отношении ФИО4 рассмотрено одновременно и в отношении ФИО3

Таким образом, в связи с отсутствием оснований для признания несовершеннолетнего ФИО3, находящегося в социально-опасном положении и его постановки на учет, а также нарушением порядка признания в СОП, суд приходит к



выводу о том, что административной комиссией оспариваемое постановление было вынесено незаконно и необоснованно.

В соответствии с ч. 9 ст. [226 КАС РФ](#), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу ч. 1 ст. [219 КАС РФ](#) по данной категории дел установлен трехмесячный срок обращения в суд со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Обжалуемое постановление вынесено административным ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, с административным иском административный истец обратилась в суд ДД.ММ.ГГГГ, что следует из отметки на административном исковом заявлении, следовательно, срок обращения в суд административным истцом не пропущен.

На основании изложенного, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оснований у административной комиссии для постановки несовершеннолетнего ФИОЗ на учет в Банк данных <адрес> о семьях и несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, вынесенного КДН и ЗП администрации Ольхонского РМО, не имелось, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [175-180 КАС РФ](#), суд

**РЕШИЛ:**

Административное исковое заявление ФИО1 в интересах несовершеннолетнего ФИО3 к комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав <адрес> муниципального образования о признании постановления о постановке несовершеннолетнего на учет незаконным и обязанности снять с учета, удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконным постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав <адрес> муниципального образования № от ДД.ММ.ГГГГ о постановке несовершеннолетнего ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на учет в Банк данных <адрес> о семьях и несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении.

Обязать комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации <адрес> муниципального образования снять несовершеннолетнего ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с учета Банка данных <адрес> о семьях и о несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении.

Решение суда стороны вправе обжаловать в Иркутский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Л.Н. Холодова

**Суд:**

Ольхонский районный суд (Иркутская область) ([подробнее](#))

**Судьи дела:**

Холодова Лариса Николаевна (судья) ([подробнее](#))