

Решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 г. по делу № 12-173/2018

Судья Новокуйбышевского городского суда Самарской области Думан С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Сметанина В. Е. на постановление инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД О МВД России по г. Новокуйбышевску от 20.08.2018 года по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ и решение по жалобе на постановление УИН "N" по делу об административном правонарушении заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску от 06.10.2018г,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением УИН "N" от 20.08.2018 года по делу об административном правонарушении, вынесенным инспектором по ИАЗ ОВДПС ГИБДД О МВД России по г. Новокуйбышевску Сметанин В.Е. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Из постановления следует, что 18.07.2018 года в 17 час. 50 мин. Сметанин В.Е. на ул.Шоссейная 8 г.Новокуйбышевска, управляя транспортным средством Рено г/н "N", нарушил требования дорожного знака 2.4 "Уступи дорогу", в результате чего допустил столкновение с автомобилем Фольцваген, чем нарушил п. 8.3 ПДД РФ.

Сметанин В.Е. обращался к врио начальника УГИБДД ГУ МВД России по Самарской области с жалобой на данное постановление, по результатам рассмотрения которой заместителем начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску 06.10.2018г. принято решение об оставлении постановления от 20.08.2018г. без изменения, а жалобу Сметанина В.Е. без удовлетворения.

Сметанин В.Е. не согласившись с данным постановлением и решением, обратился в Новокуйбышевский городской суд Самарской области с жалобой, в которой указывает, что с указанным постановлением и решением он не согласен, просит их отменить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, указывая на то что, стоя перед выездом с прилегающей территории на ул.Шоссейную, он посмотрел направо, движущихся транспортных средств с правой стороны не было, то есть он, выезжая с правой стороны помех не создавал. Также он посмотрел налево. С левой стороны примерно на расстоянии 100 метров от него двигался автобус, более никаких транспортных средств не было. Автобус находился далеко от него и помех для его движения он не создавал. Когда он выехала на проезжую часть и пересек полосу движения автобуса и находился уже на другой полосе, то есть на встречной для автобуса полосе, то увидел, что слева от него на большой скорости движется легковой автомобиль Фольцваген Поло, который столкнулся с его машиной. Движению автомобиля Фольцваген по его полосе движения его автомобиль не мешал. Считает, что в совершенном ДТП виновен водитель ФИО1

В судебном заседании Сметанин В.Е. и его представитель Анашкин О.А, доводы жалобы поддержали, по основаниям в ней изложенным.

В судебном заседании старший инспектор О МВД России по г.Новокуйбышевску Верина Н.Н. с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что в действиях водителя Сметанина В.Е. усматривается нарушение п.8.3 ПДД РФ, в связи с чем инспектор по ИАЗ ОВ ДПС ГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску в отношении него составлен протокол об административном правонарушении и 20.08.2018г. вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Свидетель ФИО2 пояснила, что она находилась в автомобиле Рено в качестве пассажира. Её муж начал движение с парковочной площадки и подъехал к перекрестку проезжей части на ул.Шоссейная, около которого остановился, чтобы пропустить движущие по ул.Шоссейная транспортные средства. Он хотел повернуть налево. С левой стороны примерно на расстоянии 100 м. от них двигался автобус, других автомобилей не было. Её муж начал движение и выехал на проезжую часть, пересек полосу движения автобуса и находился уже на другой полосе, то есть на встречной для автобуса полосе, то увидели, как слева от них в их сторону на большой скорости движется легковой автомобиль, который столкнулся с их машиной. Автомобиль Фольцваген до столкновения с их машиной не двигался прямо по проезжей части, перед автобусом его не было, он обогнал автобус справа по обочине и выскочил на проезжую часть.

Исследовав материалы дела, доводы, изложенные в жалобе, заслушав стороны, свидетеля ФИО2 и дав оценку в совокупности доказательствам, судья приходит к следующему выводу.

В силу ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов, законность и обоснованность вынесенного постановления. Судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объёме.

Согласно ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 КоАП РФ влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В силу п.8.3 Правил дорожного движения, при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Как усматривается из материалов дела, 18.07.2018 года в 17 час. 50 мин. на ул.Шоссейная 8 г.Новокуйбышевска Сметанин В.Е, управлял транспортным средством Рено Сандеро г/н "N" нарушил требования дорожного знака 2.4 "Уступи дорогу", в результате чего допустил столкновение с автомобилем Фольцваген Поло, под управлением водителя ФИО1

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: рапортом о дорожно-транспортном происшествии, зарегистрированном 18.07.2018г. от 18.07.2018г, схемой места дорожно- транспортного происшествия, протоколом об административном правонарушении от 25.07.2018 года, постановлением по делу об административном правонарушении от 20.08.2018г. и другими материалами дела.

Оснований не доверять представленным документам у суда не имеется.

Указанные выше доказательства суд считает относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, для вывода о наличие в действиях водителя Сметанина В.Е. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Довод Сметанина В.Е. о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ является несостоятельным, поскольку доказательств обратного им не представлено. Его показания и показания свидетеля ФИО2 не опровергают факт того, что в его действиях усматривается нарушение требований дорожного знака 2.4 "Уступите дорогу". Его виновность также подтверждается представленными фотоматериалами.

Таким образом, судом не выявлено нарушений действующего законодательства, могущих повлиять на доказанность виновности Сметанина В.Е. во вмененном ему правонарушении.

Суд приходит к выводу, что вина указанного лица во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Кроме того, суд учитывает особую опасность правонарушения, связанного с источником повышенной опасности. Данное правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных КоАП РФ, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Обжалуемое постановление о назначении административного наказания, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Наказание назначено в размере, предусмотренном санкцией статьи КоАП РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что обжалуемое постановление вынесено законно, обоснованно и подлежит оставлению без изменения, а жалоба Сметанина В.Е. на постановление по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление инспектора по ИАЗ ОВДПС ГИБДД О МВД России по г. Новокуйбышевску от 20.08.2018 года по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении Сметанина В. Е. и решение по жалобе на постановление УИН "N" по делу об административном правонарушении заместителя начальника ОГИБДД О МВД России по г.Новокуйбышевску от 06.10.2018г.- оставить без изменения, жалобу Сметанина В.Е. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Новокуйбышевский городской суд Самарской области в течение десяти суток со дня вынесения решения.

Судья подпись Думан С.И.