

Дело № 2-5182/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ город Чебоксары

Московский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики

под председательством судьи Тарановой И.В.,

при секретаре судебного заседания Левагиной Д.Е.,

с участием истца Портновой С.Ю.,

представителя ответчика Кредитного потребительского кооператива «Байконур-Инвест» председателя правления Тихоновой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Портновой С.Ю., Самсоновой В.Н. к кредитному потребительскому кооперативу «Байконур-Инвест» о признании договора займа, поручительства расторгнутыми, прекращении начисления процентов по договору займа

установил:

Портнова С.Ю. и Самсонова В.Н. обратились в суд с иском к кредитному потребительскому кооперативу «Байконур-Инвест» (далее ответчик, КПК «Байконур-Инвест», Кооператив) о признании договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, договора поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ расторгнутыми, прекращении начисления процентов по договору займа с ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование иска указали, что ДД.ММ.ГГГГ между Портновой С.Ю. и КПК «Байконур-Инвест» был заключен договор займа № на сумму 365 698 рублей 40 копеек на покупку домика в деревне с возмещением средств за счет материнского капитала.

ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор поручительства с Самсоновой В.Н. (мать Портновой С.Ю.), по которому Самсонова В.Н. поручилась за исполнение договора займа. Денежные средства по договору займа были выданы на руки продавцу дома, то есть этой суммой они не располагали, погашение суммы займа предусматривалось за счет средств материнского капитала. Но комиссией Пенсионного фонда было установлено, что данный домик не соответствует требованиям для прохождения по программе финансирования по материнскому капиталу, и им было отказано в использовании средств материнского капитала. Погашение за счет собственных средств невозможно, Портнова С.Ю. находится в разводе, бывший супруг лишен родительских прав, сама не работала, Самсонова В.Н. – пенсионерка. Они попали в кабальные условия, проценты начисляются по сегодняшний день, руководство КПК «Байконур-Инвест» отказывает в продаже домика. На основании решения Московского районного суда г.Чебоксары от ДД.ММ.ГГГГ взыскана сумма долга в размере 309 895,59 рублей, госпошлина 6 298, 96 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 4 000 рублей. По исполнительному листу от ДД.ММ.ГГГГ № службой судебных приставов производятся удержания с пенсии Самсоновой В.Н. в размере 50%. На ДД.ММ.ГГГГ долг составил 323 136,61 рублей, который не уменьшается, наоборот, увеличивается из-за высоких процентов, которые составляют 2,8 %.

При заключении договора займа № они не предполагали, что им будет отказано в погашение займа за счет средств материнского капитала, а сама сделка станет кабальной, заключенной на крайне невыгодных для них условиях. Ссылаясь на ст.451 Гражданского кодекса Российской Федерации просят иск удовлетворить.

Истец Портнова С.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в иске.

Истец Самсонова В.Н. в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель ответчика кредитного потребительского кооператива «Байконур-Инвест» председатель правления Тихонова Т.В. в судебном заседании иск не признала, представила письменный отзыв на иск, в котором указали, что все взыскания денежных средств договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ происходят согласно решению Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ. На ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности составляет 279 164,47 рублей, из них 69 227,22 рублей остаток займа, 77 213,49 - компенсационные взносы, 132 723,76 рублей - целевые членские взносы. Все поступившие денежные средства от ответчиков были направлены на погашение суммы займа для быстрого погашения задолженности и для того, чтобы меньше начислялись компенсационные взносы и целевые членские взносы. Ссылаясь на ст.ст.309-310, 807,809-810 ГК РФ указывают, что договор займа возмездный, условие договора займа о выплате компенсации за пользование займом и компенсации за просрочку в его выплате при нарушении заемщиком установленных сроков возврата, определяет размер платы ответчиков за выдачу ответчику суммы займа.

Привлеченное на основании протокольного определения от ДД.ММ.ГГГГ в качестве третьего лица Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике, в судебное заседание не явилось, хотя надлежащим образом извещены о судебном заседании, представили в суд копию исполнительного производства.

Выслушав истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

В силу п.1 ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с п.2 ст.1 и ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как следует из материалов дела, Портнова С.Ю., являясь пайщиком КПК «Байконур-Инвест», заключила с КПК «Байконур-Инвест» договор займа № (целевой, на приобретение жилья) от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно условиям договора, Кооператив обязался выдать ей сумму займа на срок 3 месяца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 365698 руб. 40 коп. денежными средствами (п.1.1. договора), а Портнова С.Ю. обязалась возвратить сумму займа в течение указанного в Договоре срока, а также уплатить компенсационные взносы в размере 30718 руб. 67 коп. (п.2.2. договора) и уплатить в случае просрочки в возврате суммы займа дополнительные компенсационные взносы за несвоевременный возврат займа в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки, со дня ее возникновения, до дня ее возврата Кооперативу (п.5.2. договора).

Заем был обеспечен поручительством Самсоновой В.Н.

Согласно решению Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: «Взыскать в солидарном порядке с Портновой С.Ю., Самсоновой В.Н. в пользу Кредитного потребительского кооператива «Байконур-Инвест» по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ задолженность в сумме 309.895 руб. 59 коп., в том числе: задолженность по возврату суммы займа в размере 258.922 руб. 21 коп.; задолженность по выплате компенсационных взносов в размере 0,6% от суммы остатка займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 14.137 руб. 15 коп.; задолженность по выплате целевых членских взносов на формирование ФОР в размере 2,2% от суммы остатка займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 36.836 руб. 23 коп.; взыскивать компенсационные взносы в размере 0,6% от суммы остатка займа, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической уплаты денежных средств, целевые членские взносы на формирование ФОР в размере 2,2% от суммы остатка займа, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической уплаты денежных средств; а также расходы на оплату услуг представителя в размере 2.000 руб.

Взыскать с Портновой С.Ю., Самсоновой В.Н. в пользу Кредитного потребительского кооператива «Байконур-Инвест» уплаченную государственную пошлину по 3.149,48 руб. с каждого» №

ДД.ММ.ГГГГ возбуждено исполнительное производство № в отношении Портновой С.Ю. и исполнительное производство № в отношении Самсоновой В.Н.

Согласно представленному расчету ответчика, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ вся поступившая сумма от ответчиков на ДД.ММ.ГГГГ направлена в первую очередь на погашение основного долга по займу (170 408,91 рублей), а не на уплату процентов за пользование займом, как того требует ст.319 ГК РФ. В суде представитель ответчика пояснила, что данное решение было принято правлением Кооператива, чтобы уменьшить долг заемщика. Остаток займа на ДД.ММ.ГГГГ составил 59 365, 18 рублей.

Истец просит признать договоры займа и поручительства расторгнутыми и прекратить начисление процентов по договору займа с даты обращения в суд – с ДД.ММ.ГГГГ.

Основания прекращения обязательств, к которым относится, в частности, надлежащее исполнение обязательств, установлены гл.26 ГК РФ. Вынесение судом решения об установлении размера задолженности, процентов и их взыскании Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами, либо договором между сторонами в качестве основания для прекращения обязательств по договору займа не предусмотрено.

В соответствии с пп.1 и 2 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п.3 ст.810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Пунктом 1 статьи 367 ГК РФ предусмотрено, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

По смыслу вышеуказанных правовых норм, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет заимодавца.

Как следует из материалов дела, иные условия исполнения обязательств по договору займа между сторонами этим договором либо иным соглашением не устанавливались, стороны на такие обстоятельства не ссылались.

Договор займа между сторонами недействительным не признавался и в установленном законом порядке не расторгался.

Судом установлено, на сегодняшний день не погашена сумма взятого займа.

Таким образом, требования истцов о признании договоров займа, поручительства расторгнутыми, прекращении начисления процентов по договору займа, не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Портновой С.Ю., Самсоновой В.Н. к кредитному потребительскому кооперативу «Байконур-Инвест» о признании договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, договора поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ расторгнутыми, прекращении начисления процентов по договору займа с ДД.ММ.ГГГГ отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Московский районный суд <адрес> Республики.

Председательствующий судья

И.В. Таранова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.