

Дело № 2-6/20

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 февраля 2020 год г.Шилка

Шилкинский районный суд Забайкальского края в составе:

председательствующего судьи Цукерман С.Ю.,

при секретаре Левинзон К.В.,

с участием истца ФИО1,

представителя истца ФИО1 ФИО2,

ответчика ФИО3,

представителя ответчика ФИО3 ФИО4, действующей на основании доверенности 75 АА 0777743 от 29.03.2019, сроком на пять лет,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО3 о разделе совместно нажитого имущества,

по встречному исковому заявлению ФИО3 к ФИО1 о расторжении брака, об определении **места жительства** ребенка, о разделе совместно нажитого имущества,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ФИО1 обратился в суд с указанным выше заявлением, с учетом уточненного искового заявления, ссылаясь на следующее, что 21.07.2000 он вступил в брак с ответчиком ФИО3, совместная жизнь, с которой не сложилась, фактически брачные отношения между ними прекращены с января 2019 года, общее хозяйство не ведется. Между ними возник спор о разделе совместно нажитого имущества. В период брака ими совместно приобретено имущество на общую сумму 511186 руб., которое просит суд разделить, выделить в его собственность:

- автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 60000 руб.;

- гараж, стоимостью 59000 руб.;

- телевизор «Telefunken», стоимостью 12000 руб.;

- деревянную стенку, стоимостью 10000 руб.;

- евро-софу «Мария, стоимостью 19975 руб.;

- утюг «Vitek», стоимостью 750 руб.;

- микроволновую печь «Daewoo», стоимостью 1980 руб.;

- холодильник «Бирюса», стоимостью 17000 руб.;

- кухонный гарнитур, стоимостью 20000 руб.;

- стиральную машину «Avest», стоимостью 4000 руб.;

- центрифугу, стоимостью 3500 руб.,

Всего выделить ФИО1 имущество на общую сумму 208205 руб.

Выделить в собственность ФИО3:

- автомобиль марки «Тойота Карина», 1995 года выпуска, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 150000 руб.;

- денежные средства, в размере 132981 руб., находящиеся на депозитном лицевом счете ответчика в ПАО «Сбербанк России»;

- ноутбук, стоимостью 10000 руб.;

- ноутбук, стоимостью 10000 руб.

Всего выделить ФИО3 имущества на общую сумму 302981 руб.

Взыскать с ФИО3 в его пользу компенсацию разницы в стоимости долей совместно нажитого имущества в размере 94776 руб., судебные расходы: оплату госпошлины в суд в размере 1500 руб. - оплату услуг юриста; - 5000 руб.

В свою очередь, ФИОЗ обратился в суд со встречным иском, с учетом неоднократных уточнений и изменений исковых требований, указывая, что между ней и ответчиком был зарегистрирован брак 21.07.2000, от брака имеются двое детей, сын ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ г.р. в настоящее время проживает с ней. В браке с ФИО1 было приобретено следующее имущество:

- квартира, расположенная по адресу: <адрес>22, стоимостью 700000 руб., согласно договору, в которой доля истца составляет ?;
- автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 60000 руб.;
- гараж, стоимостью 59000 руб.;
- телевизор «Telefunken», стоимостью 12000 руб.;
- деревянная стенка, стоимостью 10000 руб.;
- евро-софа «Мария, стоимостью 19975 руб.;
- утюг, стоимостью 750 руб.;
- микроволновая печь «Daewoo», стоимостью 1980 руб.;
- холодильник «Бирюса», стоимостью 17000 руб.;
- кухонный гарнитур, стоимостью 20000 руб.;
- стиральная машина «Avest», стоимостью 4000 руб.;
- центрифуга, стоимостью 3500 руб.;
- электрочайник «Vitek», стоимостью 999 руб.;
- автомобильный комплект шин R-14 с дисками, в количестве 4 штук, стоимостью 10800 руб.;
- денежные средства, в размере 132981 руб., находящиеся на сберегательном депозитном лицевом счете «Рекордный», открытый в ПАО «Сбербанк России» 29.10.2018 на имя ФИОЗ;

- автомобиль марки «Тойота Карина», 1995 года выпуска, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 150000 руб.

Всего стоимость совместно нажитого в браке имущества, составляет 1202985 руб., размер 1/2 доли составляет 601492,50 руб.

Также, в период брака были приобретены: диван «Рондо», стоимостью 8000 руб., письменный стол, стоимостью 2000 руб., которые истец забрала и указанными предметами пользуется несовершеннолетний **ребенок**, для которого они приобретались, в связи с чем считает, что эти вещи разделу не подлежат и ей не включены в список имущества, подлежащего разделу. Истец указывает, что она была вынуждена уйти из совместно нажитой квартиры, так как совместная жизнь с ФИО1 не сложилась, дальнейшая совместная жизнь невозможна, в связи с чем просит суд расторгнуть брак. У нее другая семья. Совместное пользование совместно нажитой квартирой, которая осталась в пользовании ФИО1, невозможно, так как квартира является неделимой, просит передать ее долю в размере ? в индивидуальную собственность ФИО1, взыскав в ее пользу денежную компенсацию. Все имущество, которое осталось в квартире ФИО1 просит выделить в его собственность. Указывает, что ФИО1 настроивает против нее их ребенка ФИО5, вынуждая его остаться жить с ним. Поскольку ФИО1 является инвалидом 2 группы, то не сможет обеспечить ребенку надлежащий уход и заботу, в связи с чем полагает, что место **жительства** их ребенка ФИО5 должно быть определено с ней. Просит суд: брак, заключенный между ней и ответчиком, расторгнуть, определить место **жительства** несовершеннолетнего ребенка ФИО6 совместно с ней. Произвести раздел совместно нажитого в браке имущества, определив долю истца в размере ? части из всего совместно нажитого имущества. В собственность ФИО1 выделить:

- квартиру, расположенную по адресу: <адрес>22, стоимостью 700000 руб., согласно договору. В которой доля истца составляет ?;

- автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 60000 руб.;

- телевизор «Telefunken», стоимостью 12000 руб.;

- деревянную стенку, стоимостью 10000 руб.;

- евро-софу «Мария, стоимостью 19975 руб.;

- утюг, стоимостью 750 руб.;

- микроволновую печь «Daewoo», стоимостью 1980 руб.;
- холодильник «Бирюса», стоимостью 17000 руб.;
- кухонный гарнитур, стоимостью 20000 руб.;
- стиральную машину «Avest», стоимостью 4000 руб.;
- центрифугу, стоимостью 3500 руб.;
- электрочайник «Vitek», стоимостью 999 руб.;
- автомобильный комплект шин R-14 с дисками, в количестве 4 штук, стоимостью 10800 руб., то есть всего имущества общей стоимостью 8610045 руб.

В индивидуальную собственность истца (ФИО3) выделить следующее совместно нажитое имущество:

- денежные средства, в размере 132981 руб., находящиеся на сберегательном депозитном лицевом счете «Рекордный», открытый в ПАО «Сбербанк России» 29.10.2018 на имя ФИО3;
- автомобиль марки «Тойота Карина», 1995 года выпуска, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 150000 руб.;
- гараж, расположенный по адресу: <адрес>, стоимостью 59000 руб., то есть всего имущества на общую сумму 341981 руб.

Взыскать с ФИО1 в ее пользу денежную компенсацию в размере 259511,50 руб.

Снять арест, наложенный судом 21.03.2019 на банковский вклад на счете №42305.810.0.7400.1355352 в дополнительном офисе № 8600/091 ПАО «Сбербанк России» на имя ФИО3, так как денежные средства необходимы для лечения ребенка.

Размер государственной пошлины по спору о разделе совместно нажитого имущества просит уменьшить до 1000 руб. в связи с тем, что на ее иждивении находится несовершеннолетний **ребенок**, ее доход небольшой, семья признана малоимущей.

В судебном заседании истец и ответчик поддержали каждый свой вариант раздела имущества.

В обоснование своих требований истец ФИО1 пояснил суду, что квартира, приобретенная ими совместно в браке, разделу не подлежит, поскольку она и так принадлежит им с ответчиком по ? доли, он не препятствует ФИО3 проживать в этой квартире и пользоваться своей долей. Также не возражал против включения автомобильных шин в совместное имущество, которые были проданы лично им, а деньги потрачены на личные нужды и их разделу между ним и ФИО3 поровну. Кроме того указал, что поскольку два ноутбука приобретались в период брака для их детей, то он согласен исключить их из совместно нажитого имущества, оставив их в пользование детей. Исковые требования о расторжении брака и определении **места жительства** ребенка – ФИО5 с ФИО3, признал, о чем представил суду заявление, в котором указано, что последствия признания иска ему разъяснены и понятны.

Ответчик ФИО3 пояснила суду, что полагает необходимым при разделе совместно нажитого имущества передать в собственность ФИО1 ее ? доли в квартире, поскольку квартира является однокомнатной, у нее новая семья и двум разным семьям в данной квартире проживать невозможно. Комплект автомобильных шин ФИО1 продал, а деньги потратил на собственные нужды, в период, когда они уже совместно не жили и не вели совместное хозяйство, в связи с чем полагает, что стоимость комплекта автомобильных шин – 10800 руб. также подлежит разделу по ?. Два ноутбука приобретались ими в период брака для личных нужд их детей, а потому разделу не подлежат и подлежат оставлению у детей. Гараж ей необходим, поскольку у нее имеется автомобиль, которым она пользуется, так как работает в такси, что является ее единственным источником дохода.

Представитель истца ФИО1 ФИО2 полностью поддержал позицию ФИО1, просил их требования удовлетворить.

Представитель ответчика ФИО3 ФИО4 полностью поддержала позицию своего доверителя, встречные исковые требования по доводам, в нем изложенных, которые полностью просила удовлетворить.

Выслушав пояснения сторон, заключение органа опеки и попечительства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.[21 СК РФ](#) расторжение брака производится в судебном порядке при наличии несовершеннолетних детей, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

В силу ч.1 ст.[22 СК РФ](#) расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В силу ч.3 ст.[65 СК РФ](#) место **жительства** детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Из заявления ответчика ФИО1, представленного в ходе судебного заседания следует, что последний признает исковые требования ФИО3 о расторжении брака и об определении **места жительства** ребенка.

Таким образом, суд приходит к выводу о признании ответчиком по встречному исковому заявлению ФИО1 исковых требований истца по встречному исковому заявлению ФИО3 в вышеуказанной части.

Как установлено судом, брак между истцом и ответчиком был зарегистрирован 21 июля 2000 года, до настоящего времени брак не расторгнут. В настоящее время истец и ответчик совместно не проживают, общее хозяйство не ведут, у истца другая семья, но брак не расторгнут. Таким образом, судом установлено, что дальнейшие брачные отношения между истцом и ответчиком невозможны, в связи с чем суд считает, что сохранение семьи П-вых невозможно.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, истец и ответчик являются родителями несовершеннолетнего ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Фактические брачные отношения между сторонами, на момент обращения истца ФИО3 в суд, были прекращены. Сын Павел проживает с матерью, которая занимается его воспитанием и содержанием. Из заключения Комитета образования администрации муниципального района «Шилкинский район» следует, что ответчик ФИО1 воспитанием сына не занимается, материально не помогает. Из беседы с несовершеннолетним Павлом выяснено, что он хочет жить постоянно с мамой, взаимоотношения в семье установлены теплые и доброжелательные. Исходя из изложенного, действуя в интересах ребенка, считают, что целесообразным определить место **жительства** несовершеннолетнего ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения по месту **жительства** матери ФИО3

При таких обстоятельствах, требования истца по встречному исковому заявлению ФИОЗ о расторжении брака и об определении **места жительства** ребенка, являются обоснованными.

В соответствии с ч.3 ст.[173 ГПК РФ](#) при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч.4 ст.[198 ГПК РФ](#) в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд принимает признание иска ответчиком, т.к. это не нарушает чьих-либо прав и законных интересов и не противоречит закону.

С учетом вышеизложенного, заявленные истцом по встречному исковому заявлению ФИОЗ требования о расторжении брака и об определении **места жительства** ребенка подлежат удовлетворению.

По смыслу ст. [34 СК РФ](#), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст.[38 СК РФ](#), раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также **определение** долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному

из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ст. [39 СК РФ](#), при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов.

Как следует из пояснений сторон, истец и ответчик, которые в судебном заседании пришли к единому мнению по оценки стоимости всего совместно нажитого имущества, не возражали против выделения в пользу ФИО1 следующего имущества:

- автомобиля ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 60000 руб.;
- телевизора «Telefunken», стоимостью 12000 руб.;
- деревянной стенки, стоимостью 10000 руб.;
- евро-софы «Мария, стоимостью 19975 руб.;
- утюга «Vitek», стоимостью 750 руб.;
- микроволновой печи «Daewoo», стоимостью 1980 руб.;
- холодильника «Бирюса», стоимостью 17000 руб.;
- кухонного гарнитура, стоимостью 20000 руб.;
- стиральной машины «Avest», стоимостью 4000 руб.;
- центрифуги, стоимостью 3500 руб.,
- электрочайника «Vitek», стоимостью 999 руб.

В пользу ФИО3:

- денежных средств, в размере 132981 руб., находящиеся на сберегательном депозитном лицевом счете «Рекордный», открытый в ПАО «Сбербанк России» 29.10.2018 на имя ФИОЗ;

- автомобиля марки «Тойота Карина», 1995 года выпуска, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 150000 руб.

Таким образом, поскольку стороны по вышеуказанным позициям имущества и выделение их каждому не возражали, вышеуказанное имущество подлежит выделению каждому из сторон в указанном порядке.

При этом суд соглашается с позицией стороны истца по первоначальному иску о том, что поскольку в приобретенной в период брака квартире по адресу: <адрес>22 у них с ответчиком по ? доли в праве собственности на указанную квартиру, то она разделу не подлежит.

Довод стороны ответчика по первоначальному иску о невозможности совместного проживания в спорной квартире ввиду ее небольшой площади, а также созданием ФИОЗ новой семьи, судом не принимается, поскольку как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, ФИОЗ принадлежит ? доля в праве собственности на данную квартиру.

Обе стороны претендуют на гараж, расположенный по ул.Русская, 27 стоимостью 59000 руб.

В первоначальных исковых требования истец ФИО1 не включил вышеуказанный гараж в совместно нажитое имущество и не просил о его разделе, лишь после обращения ФИОЗ со встречным исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества, в котором был указан данный гараж, ФИО1 уточнил исковые требования, включив данный гараж в совместно нажитое имущество с просьбой выделить этот гараж в его пользу.

Судом установлено, что данным гаражом в настоящее время стороны не пользуются, при этом указали суду, что гаражом пользовалась ФИОЗ, ключи от которого впоследствии забрал ФИО1

Из пояснений ФИОЗ следует, что ей необходим данный гараж, поскольку у нее имеется автомобиль, она работает водителем в такси, что является единственным ее источником дохода, при этом на ее иждивении находятся их совместные с ФИО1 дети. ФИО1 каких-либо конкретных пояснений и доводов о необходимости выделения спорного гаража ему, суду не дал.

Выслушав стороны, суд полагает, что гараж подлежит выделению в пользу ФИОЗ, поскольку она первая заявила о своих правах на него и именно она фактически пользовалась данным имуществом, доказательств обратного суду не предоставлено.

Стоимость гаража суд определяет в размере 59000 руб., в соответствии с экспертным исследованием № 23/19 об определении рыночной стоимости гаража, выполненного по заказу ФИОЗ. При этом ФИО1 стоимость гаража также не оспаривалась.

Также в судебном заседании установлено, что автомобильный комплект шин R-14 с дисками, в количестве 4 штук, стоимостью 10800 руб. был приобретен сторонами в период брака. При этом как пояснил в судебном заседании ФИО1, указанный комплект автомобильных шин был им реализован, а деньги потрачены на его личные нужды. В связи с чем он не возражал против включения автомобильных шин в совместное имущество и их разделе между ним и ФИОЗ поровну.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости компенсировать ФИОЗ стоимость автомобильного комплекта шин R-14 с дисками, в количестве 4 штук, стоимостью 10800 руб., в размере 5400 руб.

В соответствии с ч. 5 ст. [38 СК РФ](#), вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и другие), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети.

В судебном заседании установлено, что два ноутбука, стоимостью по 10000 руб. каждый, были приобретены для детей истца и ответчика, указанное имущество дети используют по назначению.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались. При этом ФИО1 в судебном заседании указал, что он не возражает против того, что включенные им в список совместного имущества два ноутбука, подлежащие выделению ФИОЗ, необходимо передать ФИОЗ без их компенсации ему.

В связи с изложенным, два ноутбука подлежат передачи ФИОЗ без компенсации их стоимости ответчику.

Принимая во внимание, что стоимость общего имущества, подлежащего разделу составляет 502985 руб., доля каждого из супругов составляет $(502985 : 2 =$

251492,50 руб.), в пользу ФИО3 выделяется имущество на общую сумму 341981 руб., в пользу ФИО1 выделяется имущество на сумму 150204 руб.

Сумма компенсации в пользу ФИО1 составит: $341981 - 251492,50 = 90488,50$ руб.

Также, ФИО1 просит суд освободить его от уплаты государственной пошлины, поскольку он является инвалидом II группы.

В силу подпунктов 2 и 5 пункта 2 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы, являющиеся инвалидами I и II групп.

Поскольку ФИО1 представлены надлежащие документы, свидетельствующие о том, что он является инвалидом II группы, суд приходит к выводу о наличии оснований для освобождения ФИО1 от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления.

Требование ФИО3 об уменьшении размера госпошлины до 1000 руб. в связи с тем, что ее семья относится к категории малоимущих, удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 2 ст. [333.36](#) Налогового кодекса РФ, признание гражданина малоимущим не является основанием для предоставления льгот по уплате государственной пошлины.

Кроме того, на разрешение суда заявлены требования о взыскании судебных расходов ФИО1

Как указано в исковом заявлении, ФИО1 просит суд взыскать с ФИО3 в его пользу понесенные судебные расходы: оплату госпошлины в суд в размере 1500 руб.; оплату услуг юриста 5000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. [88 ГК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Между тем, из материалов дела усматривается, что ФИО1 госпошлину в суд в размере 1500 руб. не оплачивал, поскольку в силу закона, как **инвалид II группы**, от уплаты госпошлины освобожден, в связи с чем оснований для взыскания в его пользу указанной суммы, у суда не имеется.

Требование ФИО1 о взыскании с ФИО3 расходов на оплату услуг юриста в размере 5000 руб. удовлетворению не подлежит, поскольку суду не предоставлено доказательств оплаты указанной суммы представителю, отсутствует договор на оказание услуг, квитанция о получении денежных средств.

При этом в подтверждение доводов о понесенных судебных расходах ФИО1 представлена квитанция от 20.03.2019 об оплате за оформления искового заявления в суд 1500 руб.

Таким образом, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд полагает необходимым требование в части судебных расходов удовлетворить частично и взыскать в пользу ФИО1 за оформления искового заявления в суд 1000 руб.

С учетом изложенного, заявленные требования сторон подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#) суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 к ФИО3 о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Исковые требования ФИО3 к ФИО1 о расторжении брака, об определении **места жительства** ребенка, о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Брак между ФИО5 (добрачная фамилия - ФИО7) ФИО3 и ФИО1, зарегистрированный 21 июля 2000 года в Отделе ЗАГС г.Шилка Читинской области, актовая запись №, серия и номер свидетельства о заключении брака - I-СП №, расторгнуть.

Определить место **жительства** несовершеннолетнего ребенка ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, по месту **жительства** матери – ФИО3.

Произвести раздел общей совместной собственности супругов ФИО1 и ФИО3, определив равными их доли по 1/2 в совместно нажитом имуществе.

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Выделить в пользу ФИО1 следующее имущество:

- автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 60000 руб.;
- телевизор «Telefunken», стоимостью 12000 руб.;
- деревянную стенку, стоимостью 10000 руб.;
- евро-софу «Мария, стоимостью 19975 руб.;
- уют, стоимостью 750 руб.;
- микроволновую печь «Daewoo», стоимостью 1980 руб.;
- холодильник «Бирюса», стоимостью 17000 руб.;
- кухонный гарнитур, стоимостью 20000 руб.;
- стиральную машину «Avest», стоимостью 4000 руб.;
- центрифугу, стоимостью 3500 руб.,
- электрочайник «Vitek», стоимостью 999 руб.;

Всего выделить в собственность ФИО1 имущество на общую сумму 150204 руб.

Выделить в пользу ФИО3:

- денежные средства, в размере 132981 руб., находящиеся на сберегательном депозитном лицевом счете «Рекордный», открытый в ПАО «Сбербанк России» 29.10.2018 на имя ФИО3;
- автомобиль марки «Тойота Карина», 1995 года выпуска, государственный регистрационный знак <***> регион, стоимостью 150000 руб.;
- гараж, расположенный по адресу: <адрес>, стоимостью 59000 руб.

Всего выделить в пользу ФИОЗ имущество на общую сумму 341981 руб.

Компенсировать ФИОЗ стоимость автомобильного комплекта шин R-14 с дисками, в количестве 4 штук, стоимостью 10800 руб., в размере 5400 руб.

Передать в собственность ФИОЗ ноутбук стоимостью 10000 руб. и ноутбук, стоимостью 10000 рублей, находящиеся в пользовании ее несовершеннолетних детей, без взыскания стоимости компенсации в пользу истца по первоначальному иску.

Взыскать с ФИОЗ в пользу ФИО1 денежную компенсацию в размере 90488,50 руб.

Взыскать с ФИОЗ в пользу ФИО1 судебные издержки за составление искового заявления в размере 1000 руб.

Исковые требования ФИО1 в остальной части оставить без удовлетворения.

Исковые требования ФИОЗ в остальной части оставить без удовлетворения.

Взыскать с ФИОЗ государственную пошлину в бюджет муниципального района «Шилкинский район» в размере 4064,92 руб.

Отменить обеспечительные меры. Снять арест, наложенный определением Шилкинского районного суда Забайкальского края от 21.03.2019 на счет №, вклад «Рекордный» на имя ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, размещенный в филиале Читинского отделения № 8600 ПАО Сбербанк г.Чита, структурное подразделение № 8600/091.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Забайкальский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда через Шилкинский районный суд Забайкальского края.

Мотивированное решение составлено 07.02.2020.

Председательствующий С.Ю. Цукерман