



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-52-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Карлина А.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Куприяновой А.В.,

потерпевшей Ю [REDACTED] и ее представителя - адвоката Иванова А.В.,
защитника осужденного Захарчевского Ю.В. - адвоката Кудренко М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Иванова А.В. и Кудренко М.М. на приговор Ростовского областного суда от 19 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года.

По приговору Ростовского областного суда от 19 февраля 2024 года

Захарчевский Юрий Витальевич [REDACTED],
осужден :

- по ст.125 УК РФ – к штрафу в размере 60 000 рублей, освобожден от наказания на основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду истечения срока давности уголовного преследования;

- по п.«б» ч.4 ст.264 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Гражданские иски Ю [REDACTED] К [REDACTED] Ю [REDACTED]
Ю [REDACTED] Б [REDACTED] Ю [REDACTED] удовлетворены частично.

Постановлено взыскать с Захарчевского Ю.В. в пользу Ю [REDACTED]
1 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда и 147 000 рублей в
счет компенсации расходов на погребение Ю [REDACTED] а также в счет
компенсации морального вреда в пользу: К [REDACTED] - 1 000 000 рублей,
Ю [REDACTED] - 2 000 000 рублей, Ю [REDACTED] - 2 000 000 рублей,
Б [REDACTED] - 1 000 000 рублей, Ю [REDACTED] - 1 000 000 рублей.

Постановлено признать за Ю [REDACTED] и К [REDACTED] право на
заявление в порядке гражданского судопроизводства гражданских исков в
части взыскания с Захарчевского Ю.В. материального ущерба в сумме
88 990 рублей и об установлении права на взыскание с Захарчевского Ю.В. в
пользу К [REDACTED] Ю [REDACTED] и Ю [REDACTED] выплат в результате
потери кормильца.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года
приговор Ростовского областного суда от 19 февраля 2024 года в отношении
Захарчевского Ю.В. изменен.

Приговор в части осуждения Захарчевского по ст.125 УК РФ к штрафу
в размере 60 000 рублей с освобождением от наказания на основании п.«а»
ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду истечения срока
давности уголовного преследования - отменен; уголовное дело в указанной
части прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду
истечения срока давности уголовного преследования.

Исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка
суда как на смягчающее наказание обстоятельство в соответствии с п."к" ч.1

ст.61 УК РФ частичное добровольное возмещение Захарчевским имущественного ущерба, причиненного потерпевшей в результате совершения преступления, с признанием данного обстоятельства в качестве смягчающего при назначении ему наказания в силу ч.2 ст.61 УК РФ.

Захарчевскому по п."б" ч.4 ст.264 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Кудренко М.М., просившего об отмене судебных решений, потерпевшую Ю[] и ее представителя - адвоката Иванова А.В., просивших судебные решения изменить, прокурора Куприянову А.В., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Захарчевский признан виновным и осужден за нарушение правил дорожного движения лицом, управляющим автомобилем, повлекшее по неосторожности смерть человека - Ю[]. [] сопряженное с оставлением места его совершения.

Адвокат Кудренко М.М. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Захарчевского, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, а дело возвратить прокурору. Ссылаясь на пояснения врачей А[], В[] и Б[], на медицинское заключение от 11 декабря 2020 года, на экспертное заключение от 6 апреля 2021 года и на пояснения эксперта З[] настаивает на том, что в момент дорожно-транспортного происшествия у Захарчевского был приступ эпилепсии, и он не мог контролировать сложившуюся ситуацию. Ссылаясь на видеофиксацию, на заключения экспертов от 23 апреля и 2 июля 2021 года, на показания эксперта Б[] настаивает на том, что при разезде с первым велосипедистом Захарчевский не имел технической возможности избежать наезда на второго велосипедиста - Ю[]. Полагает, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ,

поскольку в нем отсутствуют сведения о первом велосипедисте, поэтому исключается возможность вынесения приговора.

Представитель потерпевшей Ю [REDACTED] - адвокат Иванов А.В. в кассационной жалобе просит изменить приговор и апелляционное определение; исключить смягчающие наказание обстоятельства - частичное возмещение Захарчевским вреда, причиненного преступлением, и наличие у него заболеваний; а также удовлетворить иски в полном объеме. Обращает внимание на то, что перечисленные Захарчевским деньги в размере 1 000 000 рублей были направлены не на возмещение вреда, причиненного преступлением, а на лечение еще живого Ю [REDACTED] предусмотренное Соглашением, при этом Захарчевский недобросовестно исполнял данное Соглашение. Также в приговоре суд не указал, наличие каких именно заболеваний у Захарчевского он признает обстоятельствами, смягчающими наказание, при том, что неврологическое заболевание у него не было подтверждено медицинскими документами. Полагает, что суд, частично удовлетворяя заявленные в части гражданских исков требования, не мотивировал надлежащим образом свое решение. Приводя заключение специалиста [REDACTED] с расчетами по определению размера компенсации морального вреда, причиненного Ю [REDACTED] и близким родственникам, а также данные о доходах Захарчевского в период с 2017 по 2020 годы, о принадлежащих ему земельном участке, квартире и машино-месте, полагает, что Захарчевский способен в полном объеме выплатить истцам в счет компенсации морального вреда 16 721 617 рублей 50 копеек. Настаивает на том, что суд апелляционной инстанции доводы потерпевшей стороны, аналогичные вышеизложенным, фактически оставил без рассмотрения и без ответа.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Забурунова В.В. просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебных заседаниях, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, обвинительное заключение составлено в соответствии со ст.220 УПК РФ.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Захарчевским, с указанием места, времени и способа его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Захарчевский в момент совершения дорожно-транспортного происшествия находился в тяжелом болезненном состоянии; что аварийную ситуацию спровоцировал другой велосипедист; что в сложившейся ситуации у Захарчевского не было технической возможности избежать столкновения со вторым велосипедистом, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями самого Захарчевского, не отрицавшего

факт наезда на потерпевшего Ю [] показаниями потерпевшей Ю [] [] свидетелей Г [], З [] Е [] З [] Т [], М [], С [] и П [], протоколами осмотра места происшествия, следственного эксперимента, видеозаписью, заключениями автотехнических, трасологической и судебно-медицинской экспертиз, медицинского заключения.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных лиц, заключения экспертов и видеозапись, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и дополняют друг друга.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше, и отвергает другие, в частности, показания осужденного, настаивавшего на приступе эпилепсии в момент наезда на потерпевшего и на своей невиновности.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

С учетом внесенных в приговор изменений действия осужденного Захарчевского правильно квалифицированы судом по п."б" ч.4 ст.264 УК РФ.

Наказание осужденному Захарчевскому назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного им, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, и отсутствия отягчающих, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения, в том числе для применения положений ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ, а также для усиления, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям адвоката, Иванова суд обоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих Захарчевскому наказание, частичное добровольное возмещение потерпевшей имущественного ущерба, причиненного в результате совершения преступления, состояние его здоровья, наличие у него ряда хронических заболеваний (в том числе неврологических), то, что Захарчевский является воином-интернационалистом, а также несоблюдение потерпевшим Ю [REDACTED] п.19.1 и п. 24.2 ППД (управление движущимся велосипедом в темное время суток без внешних световых приборов и движение по полосе встречного движения).

Суд обоснованно удовлетворил гражданский иск потерпевшей Ю [REDACTED] в части взыскания с Захарчевского в ее пользу 147 000 рублей, а также правильно признал за ней и за К [REDACTED] право на заявление в порядке гражданского судопроизводства гражданских исков в части взыскания с Захарчевского материального ущерба в сумме 88 990 рублей и об установлении права на взыскание с него в пользу К [REDACTED] Ю [REDACTED] и Ю [REDACTED] выплат, связанных с потерей кормильца, надлежаще мотивировав свое решение, не согласиться с которым у Судебной коллегии нет оснований.

Доводы сторон, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, в том числе о невиновности Захарчевского, а также о необходимости удовлетворения в полном объеме иска о взыскании с него компенсации морального вреда в пользу гражданских истцов, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу, что судом не был учтен ряд обстоятельств, имеющих важное значение в части разрешения гражданского иска, касающегося взыскания с Захарчевского компенсации морального вреда, что влечет за собой изменение судебных решений.

Так, гражданские иски Ю [] К [] Ю [] Ю [] Б [] и Ю [] в указанной части были удовлетворены частично и было решено взыскать с Захарчевского в пользу: Ю [] 1 000 000 рублей; К [] - 1 000 000 рублей, Ю [] - 2 000 000 рублей, Ю [] - 2 000 000 рублей, Б [] - 1 000 000 рублей, Ю [] - 1 000 000 рублей.

При этом, определяя размер компенсации, суд указал в приговоре, что вина подсудимого в причинении смерти Ю [] полностью доказана; что потерпевшие, безусловно, претерпели нравственные и физические страдания в результате потери их близкого родственника, причем малолетние дети в большей степени; что суд учитывает материальное положение подсудимого, что тот является трудоспособным лицом; что руководствуется требованиями разумности и справедливости.

Вместе с тем, судом не были приняты во внимание и учтены другие обстоятельства, имеющие важное значение для определения размера компенсации морального вреда, а именно то, что преступление, совершенное Захарчевским, в результате которого потерпевшим были причинены нравственные страдания, относится к категории неосторожных, а не умышленных; что со стороны погибшего Ю [] также имела место грубая неосторожность, выразившаяся в управление им движущимся велосипедом в темное время суток без внешних световых приборов и движение по полосе встречного движения, при этом в крови у него было установлено наличие этилового спирта в количестве 0,47 промилле; не был учтен возраст осужденного, то, что на момент разрешения гражданского иска Захарчевскому исполнилось 62 года; что при вынесении в отношении него обвинительного приговора он лишается права на почетную отставку судьи и полностью на получение ежемесячного пожизненного содержания, то есть фактически остается без какого-либо дохода.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание принцип разумности и справедливости, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости снижения размера компенсации морального вреда, взысканного с Захарчевского в пользу: Ю [] К [] Б [] и Ю [] - до 250 000 рублей каждому, в пользу Ю [] и Ю [] - до 500 000 рублей каждому.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 19 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года в отношении Захарчевского Юрия Витальевича и з м е н и т ь.

Снизить размер компенсации морального вреда, взысканный с Захарчевского Ю.В. в пользу: Ю [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] и Ю [REDACTED] - до 250 000 рублей каждому, в пользу Ю [REDACTED] и Ю [REDACTED] - до 500 000 рублей каждому.

В остальном судебные решения в отношении Захарчевского Ю.В. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи