

АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 мая 2015 г. по делу N 33-4028/15

Судья Авсейкова Л.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Кузнецовой С.В.

судей Дмитриевой О.С., Тарасовой О.Н.

при секретаре О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика открытого акционерного общества "Сибэнергомаш" на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 30 мая 2014 года по иску прокурора Октябрьского района города Барнаула в интересах К. к открытому акционерному обществу "Сибэнергомаш" о взыскании задолженности по заработной плате, иску К. к открытому акционерному обществу "Сибэнергомаш" о взыскании сумм, причитающихся при увольнении, денежной компенсации за нарушение сроков.

Заслушав доклад судьи Кузнецовой С.В., судебная коллегия

установила:

05 февраля 2013 года между К. и открытым акционерным обществом "Сибэнергомаш" (далее ОАО "Сибэнергомаш") заключен трудовой договор о приеме К. на работу в юридический отдел общества в качестве начальника отдела с должностным окладом в <данные изъяты> руб. в месяц (л.д. 21).

05 февраля 2013 года руководителем организации-работодателя издан приказ N *** о приеме К. на работу на указанную выше должность (л.д. 20).

14 февраля 2014 года стороны заключили соглашение о расторжении трудового договора по соглашению сторон с 28 февраля 2014 года, пункт 2 которого содержит условие о выплате работнику выходного пособия в размере пяти должностных окладов в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон (л.д. 64).

Приказом от ДД.ММ.ГГ N *** К. уволена с работы на основании пункта 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон). Однако окончательный расчет на день увольнения с нею произведен не был, установленное пунктом 2 соглашения о расторжении трудового договора выходное пособие не выплачено.

Прокурор Октябрьского района города Барнаула обратился в суд в интересах К. с иском к ОАО "Сибэнергомаш" о взыскании суммы окончательного расчета в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

К. обратилась с иском к ОАО "Сибэнергомаш" о взыскании выходного пособия в размере <данные изъяты> руб. (с учетом последующего уточнения цены иска), денежной компенсации за нарушение сроков выплат, причитающихся при увольнении, в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. (л.д. 133-136).

Определением Октябрьского районного суда города Барнаула от 21 апреля 2014 года гражданские дела объединены в одно производство.

Решением Октябрьского районного суда города Барнаула от 30 мая 2014 года взыскано с ОАО "Сибэнергомаш" в пользу К. <данные изъяты> рублей единовременно и взысканы проценты в размере 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% от невыплаченных в срок сумм задолженности окончательного расчета за каждый день задержки, начиная с 31 мая 2014 года по день фактического расчета включительно.

Взыскана ОАО "Сибэнергомаш" госпошлина в сумме <данные изъяты> рублей в доход бюджета Городской округ - г. Барнаул Алтайский край.

С решением суда не согласился ответчик. В апелляционной жалобе ответчик ОАО "Сибэнергомаш" просит данное решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы указано, что суд первой инстанции, основываясь при вынесении решения на вытекающей из соглашения о расторжении трудового договора от 14.02.2014 года обязанности ответчика выплатить выходное пособие, вместе с тем указал, что доверенность управляющего директора ОАО "Сибэнергомаш" не содержит полномочий на заключение соглашения о выплате выходного пособия. Суд установил незаконность соглашения, однако взыскал на его основании выходное пособие.

При рассмотрении спора необходимо было руководствоваться положениями ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрены случаи выплаты выходного пособия и также закреплено, что кроме положений названной нормы трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий. В заключенном с К. трудовом договоре отсутствуют иные, чем предусмотрены положениями ст. 178 ТК РФ, случаи выплаты выходных пособий.

Коллективным договором и локальными актами также не предусмотрены случаи выплаты выходного пособия при увольнении по п. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, т.е. по соглашению сторон.

Соглашение о расторжении трудового договора не может являться частью трудового договора, так как целью заключения соглашения является прекращение

трудовых отношений, а не установление или изменение прав и обязанностей сторон трудового договора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 03 сентября 2014 года решение суда первой инстанции отменено. Принято новое решение, которым требования К., прокурора Октябрьского района города Барнаула оставлены без удовлетворения.

Постановлением Президиума Алтайского краевого суда от 21 апреля 2015 года по кассационной жалобе К. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 3 сентября 2014 года отменено ввиду того, что судом апелляционной инстанции допущено неверное толкование и применение норм материального права. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судом второй инстанции не дана оценка апелляционным доводам ответчика относительно объема полномочий управляющего директора ОАО "Сибэнергомаш" на производство соответствующих выплат и выводам суда первой инстанции о данном обстоятельстве.

До рассмотрения дела по существу в апелляционную инстанцию от процессуального истца - прокурора Октябрьского района г. Барнаула ФИО1 поступило заявление об отказе истца от иска.

При новом апелляционном рассмотрении представитель истца возражал против удовлетворения жалобы.

Прокурор Е.Ю. поддержала заявление прокурора об отказе от исковых требований в интересах К.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие остальных неявившихся лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. В силу приведенной нормы права и отсутствия отказа материального истца от иска основания для отмены решения суда первой инстанции в связи с отказом от иска прокурора и прекращения производства по делу отсутствуют.

Проверив материалы дела в соответствии со ст. 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения жалобы ответчика.

Удовлетворяя требования прокурора и работника, суд первой инстанции исходил из установленного в судебном заседании факта нарушения трудовых прав К., заключившей с работодателем соглашение о выходном пособии при прекращении трудовых отношений по соглашению сторон. Суд первой инстанции принял во внимание содержание указанного соглашения, а также справку о задолженности по заработной плате истца, выданную работодателем до момента обращения в суд за разрешением трудового спора.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с такими выводами суда.

В силу положений статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является сочетание государственного и договорного регулирования.

При этом одной из основных задач трудового законодательства признается создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства (часть 2 статьи 1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет работнику и работодателю право на урегулирование своих отношений, в том числе посредством заключения соглашений.

Согласно статье 78 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению его сторон.

Заключив дополнительное соглашение от 14 февраля 2014 года, работник и работодатель достигли договоренности о расторжении трудового договора по пункту 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации с 28 февраля 2014 года, в соответствии с которой работодатель обязался выплатить работнику денежную компенсацию в размере пяти должностных окладов.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации труд свободен. Свобода труда предполагает, в том числе, возможность прекращения трудового договора по соглашению его сторон, то есть на основе добровольного и согласованного волеизъявления работника и работодателя. Достижение договоренности о прекращении трудового договора на основе добровольного соглашения его сторон допускает возможность аннулирования такой договоренности исключительно посредством согласованного волеизъявления работника и работодателя, что исключает совершение как работником, так и работодателем произвольных односторонних действий, направленных на отказ от ранее достигнутого соглашения. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора и не может рассматриваться как нарушающее права работодателя, о чем ошибочно указала судебная коллегия.

При согласовании условий расторжения трудового договора работодатель принял условия, указанные работником, подписав соответствующее соглашение, предусматривающее выплату выходного пособия в связи с увольнением работника по соглашению сторон.

Увольнение по соглашению сторон представляет собой волеизъявление работника быть не просто уволенным по данному основанию, но и быть уволенным на определенных условиях, указанных в заявлении. Подача работником заявления, содержащего конкретные условия предполагаемого увольнения, дает ему право полагать, что трудовые правоотношения между ним и работодателем будут прекращены именно на таких условиях, в зависимости от чего работник вправе воспользоваться либо не воспользоваться своим правом на продолжение работы в случае отказа работодателя в увольнении на условиях, на которых настаивает работник.

Праву работника быть уволенным на предлагаемых им условиях корреспондирует право работодателя отказать работнику в увольнении на этих условиях и предложить ему продолжить работу или уволиться по другим основаниям. Вместе с тем, поскольку волеизъявление работника направлено на увольнение по соглашению сторон именно на определенных условиях, работодатель не вправе по своему усмотрению решать вопрос об условиях увольнения работника.

В данном случае, как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 14 февраля 2014 года заключено соглашение об увольнении по соглашению сторон с выплатой выходного пособия, в связи с чем работник полагал, что трудовые отношения с ним будут прекращены в соответствии с данными условиями. Отсутствие отказа работодателя в увольнении работника на этих условиях фактически лишило истца права продолжить работу или уволиться в установленном законом порядке по иным основаниям.

Согласно части 4 статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий (кроме как в случае увольнения работника по инициативе работодателя), а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Таким образом, трудовое законодательство не содержит запрета на установление непосредственно в индивидуальном трудовом договоре либо дополнительном соглашении к нему условий о выплате выходных пособий в повышенном размере.

Вопреки доводам жалобы ответчика соглашение о расторжении трудового договора в силу положений ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации является частью самого трудового договора.

В соответствии с указанной нормой в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника, по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными

правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Трудовой договор может быть дополнен недостающими условиями, которые определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которое является неотъемлемой частью трудового договора.

На основании изложенного судебная коллегия наряду с судом первой инстанции приходит к выводу о том, что у ответчика на основании условий трудового договора с истцом возникла обязанность по выплате выходного пособия в размере пяти должностных окладов, невыполнение указанной обязанности является основанием для удовлетворения исковых требований истца.

Доводы жалобы ответчика об отсутствии правовых оснований для выплаты истцу выходного пособия в силу приведенного выше обоснования признаются несостоятельными.

Также не может судебная коллегия согласиться с доводом жалобы ответчика об отсутствии у управляющего директора ОАО "Сибэнергомаш" полномочий на производство истцу выплат, указанных в соглашении, подписанном управляющим директором.

Как усматривается из материалов дела, управляющий директор ФИО2, подписавший соглашение с истицей от имени ОАО "Сибэнергомаш", действовал на основании доверенности от 20 января 2014 года N 48/14-УК/юр, выданной генеральным директором ОАО "НОВАЭМ", действующим от имени ОАО "Сибэнергомаш" на основании Устава общества, договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ОАО "Сибэнергомаш" от 1 августа 2012 года.

Согласно п. 9 указанной доверенности З. наделен полномочиями на заключение и расторжение трудовых договоров, внесение изменений, дополнений в трудовые договоры, договоры о полной индивидуальной и/или коллективной (бригадной) материальной ответственности, утверждение должностных инструкций, применение мер поощрения и дисциплинарного воздействия в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами и другими организационно-распорядительными документами ОАО "Сибэнергомаш".

Оценка указанных полномочий означает, что З. обладает правом на внесение изменений в трудовой договор, поэтому является уполномоченным лицом, подписавшим соглашение от 14 февраля 2014 года, в котором содержится условие о выплате при расторжении трудового договора по соглашению сторон выходного пособия в размере пяти должностных окладов. Данное условие является составляющей частью трудового договора, а подписание соглашения с данным условием является внесением изменений в трудовой договор.

Указание судом первой инстанции в решении о том, что у управляющего директора отсутствуют полномочия на заключение соглашения о выплате выходного

пособия в спорной сумме, не влияет на правильность судебного акта. Указанный вывод суд первой инстанции основывается только на том, что спорные суммы не являются премиальным вознаграждением, иное обоснование отсутствует, поэтому данный вывод суда не основан на установленных по делу обстоятельствах.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства установил правильно, нарушений норм материального и процессуального права не допустил.

Доводы жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене либо изменению обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. В силу приведенной нормы права и отсутствия отказа материального истца от иска, основания для отмены решения суда первой инстанции и прекращения производства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу ответчика открытого акционерного общества "Сибэнергомаш" на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 30 мая 2014 года оставить без удовлетворения, решение суда - без изменения.