



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
672000, Чита, ул. Ленина 100б  
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85  
<http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А78-11485/2016

18 января 2017 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 января 2017 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Желтоухова Е.В., Басаева Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куркиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 10 ноября 2016 года по делу № А78-11485/2016 по заявлению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю (ОГРН 1047550021936, ИНН 7536056390) о признании незаконным и отмене постановления от 12.09.2016 № 03-067/2016 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует акционерное общество «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (ОГРН 1057536112633, ИНН 7536064538),

(суд первой инстанции: судья Горкин Д.С.),

при участии в судебном заседании:

от публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» – Жигаревой Н.В. – представителя по доверенности от 10.01.2017,

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю – Константинова Д.В. – представителя по доверенности от 04.04.2016,

от акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» – Вандакуровой М.И. – представителя по доверенности от 07.11.2016,

установил:

публичное акционерное общество «Территориальная генерирующая компания №14» (далее – заявитель, общество или ПАО «ТГК-14») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю (далее – Управление Росприроднадзора, административный орган или Управление) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 12.09.2016 № 03-067/2016 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда первой инстанции от 22 сентября 2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (далее – ОА «Водоканал-Чита»).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10 ноября 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения и соблюдения административным органом порядка привлечения к ответственности.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения, указывая на отсутствие в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.20 КоАП РФ.

Представитель общества в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Управление Росприроднадзора в представленном письменном отзыве на апелляционную жалобу считает доводы жалобы необоснованными, а обжалуемое решение законным и обоснованным. Просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Управления Росприроднадзора поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Представитель АО «Водоканал-Чита» в судебном заседании не согласилась с доводами общества.

О месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается почтовыми уведомлениями, телеграммой, а также отчетом о публикации на официальном сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) определения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что 29 июля 2016 года сотрудниками АО «Водоканал-Чита» был зафиксирован факт самовольного присоединения к сетям АО «Водоканал-Чита» посредством мотопомпы государственный номер 0290 ЕО 75, которая (опустив сливной шланг в канализационный колодец) осуществляла несанкционированный сброс горячей воды в непредназначенный для таких целей канализационный коллектор АО «Водоканал-Чита», находящийся по ул. Кастринская, 5, г. Чита напротив агентства недвижимости «Управдом» (ул. Кастринская 8).

С помощью насосного оборудования мотопомпы, возле которой находился сотрудник ПАО «ТГК-14», осуществлялась перекачка горячей воды с теплотрассы и

несанкционированный сброс данной воды в канализационный коллектор АО «Водоканал-Чита».

С целью фиксации выявленного нарушения АО «Водоканал-Чита» составлен акт от 29.07.2016.

Справкой от 15.07.2016 подтверждается, что на балансе АО «Водоканал-Чита» числятся сети водоотведения – самотечный коллектор, находящийся в районе жилого дома по ул. Кастринская 5, г. Чита.

В рамках административного дела ПАО «ТГК-14» было направлено определение об истребовании сведений необходимых для разрешения дела об административном правонарушении, в котором запрошена следующая информация:

– какие работы проводились ПАО «ТГК-14» на коммунальных сетях в районе ул. Кастринская 5, г. Читы 29 июля 2016 года;

– на каких работах 29 июля 2016 года была задействована мотопомпа (прицеп) государственный номер 0290 ЕО 75 в районе ул. Кастринская 5, г. Читы;

– на каких работах 29 июля 2016 года была задействована мотопомпа (прицеп) государственный номер 0290 ЕО 75 в районе ул. Кастринская 5, г. Читы;

– информацию о проведении откачки воды из коммунальных сетей (тепловых камер и т.д.) 29 июля 2016 года в районе ул. Кастринская 5, г. Читы, и по месту сброса откачиваемой воды;

– схема расположения коммунальных сетей в районе ул. Кастринская 5, г. Читы, с указанием балансовой и эксплуатационной ответственности.

ПАО «ТГК-14» представило информацию, что 29.07.2016 персоналом филиала ПАО «ТГК-14» «ЧЭК» производилось выявление причин затопления ТК-10-9-3а водами неизвестного происхождения, с одновременной откачкой воды из канализационного колодца, вода закачивалась мотопомпой в цистерну а/м КАМАЗ государственный регистрационный знак Е225СК 75RUS, с последующим вывозом на ЦФН в п. ГРЭС, присоединение к сетям канализации не производили.

Исходя из материалов дела (фотоматериалов), предоставленных АО «Водоканал-Чита» Управление Росприроднадзора пришло к выводу, что в ходе откачки воды, производимой из ТК-10-9-3А, вода закачивалась мотопомпой не в цистерну а/м КАМАЗ государственный регистрационный знак Е225СК 75RUS, а в канализационный коллектор, принадлежащий АО «Водоканал-Чита».

Тем самым ПАО «ТГК-14» использовал сети канализации для слива воды в отсутствие права собственности на указанные сети и без каких-либо документов, на

основании которых общество могло бы осуществлять пользование этими системами, т.е. самовольно эксплуатировало централизованные системы водоотведения.

По выявленному правонарушению Управлением Росприроднадзора в рамках предоставленных полномочий было возбуждено дело об административном правонарушении по статье 7.20 КоАП РФ (протокол от 29.08.2016) – самовольное подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения. Данное деяние влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Постановлением от 12.09.2016 № 03-067/2016 ПАО «ТГК-14» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Заявитель, полагая, что оспариваемым постановлением нарушаются его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции ошибочными, исходя из следующего.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

На основании статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, событие административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пунктам 5 и 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, и мотивированное решение по делу обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ предусмотрено, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 этого Кодекса.

В свою очередь, в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Таким образом, привлекая общество к административной ответственности по статье 7.20 КоАП РФ, административный орган обязан был установить все элементы данного административного правонарушения (субъект, объект, субъективную сторону, объективную сторону).

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Согласно части 3 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.20 КоАП РФ, являются общественные отношения в области охраны собственности на централизованные системы водоснабжения и водоотведения.

Предметом правонарушения являются правила пользования централизованными системами водоснабжения и водоотведения.

Объективная сторона состава правонарушения выражается в активных действиях, состоящих в самовольном, т.е. незаконном, неразрешенном либо прямо запрещенном подключении с помощью технических средств (устройств) к указанным системам. Самовольное присоединение к системам водоснабжения или канализации означает

присоединение, произведенное без разрешительной документации либо с нарушением технических условий.

Как следует из материалов административного дела, общество с помощью насосного оборудования мотопомпы 29.07.2016 использовало сети канализации для слива воды, то есть самовольно эксплуатирует централизованные системы водоотведения – допустило самовольное подключение к системам водоотведения по ул. Кастринская 5, г. Читы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) водоотведение – это прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

Централизованная система водоотведения (канализации) – это комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения (пункт 28).

Канализационная сеть – комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод (пункт 9).

Сточные воды централизованной системы водоотведения – это принимаемые от абонентов в централизованные системы водоотведения воды, а также дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные воды, если централизованная система водоотведения предназначена для приема таких вод (пункт 23).

Следовательно, в силу установленных обстоятельств и с учетом приведенных понятий Закона о водоснабжении и водоотведении в рассматриваемом случае имеет место слив воды на централизованную систему водоотведения (канализационную сеть – комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод), а не подключение, то есть технологическое присоединение к централизованной системе водоотведения (канализационной сети).

Данный вывод суда апелляционной инстанции согласуется с позицией законодателя, который Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1134 пункт 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», после абзаца седьмого дополнил абзацем следующего содержания:

«самовольное подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения) – присоединение к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) централизованной системе водоотведения, произведенное при отсутствии договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения или с нарушением его условий;».

С учетом указанного суд апелляционной инстанции считает, что в действиях общества отсутствует событие вмененного административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.20 КоАП РФ – самовольное подключение к централизованным системам водоотведения.

Недоказанность наличия в действиях общества события вмененного ему административного правонарушения, по мнению суда апелляционной инстанции, безусловно, свидетельствуют о незаконности постановления от 12.09.2016 № 03-067/2016 о наложении штрафа по дулу об административном правонарушении.

Следовательно, позиция административного органа о доказанности наличия в действиях общества состава вмененного ему правонарушения несостоятельна.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным и отмене, а решение суда первой инстанции отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований заявителя.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции обращает внимание на следующее.

Частью 6 статьи 271 АПК РФ предусмотрено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей



– 5 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

В пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.

Учитывая, что в оспариваемом постановлении размер назначенного обществу административного штрафа не превышает 100 000 рублей, то применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 11 ноября 2016 года по делу № А78-11485/2016 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю (ОГРН 1047550021936, ИНН 7536056390) от 12.09.2016 № 03-067/2016 о назначении административного наказания признать незаконным и отменить полностью.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по

основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Желтоухов Е.В.

Басаев Д.В.