

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 октября 2020 года

Дело №А56-100575/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 октября 2020 года
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Трощенко Е.И.

судей Згурской М.Л., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Борисенко Т.Э.

при участии:

от истца: Потякин А.С., доверенность от 07.10.2020;

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23521/2020) ООО "ТК СЕВТРАНСАВТО" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2020 по делу № А56-100575/2019(судья Карманова Е.О.), принятое по иску ООО "СПУТНИК ТРЕЙД" к ООО "ТК СЕВТРАНСАВТО" о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Спутник Трейд" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТК СЕВТРАНСАВТО" (далее - ответчик) о взыскании 2 733 947 руб. 50 коп. стоимости утраченного груза.

Решением суда от 09.07.2020 требования истца удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказать.

По мнению подателя жалобы, истцом не представлено доказательств получения ответчиком заявки на перевозку спорного груза, ее акцепт, товарно-транспортные накладные подписаны 29.05.2019, то есть за сутки до направленной истцом ответчику заявки на транспортно-экспедиционное обслуживание к договору, дата оказания транспортно-экспедиционных услуг - 30.05.2019, Хоцянов Е.К., подпись которого поставлена в товарно-транспортных накладных от 29.05.2019, работником ответчика не является, доверенность на него не выдавалась, ответчик не был приглашен на составление актов об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 07.06.2019.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте заседания, своих представителей в суд не направил, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, 29.02.2016 между истцом и ответчиком заключен договор транспортной экспедиции от № 2902/1 (далее – «Договор»), по которому ответчик принимает к перевозке и выполняет автомобильным транспортом перевозку груза Истца.

Для осуществления 30.05.2019 перевозки груза истца ответчиком был предоставлен автомобильный транспорт марки «ГАЗ», регистрационный номер: А442ХВ198, водитель – Хоцянов Е.К.

Груз был принят к перевозке по адресу Санкт-Петербург, Витебский пр. дом 3 лит. Б1 без предъявления замечаний к количеству и его внешнему виду, о чем свидетельствуют товарно-транспортные накладные: № СТСП6/16/000000000478 от 29.05.2019, № 270/16/00000045 от 30.05.2019, № СТСП6/16/000000000480 от 30.05.2019, № Т/91/0000000198 от 30.05.2019, № СТСП6/16/000000000479 от 29.05.2019.

Как указывает истец, груз 07.06.2019 был доставлен обратно на склад Истца водителем компании перевозчика ООО «Никтранс» Постновым Сергеем Анатольевичем (автомобиль марки «Газель», регистрационный номер: Н957ОС178).

По сведениям, полученным от представителя компании перевозчика ООО «Никтранс», груз истца, ранее переданный ответчику, находился в автотранспортном средстве ГАЗ А442ХВ198, принадлежащем ООО «Никтранс», попавшем в дорожно-транспортное происшествие в Архангельской области на трассе М-8 около г. Вельск.

Данная информация была представлена генеральным директором ООО «Никтранс» Шатохиным Николаем Васильевичем, по указанию которого поврежденный груз был собран на месте дорожно-транспортного происшествия и перевезен Постновым Сергеем Анатольевичем на склад истца.

При приемке вышеуказанного автомобиля, при визуальном осмотре обнаружено, что груз полностью переупакован в четыре паллета, отличных от паллетов, в которые груз был упакован при передаче ответчику.

По факту недостачи и повреждения груза истцом составлены Акты об установленных расхождениях по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.

В данных Актах отражена недостача и повреждение груза на общую сумму 2 733 947 руб. 50 коп., из которых 1 720 908 руб. 00 коп. стоимость недостачи; 1 013 039 руб. 50 коп. стоимость поврежденного груза.

Водитель Постнов Сергей Анатольевич от подписания вышеуказанных Актов отказался, передал груз без каких-либо пояснений о причинах недостачи и повреждения.

Генеральный директор ООО «Никтранс» Шатохин Николай Васильевич так же сообщил, что размещение груза истца, принятого к перевозке ответчиком в автомобиле «ГАЗ», регистрационный номер А442ХВ198, принадлежащем ООО «Никтранс», не было согласовано ответчиком с ООО «Никтранс».

Документы о согласовании перевозки груза истца между ответчиком и ООО

«Никтранс» отсутствуют.



А56-100575/2
01/2

Ответчику была направлена претензия Исх. № 18-06/19 от 18.06.2019 с требованием возместить истцу понесенные им ущерб за недостачу и повреждение груза в размере его стоимости 2 733 947 руб. 50 коп.

Претензия была оставлена без удовлетворения, что и явилось основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, признав их обоснованными как по праву, так и по размеру.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, считает, что она не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статье 805 ГК РФ экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц, если иное не следует из договора транспортной экспедиции. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Статьей 803 ГК РФ предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее – постановление № 25) разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ); размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только

на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех

обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Следовательно, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие в совокупности следующих условий: факт причинения вреда ответчиком и размер убытков, совершение ответчиком противоправных действий (бездействия), причинно-следственная связь между понесенными убытками и действием (бездействием) ответчика.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Закон N 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона N 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Как указано в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", в зависимости от условий договора содержание обязательства экспедитора может значительно отличаться: заключение договоров перевозки от имени клиента, оформление провозных документов, обеспечение отправки или получения груза и т.п. (пункт 1 статьи 801 ГК РФ).

На основании абзаца первого статьи 803 ГК РФ и пункта 1 статьи 6 Закона N 87-ФЗ суд при возложении ответственности на экспедитора должен установить содержание его обязанностей и их ненадлежащее исполнение.

Как следует из пункта 8 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017, экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании статьи 7 Закона N 87-ФЗ, если он фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами (фактический перевозчик), выписал свой транспортный документ или иным образом выразил намерение взять на себя ответственность перевозчика (договорный перевозчик).

Как полагает податель жалобы, истцом не представлено доказательств получения заявки ответчиком на перевозку груза, так и акцепт (принятие заявки к исполнению), товарно-транспортные накладные были подписаны 29.05.2019, то есть за сутки до направленной истцом ответчику заявки на транспортно-экспедиционное обслуживание к договору, дата оказания транспортно-экспедиционных услуг - 30.05.2019, Хоцянов Е.К., подпись которого поставлена в товарно-транспортных накладных от 29.05.2019, работником ответчика не является, доверенность также не выдавалась, ответчик не был приглашен на составление

актов об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке
товарно-материальных ценностей от 07.06.2019.

Данные доводы подлежат отклонению.

Согласно п. 1.3. заключенного между сторонами Договора Ответчик оказывает услуги на основании и в соответствии с заявками Истца. Заявка оформляется отдельно на каждую перевозку и передается Ответчику посредством факсимильной связи и/или электронной почты.

В силу п. 2.1.2. Договора Ответчик обязан акцептовать Заявку Истца путем заполнения соответствующих граф и проставления подписи уполномоченного лица и печати Истца, и не позднее, чем через 8 (восемь) часов после ее получения выслать акцептованную Заявку Истцу по факсимильной связи. Ответчик вправе отказаться от выполнения Заявки, о чем сообщает Истцу в течение 3 (трех) часов с момента получения Заявки путем направления мотивированного отказа факсимильной связью.

В соответствии с п. 8.4. Договора Стороны договорились, что Заявки Клиента, передаваемые посредством факсимильной связи и/или электронной почты, имеют юридическую силу для Сторон.

При этом в тексте Договора не зафиксированы адреса электронной почты, через которую стороны осуществляют переписку по Договору. Форма Заявки так же условиями договора не согласована.

По общему правилу оферта (в данном случае Заявка) должна содержать существенные условия договора, а также выражать намерение лица, сделавшего предложение (оферента), считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение (абзац второй пункта 1 статьи 432, пункт 1 статьи 435 ГК РФ).

Акцептом (согласие на оферту) является при исполнении договора в ответ на предложение контрагента - по общему правилу совершение тех действий, которые указаны в письменной оферте, в срок, отведенный для ее акцепта (пункт 3 статьи 434, пункт 3 статьи 438 ГК РФ). Иными словами, действия по принятию груза к перевозке, указанного в письменной заявке, является акцептом 3 (согласием Экспедитора). В этой ситуации отметка Экспедитора на Заявке либо ее отсутствие не имеет правового значения для признания факта согласования Заявки сторонами.

Юридически значимым обстоятельством для возникновения ответственности Экспедитора за утрату (порчу) груза является не факт согласования Заявки, а доказательства приемки груза для отправки.

Как установлено судом первой инстанции, на всем протяжении сотрудничества по Договору между сторонами условия оказания услуг согласовывались посредством переписки в интернет-мессенджере ICQ (централизованная служба мгновенного обмена сообщениями в сети Интернет).

Менеджер по логистике истца направлял сотруднику ответчика посредством ICQ запрос на организацию перевозки груза истца с указанием основных данных по грузу.

Представитель ответчика сообщал менеджеру по логистике истца данные о транспортном средстве, осуществляющем перевозку, о водителе транспортного средства.

Далее, менеджер по логистике истца, на основании полученной от ответчика информации, поступившей по ICQ, формировал Заявку на транспортно-экспедиционное обслуживание, но без указания данных водителя и транспортного средства, подписывал ее и направлял ее ответчику по электронной почте sevtransavto@yandex.ru.

A58-100575-2
012

Пример переписки о согласовании условий перевозки между истцом и ответчиком по ICQ и содержании Заявки указан в нотариально удостоверенном Протоколе осмотра доказательств от 06.12.2019 и от 13.12.2019.

В указанных Протоколах зафиксирована переписка между пользователями программы ICQ: менеджером по логистике Стельмах М.В. и Марина (Ник @3852455314 тел. +79115986959).

Пользователем Мариной (Ник @3852455314 тел. +79115986959) является Калистова М.Б., являющаяся генеральным директором ответчика.

То, что со стороны ответчика вела переписку именно Калистова М.Б., подтверждает тот факт, что наименование контакта марина (Ник @3852455314 тел. +79115986959), участвующего в переписке, соответствует наименованию о контактном лице Калистовой Марине Борисовне, указанном на интернет-ресурсе «Ассоциация добросовестных автомобильных перевозчиков» по адресу <http://asdap.ru/catalog/company/8513>.

Истцом предоставлены материалы, в которых содержится пример согласования условий Заявки в отношении перевозки груза, произошедшей 22.02.2019.

По данной перевозке ответчиком был выставлен счет на оплату № 54 от 25.02.2019.

Условия перевозки утраченного груза также были согласованы посредством переписки в ICQ между менеджером по логистике истца Стельмах М.В. и представителем ответчика.

Груз истца, подлежащий перевозке, 30.05.2019 был принят указанным ответчиком в переписке через интернет-мессенджер ICQ водителем Хоцяновым Е.К., на автомобиле, также указанном ответчиком - марки «ГАЗ», регистрационный номер А442ХВ198.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец указывал, что после того как выяснилось, что автомобиль, на котором перевозился груз принятый ответчиком для перевозки, попал в дорожно-транспортное происшествие, в результате которого груз оказался частично поврежден и утрачен, ответчик удалил всю переписку в ICQ в части согласования условий перевозки груза, принятого к перевозке 30.05.2019.

Заявка, отправленная ранее менеджером по логистике истца Стельмах М.В. на вышеуказанную перевозку по адресу ответчика sevtransavto@yandex.ru, не была выслана ответчиком истцу.

По утверждению истца программа (клиент) ICQ, который использовался в работе менеджером по логистике истца Стельмах М.В., хранит всю историю сообщений в отдельной локальной базе данных по каждому из контактов, даже в случае удаления переписки одной из сторон.

Исходя из представленных в дело доказательств, в том числе, сведений, указанных в договоре, заключенном сторонами и имеющейся в деле переписки сторон, следует, что аккаунт «Марина – @3852455314 тел. +79115986959» принадлежит именно ответчику.

В целях установления обстоятельств дела на основании ходатайства истца судом была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «РТМ ТЕХНОЛОГИИ». Оплату услуг по проведению экспертизы в размере 25 000 руб. произвел истец.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1) Содержатся ли в файле базы данных мессенджера ICQ, установленного на компьютере Истца, переписка между Истцом и Ответчиком за период с 30.05.19 по 04.06.19?

2) Можно ли однозначно сообщить подлинность данных сообщений/отсутствие изменений?

В заключении № 2029/154 от 09.04.2020 экспертом были сделаны следующие выводы:

По первому вопросу – в файле базы данных мессенджера ICQ, установленного на компьютере Истца, содержится переписка между абонентом Марина +79115986959 и абонентом Мария Стельмах +7911719-82-12 за период с 30.05.2019 по 04.06.2019. Содержание переписки приложено к Заключению эксперта.

По второму вопросу - на основании проведенного исследования и экспериментов можно подтвердить подлинность сообщений.

Основываясь на выводах Эксперта, можно детально восстановить диалог всех сообщений в вопросе перевозки груза, переданного ответчику для перевозки 30.05.2019.

Указанная переписка, соответствующая удаленной ответчиком переписке в ICQ, представлена в Заключении Эксперта.

Из содержания истории переписки в ICQ от 30.05.2019 следует, что ответчик согласовал перевозку и сообщил данные водителя: Хоцянов Евгений Константинович, паспортные данные и данные автомобиля для перевозки груза ГАЗ А442ХВ198.

Указанные данные полностью соответствуют данным водителя, принявшим груз 30.05.2019 и автомобиля, которым он управлял и указаны в разделе II «Транспортный раздел» товарно-транспортных накладных: № СТСП6/16/000000000478 от 29.05.2019 г., № 270/16/000000045 от 30.05.2019 г., № СТСП6/16/000000000480 от 30.05.2019 г., № Т/91/0000000198 от 30.05.2019 г., № СТСП6/16/000000000479 от 29.05.2019.

Таким образом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что ответчик акцептовал (принял к исполнению) заявку от 30.05.2019 на транспортно-экспедиционное обслуживание к Договору транспортной экспедиции № 2902/1 от 29.02.2016 и является надлежащим ответчиком.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции, ответчик свои обязательства по доставке груза в соответствии с Договором не выполнил, в ходе перевозки груз был утрачен.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения ответчика от ответственности за повреждение и утрату принятого к перевозке груза, в материалы дела не представлено.

Несостоятелен довод жалобы о расхождении в датах заявки (от 30.05.2019) и накладной (29.05.2019), поскольку такие расхождения в отношении одной накладной не опровергают обоснованность иска.

Составление акта о расхождении товара по количеству и качеству в отсутствие представителя ответчика связано с тем, что товар был возвращен не самим ответчиком, а собственником транспортного средства, использованного ответчиком в перевозке без согласования с собственником.

Ответчик не представил доказательств, опровергающих достоверность составленного истцом акта от 07.06.2019.

Следовательно, оценив доводы сторон и представленные ими доказательства в совокупности и взаимосвязи, апелляционный суд полагает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

В связи с этим апелляционная инстанция не находит оснований для иной оценки представленных сторонами доказательств и обстоятельств, установленных судом, а также сделанных им выводов.

Таким образом, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2020 по делу № А56-100575/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.И. Троценко

Судьи

М.Л. Згурская

Н.О. Третьякова