



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-4008

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» (г. Псков; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Псковской области от 06.07.2016 по делу № А52-4350/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа 31.01.2017 по тому же делу

по иску общества к Трусову Александру Ивановичу (далее Трусов А.И.):

- о признании следующих действий Трусова А.И. злоупотреблением правом, нарушающих требования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации:

а) размещение 06.02.2015 на сайте губернатора Псковской области в сети Интернет информационного сообщения «Ужасное и дорогое питание в 24 школе»,

б) размещение 01.04.2015 на сайте Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

по Псковской области, место нахождения: 180000, город Псков, улица Гоголя, дом 21а, ОГРН 1056000329373, ИНН 6027087909 (далее - управление Роспотребнадзора), в сети Интернет обращения о нарушении эпидемиологического характера в питании школьников в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении "Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Л.И. Малякова", место нахождения: 180024, город Псков, Печорская улица, дом 3, ОГРН 1026000968730, ИНН 6027023870 (далее - школа),

в) размещение 24.04.2015 на сайте управления Роспотребнадзора в сети Интернет обращения о нарушениях санитарного законодательства при организации обучения и отдыха детей в школе,

г) обращение в прокуратуру города Пскова (проверка от 22.04.2015) о нарушении обществом требований законодательства в области охраны здоровья и санитарно-эпидемиологических правил при организации питания школьников в школе,

д) сообщение в Государственное Управление образования Псковской области о нарушении обществом законодательства при организации питания школьников в школе;

- о признании не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию общества следующих сведений, распространенных Трусовым А.И. в информационном сообщении "Ужасное и дорогое питание в 24 школе", размещенном в сети Интернет на сайте губернатора Псковской области, а именно (здесь и далее орфография и пунктуация сохранены): "меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ...калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков", "в вывешенном на сайте школы 24 меню не содержит информацию об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10),

нарушен пункт 6.13 СанПиН, согласно которому не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску) пункт 6.18", "как видно из обращений на сайт в лице Развитие те же проблемы с питанием, а ведь их обслуживает одна и также компания ООО "Сервис Комплекс";

- о признании не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию общества сведений, изложенных Трусовым А.И. в информационном сообщении "Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24", размещенном в сети Интернет на сайте информационного агентства "Псковская Лента Новостей", а именно: "меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором, не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков", "Александр Трусов не увидел в вывешенном на сайте школы 24 меню информации об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10). Нарушения пункта 6.13 СанПиН, согласно которому не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску)";

- о признании не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию общества сведений, распространенных Трусовым А.И. 01.04.2015 в сети Интернет на сайте управления Роспотребнадзора, а именно: "в школе № 24... горячие блюда подаются холодными. Грубо нарушаются разделы 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08";

- о признании не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию общества сведений, распространенных Трусовым А.И.

27.04.2015 в сети Интернет на сайте управления Роспотребнадзора, а именно: "23.04.2015 в школе № 24 детей кормили маринованными огурцами, и как позже оказалось это согласовано в меню с Роспотребнадзором по Псковской области. Прошу объяснить, как в нарушение СанПиН 2.4.5.2409-08 были согласованы продукты, запрещенные для питания детей. У моего ребенка после такой пищи начинаются желудочные колики";

- о взыскании с Трусова А.И. 300 000 рублей в качестве компенсации неимущественного (репутационного) вреда (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены управление Роспотребнадзора и школа,

#### установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 06.07.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2017, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на доказанность, по его мнению, причинения вреда деловой репутации общества, на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из судебных актов, общество осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению услуг общественного питания средним общеобразовательным школам города Пскова, в том числе школе.

Ссылаясь на несоответствие требованиям законодательства меню, размещенного на сайте школы и утвержденного ее директором, Трусов А.И. обратился с сообщением "Ужасное и дорогое питание в 24 школе" на официальный сайт губернатора Псковской области в сети Интернет.

На сайте информационного агентства "Псковская лента новостей" в сети Интернет размещена статья под заголовком "Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24" с указанием на обращение на сайт губернатора.

Администрация города Пскова на сайте губернатора Псковской области сообщила Трусову А.И. об отсутствии указанных им нарушений.

Трусов А.И. на официальном сайте в сети Интернет обратился к управлению Роспотребнадзора, указав на нарушения санитарно-эпидемиологических норм при организации питания несовершеннолетних в Школе: реализацию запрещенных продуктов, несоблюдение температурного режима подачи блюд, нарушениях разделов 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08.

На основании заявления Трусова А.И. управление Роспотребнадзора возбудило в отношении общества дело об административном правонарушении по статье 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о нарушении санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения.

В ходе административного расследования нарушений в предоставлении обществом услуг общественного питания школьникам не установлено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по реабилитирующим основаниям.

Трусов А.И. вновь обратился с заявлением на сайт Управления Роспотребнадзора о нарушении обществом санитарно-эпидемиологических требований при предоставлении питания школьникам - кормлении детей запрещенными продуктами (маринованными огурцами) и с вопросом о том, каким образом были согласованы данные продукты.

По итогам проверки управлением Роспотребнадзора нарушений не выявлено.

Ссылаясь на наличие в указанных сообщениях выражений и высказываний негативного характера, порочащих его деловую репутацию и формирующих о нем негативное мнение, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные

в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», установив, что обращения Трусова А.И. не указывают на конкретные нарушения законодательства, допущенные обществом, содержат высказывания оценочного характера, изложенные при реализации права на обращение в государственные органы, суды пришли к выводу об отсутствии наличия совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отказали в удовлетворении требования общества.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Характер деятельности заявителя (обеспечение питанием детских учреждений) предполагает повышенный публичный (общественный) контроль за его деятельностью. При этом общество не лишено возможности доведения информации о своей деятельности до публичного сведения, в том числе о том,

что факты, изложенные гражданами при реализации права на обращение в государственные органы, не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова