

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 января 2017 года

Дело № А52-4350/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Захаровой М.В., судей Преснецовой Т.Г., Сапоткиной Т.И.,

рассмотрев 26.01.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» на решение Арбитражного суда Псковской области от 06.07.2016 (судья Колесников С.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 (судьи Зайцева А.Я., Романова А.В., Шадрина А.Н.) по делу № А52-4350/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс», место нахождения: 180000, город Псков, Советская улица, дом 60а, ОГРН 1116027013508, ИНН 6027138737 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Псковской области к Трусову Александру Ивановичу со следующими исковыми требованиями:

- признать злоупотреблением правом, нарушающим требования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), следующие действия Трусова А.И.:

а) размещение 06.02.2015 на сайте губернатора Псковской области в сети Интернет информационного сообщения «Ужасное и дорогое питание в 24 школе»,

б) размещение 01.04.2015 на сайте Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области, место нахождения: 180000, город Псков, улица Гоголя, дом 21а, ОГРН 1056000329373, ИНН 6027087909 (далее - Управление Роспотребнадзора), в сети Интернет обращения о нарушении эпидемиологического характера в питании школьников в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Л.И. Малякова», место нахождения: 180024, город Псков, Печорская улица, дом 3, ОГРН 1026000968730, ИНН 6027023870 (далее - Школа),

в) размещение 24.04.2015 на сайте Управления Роспотребнадзора в сети Интернет обращения о нарушениях санитарного законодательства при организации обучения и отдыха детей в Школе,

г) обращение в прокуратуру города Пскова (проверка от 22.04.2015) о нарушении Обществом требований законодательства в области охраны здоровья и санитарно-эпидемиологических правил при организации питания школьников в Школе,

д) сообщение в Государственное Управление образования Псковской области о нарушении Обществом законодательства при организации питания

школьников в Школе;

- признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества следующие сведения, распространенные Трусовым А.И. в информационном сообщении «Ужасное и дорогое питание в 24 школе», размещенном в сети Интернет на сайте губернатора Псковской области, а именно (здесь и далее орфография и пунктуация сохранены): «меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ...калорийность блюд в циклическом меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков», «в вывешенном на сайте школы 24 меню не содержит информацию об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10), нарушен пункт 6.13 СанПиН, согласно которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2 - 3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску) пункт 6.18», «как видно из обращений на сайт в лицее Развития те же проблемы с питанием, а ведь их обслуживает одна и та же компания ООО «Сервис Комплекс»;

- признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения, изложенные Трусовым А.И. в информационном сообщении «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24», размещенном в сети Интернет на сайте информационного агентства «Псковская Лента Новостей», а именно: «меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором, не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, калорийность блюд в циклическом меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков», «Александр Трусов не увидел в вывешенном на сайте школы 24 меню информации об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10). Нарушения пункта 6.13 СанПиН, согласно которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2 - 3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску)»;

- признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения, распространенные Трусовым А.И. 01.04.2015 в сети Интернет на сайте Управления Роспотребнадзора, а именно: «в школе № 24... горячие блюда подаются холодными. Грубо нарушаются разделы 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08»;

- признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения, распространенные Трусовым А.И. 27.04.2015 в сети Интернет на сайте Управления Роспотребнадзора, а именно: «23.04.2015 в школе № 24 детей кормили маринованными огурцами, и как позже оказалось это согласовано в меню с Роспотребнадзором по Псковской области. Прошу объяснить, как в нарушение СанПиН 2.4.5.2409-08 были согласованы продукты, запрещенные для питания детей. У моего ребенка после такой пищи начинаются желудочные колики»;

- взыскать с ответчика в качестве компенсации неимущественного (репутационного) вреда 300 000 руб. (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации; далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора и Школа.

Решением суда от 06.07.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2016, в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, неправильное использование судами норм материального права заключается в неверном толковании и применении статей 10 и 152 ГК РФ, разъяснений высших судебных инстанций о защите деловой репутации, а норм процессуального права - в нарушении требований статей 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ об объективности оценки всех доказательств по делу в их совокупности по всем заявленным истцом требованиям. По мнению Общества, судами не учтено, что исковые требования по всем эпизодам взаимосвязаны, обстоятельства, на которых основаны эти требования, должны быть исследованы в одном контексте последовательных и связанных между собой действий ответчика. Податель жалобы считает, что он доказал все юридически значимые обстоятельства по делу.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество на основании проведенного конкурса и заключенных контрактов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению услуг общественного питания средним общеобразовательным школам города Пскова, в том числе Школе.

Трусов А.И. 06.02.2015 обратился с сообщением «Ужасное и дорогое питание в 24 школе» на официальный сайт губернатора Псковской области в сети Интернет с указанием на несоответствие требованиям законодательства меню, размещенного на сайте Школы и утвержденного ее директором.

На сайте информационного агентства «Псковская лента новостей» в сети Интернет 07.02.2015 размещена статья под заголовком «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24» с указанием на обращение на сайт губернатора.

Администрация города Пскова 25.02.2015 на сайте губернатора Псковской области сообщила Трусову А.И. об отсутствии указанных им нарушений.

Трусов А.И. 01.04.2015 обратился к Управлению Роспотребнадзора на его официальном сайте в сети Интернет, указав на нарушения санитарно-эпидемиологических норм при организации питания несовершеннолетних в Школе: реализацию запрещенных продуктов, несоблюдение температурного режима подачи блюд, нарушении разделов 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08.

Управление Роспотребнадзора 03.04.2015 на основании заявления

Трусова А.И. возбудило в отношении Общества дело об административном правонарушении по статье 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о нарушении санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения.

Поскольку в ходе административного расследования нарушений в предоставлении Обществом услуг общественного питания школьникам не установлено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по реабилитирующим основаниям.

Трусов А.И. 27.04.2015 вновь обратился на сайт Управления Роспотребнадзора с заявлением о нарушении Обществом санитарно-эпидемиологических требований при предоставлении питания школьникам - кормлении детей запрещенными продуктами (маринованными огурцами) и вопросом о том, каким образом были согласованы данные продукты.

По итогам проверки Управлением Роспотребнадзора нарушений не выявлено.

Общество, ссылаясь на наличие в указанных сообщениях выражений и высказываний негативного характера, порочащих его деловую репутацию и формирующих о нем негативное мнение, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 152 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление № 3), пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых истцом сведений порочащими его деловую репутацию, поэтому отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким решением.

Суды обеих инстанций исходили из доказанности истцом факта распространения ответчиком спорных сведений, за исключением размещенных на сайте информационного агентства. Вместе с тем суды посчитали недоказанным, что данные сведения порочат деловую репутацию Общества, являются оскорбительными, не соответствуют действительности, причиняют ущерб его деятельности.

Исходя из разъяснений, данных в преамбуле Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Как следует из пункта 9 названного Обзора, требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Аналогичную правовую позицию в пункте 10 постановления № 3 выразил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, указав, в частности, что само по себе то обстоятельство, что сведения, сообщенные гражданином в заявлении в государственные органы и органы местного самоуправления, в ходе их проверки не нашли подтверждения, не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений; такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с частями 1, 2 и 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как установили суды, обращение Трусова А.И. в компетентные контролирующие органы вызвано его беспокойством о состоянии здоровья сына, который обучается в Школе и наблюдается у врачей в связи с заболеванием пищеварительной системы.

При этом информация, заявленная им в соответствующих обращениях, не является оскорбительной, не указывает на конкретные нарушения законодательства, допущенные Обществом.

Довод о достаточности указания в публикации наименования Школы для отнесения негативного содержания обращений к Обществу признан судами безосновательным.

То, что в отношении Общества проводились неоднократные проверки контролирующими органами, не имеет существенного значения для настоящего дела, поскольку находится за пределами спорных правоотношений.

Ссылки подателя жалобы на злоупотребление ответчиком своими правами, направленность его действий на причинение ущерба Обществу, устранение конкурента на рынке оказания услуг по организации питания школьников не приняты во внимание как недоказанные.

Поскольку судами двух инстанций по результатам исследования и оценки представленных доказательств не было установлено, что оспариваемая информация содержит оскорбительные выражения, что являлось бы недопустимым злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, действия ответчика были обусловлены намерением причинить вред другому лицу, заявленные требования обоснованно отклонены.

Доводы жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку сводятся к несогласию с выводами судов об установленных ими обстоятельствах и неверной оценке доказательств. Суд кассационной инстанции не наделен

правом давать иную оценку доказательствам, исследованным судами первой и апелляционной инстанций. Несоответствия выводов судов имеющимся в деле доказательствам и нормам материального и процессуального права суд кассационной инстанции не усматривает.

С учетом изложенного основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Псковской области от 06.07.2016 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 по делу № А52-4350/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

М.В. Захарова
Т.Г. Преснецова
Т.И. Сапоткина